

**DECIZIE**  
**BO2010\_0832**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul social în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, formulată împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de gestionare publicitară”, cod CPV 79341200-8, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și desemnarea ofertei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Admite contestația.

Anulează raportul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în 12 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de gestionare publicitară”, cod CPV 79341200-8, considerând că rezultatul în cauză nu este întemeiat.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 209 lit. c din OUG 34/2006, deoarece ofertele depuse, deși pot fi luate în considerare,

nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a anulat în mod abuziv procedura de atribuire prin raportare la procedura aleasă, respectiv cerere de oferte și la criteriul de atribuire stabilit, respectiv prețul cel mai scăzut. Mai mult, contestatoarea arată că, potrivit prevederilor art. 200 din OUG 34/2006 „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse” iar în conformitate cu prevederile art. 37 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatoarea consideră că, întrucât autoritatea contractantă a susținut că ofertele depuse în cadrul procedurii sunt oferte admisibile, comisia de evaluare avea obligația de a aplica criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut” și de a atribui contractul de achiziție publică ofertantului care a prezentat cel mai scăzut preț. De asemenea, contestatoarea arată că modul de acțiune al comisiei de evaluare a fost prevăzut de Legiuitor în cadrul „art. 34 din cadrul sect. I, cap. IV din HG 34/2006”. Mai mult, contestatoarea arată că același act normativ reglementează și aspectele pe care comisia de evaluare trebuie să le aibă în vedere atunci când analizează o ofertă, fiind specificate situațiile în care o ofertă trebuie respinsă sau declarată admisibilă, iar niciuna din aceste dispoziții legale referitoare la procedura de cerere de oferte nu impune comisiei de evaluare obligația de a compara ofertele depuse de participanții la procedură. Totodată, contestatoarea susține că „dorința” autorității contractante de a compara ofertele depuse din punct de vedere tehnic și financiar este total nefundamentată legal, atât timp cât singura condiție care trebuie îndeplinită de ofertele depuse este aceea de a face dovada îndeplinirii criteriilor de calificare impuse și de a corespunde din punct de vedere tehnic specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că, referitor la preț, autoritatea contractantă nu compară ofertele, ci doar stabilește un clasament al acestora, având posibilitatea respingerii unei oferte numai în cazul în care aceasta depășește valoarea fondurilor alocate ori atunci când prețul propus este unul neobișnuit de scăzut, în condițiile prevăzute de art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006.

Prin urmare, față de cele arătate, contestatoarea consideră că „motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii conduc la

crearea unor circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, ceea ce reprezintă un abuz din partea autorității contractante”.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. ■/22.01.2010, de anulare a procedurii de cerere de oferte privind atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect „servicii de gestionare publicitară”, cod CPV 79341200-8, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit și desemnarea ofertei câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea depune, în copie, invitația de participare publicată în SEAP nr. ■/■.01.2010, documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și adresa nr. ■/22.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, prin care precizează că a inițiat procedura „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică „Gestionare servicii publicitate” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind ca dată de deschidere a ofertelor 18.01.2010. De asemenea, autoritatea contractantă arată că ședința de deschidere a ofertelor s-a finalizat prin întocmirea procesului-verbal nr. ■/18.01.2010 în care s-a consemnat modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor precum și aspectele formale constatate la deschiderea acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că procesul-verbal al ședinței de deschidere a fost transmis tuturor participanților la procedura de atribuire, iar în 18.01.2010 comisia de evaluare a analizat și verificat documentele de calificare depuse de ofertanți, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, potrivit căruia au îndeplinit condițiile de calificare următorii operatori economici:

- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SA;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;
- SC ■ SRL;

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în 19.01.2010, comisia de evaluare a analizat și verificat propunerea tehnică a operatorilor economici participanți la procedură și au fost constatate următoarele:

- SC ■ SRL n-are ofertă pentru săptămânal local, nu are ofertă pentru revistă săptămânală cu conținut specific domeniului de activitate al autorității contractante, n-are numărul de apariții pentru nicio publicație, n-are dimensiunile aparițiilor, conform caietului de sarcini și adreselor cu răspunsurile la solicitările de clarificări;
- SC ■ SRL n-are ofertă pentru săptămânal local, nu are ofertă pentru revistă săptămânală cu conținut specific domeniului de activitate al autorității contractante și n-are ofertă pentru publicarea de materiale „la cerere” pe perioada solicitată în caietul de sarcini și a adreselor cu răspunsurile la solicitările de clarificări;
- SC ■ SA n-are ofertă pentru săptămânal local, în oferta pentru materialele solicitate de autoritatea contractantă „la cerere”, deși se menționează „în funcție de comenzile autorității contractante”, nu se precizează perioada de apariție, nu e menționată dimensiunea unei apariții pentru cele două oferte (educațională și „la cerere”), oferta tehnică propusă limitează mărimea aparițiilor la o anumită suprafață fixă (cm<sup>2</sup>) nerespectând mărimea aparițiilor, conform caietului de sarcini și adreselor cu răspunsurile la solicitările de clarificări;
- SC ■ SRL n-are număr de cotidiene și săptămânale și nu are ofertă pentru săptămânal local;
- SC ■ SRL n-are ofertă tehnică;
- SC ■ SRL n-are ofertă pentru săptămânal local, nu are ofertă pentru publicare materiale „la cerere” în cotidienele naționale, nu are oferte pentru publicare materiale „la cerere” pe perioada solicitată, conform caietului de sarcini și adreselor cu răspunsurile la solicitările de clarificări;
- SC ■ SRL n-are propunere tehnică iar ceea ce a prezentat nu este decât o copie a caietului de sarcini fără a cuprinde răspunsurile la solicitările de clarificări din adresele autorității contractante, fiind menționate numai caracteristicile fiecărui cotidian, săptămânal și reviste săptămânale propuse;
- SC ■ SRL n-are propunere tehnică, prezentând doar o copie a caietului de sarcini și nu se menționează nicio publicație;
- SC ■ SRL a prezentat o propunere tehnică ce reprezintă doar o copie a caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini, nu se nominalizează nicio publicație cotidiană locală sau națională, nici un săptămânal local, nicio revistă cu specific domeniului

autorității contractante cu arie de răspândire națională, nu face oferta pentru publicarea de materiale „la cerere” pentru nicio publicație locală sau națională.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, după evaluarea ofertelor tehnice și financiare, a hotărât că ofertele nu sunt admisibile iar în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006 a anulat procedura de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea în parte a procedurii de cerere de oferte, autoritatea contractantă consideră că nu există temei legal întrucât procedura de atribuire n-a fost viciată, iar etapele procedurale și-au urmat cursul conform prevederilor legale în vigoare, respectiv OUG 34/2006 și HG 925/2006.

De asemenea, față de solicitarea contestatoarei referitoare la „evaluarea procedurii de atribuire din momentul evaluării ofertelor prin aplicarea criteriului de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare”, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 3 lit. q din OUG 34/2006, prin ofertă se înțelege „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică”. Mai mult, potrivit prevederilor lit. t al aceluiași art. „propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire” iar „propunerea tehnică este acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că, în situația în care criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta „Admisibilă” a cărei propunere tehnică corespunde la toate cerințele minime obligatorii și a cărei propunere financiară are prețul cel mai scăzut. Prin urmare, față de cele arătate, autoritatea contractantă arată că, are obligația doar de a compara ofertele cu prețurile înscrise în formularele de ofertă, prețuri care reprezintă totalul valorii produselor ofertate. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, indiferent de criteriul aplicat pentru atribuirea contractului, compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților se realizează la valoarea fără TVA.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „■ SRL interpretează greșit textul legal cu privire la admisibilitatea unei oferte”. Astfel, autoritatea contractantă susține că dispozițiile legale fac referire la o admisibilitate în principiu a ofertelor, întrucât o procedură de evaluare cuprinde mai multe etape. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că punctul de vedere al

contestatoarei privitor la „admisibilitate” nu este în concordanță cu dispozițiile legale, respectiv art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că, deși au fost depuse oferte care pot fi luate în considerare, acestea nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de gestionare publicitară”, cod CPV 79341200-8, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010.

Ședința de deschidere a ofertelor înaintate în procedură a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/18.01.2010 iar rezultatul procedurii de atribuire (respectiv anularea procedurii pentru imposibilitatea comparării ofertelor datorită modului diferit de întocmire a acestora) în raportul procedurii nr. ■/21.01.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/22.01.2010, SC ■ SA a investit Consiliul în soluționarea cererilor sale de anulare a acestuia și de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

Analiza criticilor contestatoarei relevă faptul că autoritatea contractantă a dispus o măsură lipsită de motivația prevăzută de lege (în privința anulării procedurii de atribuire) și cu încălcarea regulilor formale de întocmire a actelor ce o cuprind.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a motivat anularea procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, comunicându-i contestatoarei acest aspect, fără a releva elementele de diferențiere a ofertelor, respectiv motivul concret ce a stat la baza deciziei sale (așa cum impun disp. art. 210 din OUG 34/2006).

Totodată, Consiliul ia act de faptul că raportul procedurii de atribuire, înregistrat la sediul emitentului său sub nr. ■/21.01.2010, nu cuprinde motivele dispunerii măsurii de anulare a procedurii, așa cum impun dispozițiile art. 213 al. 2 lit. j din OUG 34/2006.

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că, anterior întocmirii raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit un proces-verbal, nr. ■/19.01.2010, cu ocazia evaluării propunerilor tehnice ale ofertelor primite (inclusiv cea aparținând contestatoarei). În conținutul documentului anterior evocat, se relevă aspecte care privesc conformitatea ofertelor sau lipsa de

concludentă a unora din informațiile conținute, fără a se aprecia, de către comisia de evaluare, că deși aceste oferte ar fi admisibile, totuși nu pot fi comparate pentru departajarea lor. Mai mult, Consiliul constată că, în concluzie la aspectele de neconformitate enumerate de comisia de evaluare, aceasta propune anularea procedurii de atribuire pentru motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului și care este contestat.

Ori, Consiliul constată că elementele specifice celor două situații de fapt și de drept sunt confundate de autoritatea contractantă. Pe de o parte, în cazul în care ar fi constatat că toate ofertele sunt inadmisibile (datorită neconformității lor), anularea procedurii de atribuire s-ar fi impus pentru lipsa unor oferte ce pot fi comparate, în condițiile precizate la art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 (și nu pentru motivul relevat la lit. c a aceluiași text de lege, invocat de autoritatea contractantă).

Pe de altă parte, doar în cazul existenței unor oferte admisibile, dar cu soluții tehnice/financiare diferite, care nu pot conduce la departajarea lor, din lipsa unor elemente care să probeze eventualele avantaje ale autorității contractante, se impunea măsura luată de aceasta din urmă (anularea procedurii de atribuire). În privința ofertei înaintate de contestatoare, comisia de evaluare a reținut că: nu este menționat săptămânalul local de apariție a materialelor publicitare; nu se precizează perioada de apariție a materialelor „la cerere”, deși se menționează că acestea vor apărea „în funcție de comenzile autorității contractante”; nu se precizează dimensiunea aparițiilor (atât pentru oferta educațională cât și pentru oferta „la cerere”); nu se respectă mărimea aparițiilor impuse prin caietul de sarcini, ci se face referire la o anumită suprafață fixă (în cm<sup>2</sup>).

Or, asupra acestor lipsuri ale elementelor ofertei, autoritatea contractantă avea obligația, cel puțin, de a solicita informații de clarificare/confirmare, în condițiile impuse la art. 34 al. 2 și 3 și art. 78 din HG 925/2006.

Consiliul constată însă că aspectele în cauză nu au fost relevate în raportul procedurii de atribuire și nici în adresa de comunicare a rezultatului, ca motive de respingere a ofertei. Prin urmare, se poate aprecia că acestea nu au fost motive reținute de autoritatea contractantă în legătură cu respingerea ofertei contestatoarei ca inadmisibilă.

Ori, motivul de anulare a procedurii de atribuire invocat de autoritatea contractantă nu poate fi susținut de constatarea acesteia privind lipsa din oferte a informațiilor de tipul celor reținute și față de oferta contestatoarei.

Drept pentru care, în temeiul disp. art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 12 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file