

**DECIZIE**  
**BO2010\_0833**  
**Data:■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/21.01.2010, depusă de SC ■ SL, persoană juridică spaniolă, reprezentată prin avocat ■ cu sediul în ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "lucrări de proiectare și execuție pentru obiectivul – bază sportivă multifuncțională – proiect tip 2, în ■", cod CPV 45212200-8, cu data de deschidere a ofertelor 24.12.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea deciziei autorității privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/28.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, intervenienta a solicitat respingerea contestației depusă de SC ■ SL, ca nefondată și nelegală.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de SC ■ SL.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SL în contradictoriu cu ■.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, în care ofertantul SC ■ SL precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC "■" SRL care a înrunit un punctaj de 90,55 pct.

Contestatoarea precizează că deși societatea sa a avut cea mai bună ofertă de preț a fost surclasată de către câștigătoare, care a avut un termen de garanție de 240 luni (20 ani), pentru care a obținut 15 pct.

Astfel, SC ■ SL consideră că au fost încălcate prevederile art. 15 al. 3 din HG 925/2006, prin care "ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică".

De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut dovada motivării stabilirii ponderii factorilor de evaluare, lipsind nota justificativă cu privire la acest aspect care ar fi trebuit atașat dosarului achiziției, conform art. 15 al. 4 din HG 925/2006.

Din cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor, nu se poate stabili câștigătorul, iar rezultatul evaluării ofertelor nu poate fi verificat pe baza datelor cuprinse în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, procesul verbal de deschidere a ofertelor este neconform cu prevederile legale în sensul că nu cuprinde toți indicatorii pe baza cărora a fost stabilită oferta câștigătoare respectiv, nu cuprinde punctajul și modul de calcul pentru termenul de garanție oferit.

Un alt motiv de nelegalitate, considerat de contestatoare, a fost acela că primarul ■ a făcut parte din comisia de evaluare.

Conform art. 39 din HG 925/2006, conducătorul autorității contractante, are dreptul de a numi membrii comisiei de evaluare și de a verifica activitatea acestora, urmând să primească spre validare raportul procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ■/26.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SL.

În primul rând, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SL, ca tardivă deoarece potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, orice contestație se înaintează atât Consilului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>, SC ■ SL a înaintat ■, contestația în 21.01.2010, deși comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în 13.01.2010, deci după expirarea termenului legal (5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006).

În fapt, SC ■ SL contestă procesul verbal de deschidere a ofertelor din 24.12.2009, susținând că prin acest act a fost

declarată câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL.

La finalul ședinței de deschidere a ofertelor reprezentantul SC ■ SL a primit un exemplar al procesului verbal de deschidere în 24.12.2009. Astfel, autoritatea contractantă precizează că termenul limită de contestare a acestui act era 30.12.2009, potrivit art. 271 al. 19 din OUG 34/2006.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la "ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii", autoritatea contractantă consideră că SC ■ SL contestă practic documentația de atribuire de care a luat la cunoștință în 16.12.2009. Astfel, vizavi de documentația de atribuire, termenul legal de contestare, precizat prin art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, este 21.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SL ca neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatoarei că prin procesul verbal de deschidere s-a desemnat câștigătorul licitației, autoritatea contractantă precizează că în ședința de deschidere s-au verificat și dat citire elementelor principale ale propunerilor financiare și tehnice din oferte, respectiv perioada de valabilitate a ofertei, durata de execuție, perioada de garanție, perioada de decontare, conform prevederilor fișei de date a achiziției și ale art. 33 din HG 925/2006. Însă, evaluarea a avut loc ulterior, fiind finalizată în 11.01.2010. Consideră că acest document a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

■, adaugă că declararea ofertantului câștigător s-a făcut în urma evaluării ofertelor, al cărui rezultat a fost înaintat tuturor participanților la procedura de atribuire, comunicare ce conține toate elementele în baza cărora oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare comparativ cu avantajele ofertei câștigătoare.

Referitor la ponderea factorului de evaluare, "termenul de garanție post executorie", autoritatea contractantă menționează că acesta a fost stabilit cu respectarea prevederilor art. 15 al. 3 din HG 925/2006, avându-se în vedere atât importanța calitativă prezentată de acest factor, întrucât pe această cale se obține o certitudine cu privire la faptul că lucrarea executată va fi funcțională o perioadă mai mare de timp, executantul garantând în acest sens și avantaje de natură financiară întrucât în cazul apariției unor vicii de

execuție sau defecțiuni la obiectivul de investiții în perioada de garanție, executantul se obligă să le remedieze pe cheltuiala sa.

Potrivit normelor în vigoare, perioada de garanție la lucrările de construcții nu poate fi mai mică de 24 luni, neimpunându-se însă o limită maximă în acest sens.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la faptul că primarul comunei este președintele comisiei de evaluare, autoritatea contractantă consideră acest motiv ca fiind tardiv, reprezentantul SC ■ SL a luat la cunoștință de componența comisiei în momentul deschiderii ofertelor. Totodată, această susținere este neîntemeiată deoarece situațiile în care o persoană nu poate participa la evaluarea ofertelor, sunt strict prevăzute de lege (cap. II Secț. a 8-a din OUG 34/2006), iar situația învederată de SC ■ SL nu se regăsește între acestea.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la faptul că "societatea noastră a avut cea mai bună ofertă de preț", autoritatea contractantă consideră această susținere ca neîntemeiată deoarece în procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost menționat doar prețul lucrărilor de execuție, nu și al proiectării, iar prețul care se compară în vederea stabilirii punctajului este prețul total execuție+proiectare. Prin urmare, contestatoarea nu a avut cea mai bună ofertă de preț, deoarece prețul ofertat de 532.109 lei (fără TVA) este mai mare decât cel ofertat de societatea desemnată câștigătoare de 527.000 lei (fără TVA).

Cu privire la susținerea contestatoarei că li s-au impus o serie de cerințe nesolicitate celorlalți participanți, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă, fiind elaborată conform documentației de atribuire iar solicitări de clarificări asemănătoare s-au trimis tuturor participanților.

În drept sunt invocate prevederile art. 256<sup>2</sup>, art. 270, art. 271 și art. 274 din OUG 34/2006.

La 28.01.2010, este primită la Consiliu cererea de intervenție în interes propriu a SC ■ SRL nr. ■/28.01.2010, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SL, ca nefondată și nelegală.

SC ■ SRL, precizează că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind câștigătoare.

Menționează că în fișa de date a achiziției s-a specificat ca și factor de evaluare perioada de garanție acordată lucrărilor, fără o limită superioară a acestei perioade.

SC ■ SRL susține că tot o perioadă de garanție de 20 de ani au ofertat și alți trei ofertanți, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL (datele fiind citite în ședința de deschidere).

Astfel, din moment ce patru ofertanți din șase au depus oferte în care au propus o durată de garanție a lucrărilor de 20 de ani, consideră că acest termen nu este imposibil de îndeplinit.

SC ■ SRL consideră că o perioadă cât mai îndeplungată a garanției lucrărilor reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă pentru că în această perioadă constructorul va fi cel care remediază deficiențele apărute.

Susține că procesul verbal de deschidere a ofertelor a fost întocmit cu respectarea legii, toate informațiile relevante, inclusiv cele pe care ofertanții le-au cerut, fiind comunicate în ședința de deschidere.

Intervenientul consideră că SC ■ SL a formulat contestația abuzând de dreptul prevăzut de art. 255 și urm. din OUG 34/2006. SC ■ SL a considerat că oferta sa a avut cea mai bună ofertă de preț însă, în procesul verbal s-a menționat din eroare doar prețul pentru execuție, nu și pentru proiectare. Prețul total însă proiectare+execuție a fost mai mare decât cel ofertat de SC ■ SRL.

De asemenea, SC ■ SRL consideră contestația formulată de SC ■ SL tardivă deoarece trebuia formulată în termen de 5 zile de la data la care a luat la cunoștință de actul atacat conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006. Întrucât actul atacat este procesul verbal de deschidere a ofertelor, de care a luat la cunoștință în 24.12.2009, (contestatorul având un reprezentant la ședință), contestația putea fi făcută până cel târziu la 31.12.2009. Același lucru este valabil și în ceea ce privește contestarea documentației de atribuire, termenul în care se putea face o contestație era tot de 5 zile de la data când a luat la cunoștință de acele prevederi pe care le considerau nelegale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin invitația de participare nr. ■/14.12.2009, a inițiat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de "lucrări de proiectare și execuție pentru obiectivul – bază sportivă multifuncțională – proiect tip 2, în ■", cod CPV 45212200-8.

Prin fisa de date a achiziției s-a stabilit criteriul de atribuire "cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic", cu următorii factori de evaluare:

1. Prețul ofertei, punctaj maxim 60 pct;
2. Durata de execuție (maxim 12 luni proiectare și execuție), punctaj maxim 15 pct;
3. Perioada de garanție acordată lucrărilor (minim 24 luni), punctaj maxim 15 pct;
4. Perioada de decontare a lucrărilor, punctaj maxim 10 pct.

La procedură au fost depuse șase oferte, una a fost declarată neconformă, celelalte fiind declarate admise prin raportul procedurii nr. ■/11.01.2010, punctajele totale obținute de fiecare fiind: SC ■ SRL – 69,83; SC ■ SRL - 76,76; SC ■ SRL - 84,49; SC ■ SL – 88,17; SC ■ SRL - 90,55 iar aceasta din urmă, având punctajul cel mai mare a fost declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului procedurii a formulat contestația de față ofertantul SC ■ SL.

Referitor la excepția ridicată de autoritatea contractantă privind tardivitatea introducerii contestației de către SC ■ SL, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele motive:

-contestatorul a luat la cunoștință despre conținutul actului a cărui legalitate o contesta, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/13.01.2010, în 13.01.2010, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și a transmis contestația către CNSC, ca și copia acesteia către autoritatea contractantă, în 18.01.2010 conform stampilei postale.

- valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică care face obiectul contestației, este, potrivit invitației de participare nr.■/■.12.2009 publicată în SEAP, de 620.000 lei, prin urmare mai mică decât valoarea de 5.000.000 euro prevăzută la art. 55 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> (...)”.

Așadar, ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a

interesului legitim, în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap.II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, Consiliul reține că în speța de față, prin transmiterea contestației și a copieii acesteia în 18.01.2010, SC ■ SL a respectat termenul prevăzut de legiuitor.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta sa a avut pretul cel mai scăzut și implicit trebuia să obțină punctajul maxim (60 pct) la acest factor de evaluare, Consiliul constată că pretul total pentru proiectare și execuție (așa cum a fost solicitat prin documentație) propus de SC ■ SL este de 532.109 lei (16.652 lei pentru proiectare + 515.457 lei pentru execuție) diferit de cel consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor unde din eroare s-a consemnat doar pretul propus pentru execuție.

În cazul ofertantului SC ■ SRL, pretul total pentru proiectare și execuție propus a fost de 527.000 lei. Dintre ofertele considerate admisibile, această ofertă a avut cel mai mic pret, motiv pentru care a primit 60 pct și în consecință punctarea acestui factor de evaluare de autoritatea contractantă a fost realizată corect.

- critica contestatorului privind ponderea în punctajul final al factorului de evaluare „termen de garanție” este atât tardiv formulată (întrucât factorii de evaluare cu ponderile acestora au fost cunoscuți încă de la obținerea documentației de atribuire) cât și nefondată, avantajele relative obținute de autoritatea contractantă printr-un termen de garanție mai mare fiind reale iar ponderea de 15% a acestui factor în punctajul final, nefiind de natură a distorsiona rezultatul.

- de asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica contestatorului privind acceptarea de către autoritatea contractantă a termenului de garanție de 20 de ani în cazul a 4 dintre ofertanții participanți la procedură. SC ■ SL nu a prezentat nicio probă și niciun argument solid privind caracterul nerealist al termenului de garanție de 20 de ani propus de 4 dintre cei 6 ofertanți participanți la procedură.

- nici criticile contestatorului privitoare la conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor din 24.12.2009 nu pot fi reținute ca întemeiate de către Consiliu. Procesul verbal

de deschidere a ofertelor contine toate elementele prevazute la art. 33 al. 4 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare , singura inexactitate din acesta fiind consemnarea unei cifrei partiale la propunerea financiara a ofertantului SC ■ SL, eroare fara consecinte ulterioare de care am amintit anterior.

- in legislatia care reglementeaza domeniul achizitiilor publice nu exista nicio interdictie expresa pentru conducatorul autoritatii contractante de a face parte sau chiar de a fi desemnat presedintele comisiei de evaluare. In aceste conditii,nefiind incalcate prevederile art. 71 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul nu poate retine ca nelegala nici participarea primarului ■ in comisia de evaluare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SL în contradictoriu cu ■, va admite cererea de interventie formulată de SC ■ SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 8 (opt) file