

DECIZIE
BO2010_0834
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/02.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/02.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/29.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea deciziei nr.■/29.01.2010, de stabilire a ofertei câștigătoare ...;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei nr.■/29.01.2010 prin care a fost transmis rezultatul procedurii ...;

- reevaluarea ofertelor admisibile în conformitate cu fișa de date a achiziției”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/29.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/02.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/29.01.2010 privind comunicarea rezultatului

procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea deciziei nr.■/29.01.2010, de stabilire a ofertei câștigătoare ...;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- anularea deciziei nr.■/29.01.2010 prin care a fost transmis rezultatul procedurii ...;

- reevaluarea ofertelor admisibile în conformitate cu fișa de date a achiziției”.

În fapt, precizând că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză „prin publicarea în SEAP a invitației nr.■”, contestatoarea arată că „au participat un număr de patru societăți printre care și ... SC ■ SRL”.

Se mai subliniază faptul că: „în conformitate cu Fișa de date a achiziției criteriul de atribuire a fost «cea mai avantajoasă ofertă economică». Factorii de evaluare au fost următorii:

- | | |
|--|-------------|
| 1. prețul cel mai scăzut | 50 puncte |
| 2. perioada cea mai scurtă de executare a lucrărilor (dovedită) | 20 puncte |
| 3. perioada cea mai lungă de acordare a garanției tehnice (dovedită cu garanție bancară sau asigurare, care să acopere valoarea totală a ofertei, pe toată perioada de acordare a garanției extinse) | 30 puncte”. |

De asemenea, contestatoarea menționează următoarele: „prin decizia nr.■/29.01.2010 autoritatea contractantă ne aduce la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC ■ SRL nu a fost declarată câștigătoare deoarece punctajul obținut a fost de 36,75 puncte, mai mic decât punctajul ofertei câștigătoare depusă de SC ■ SRL care a obținut 93,33 puncte”.

Afirmând că: „în decizia nr.■/29.01.2010 nu este menționat modul de acordare a acestui punctaj astfel încât să se poată verifica dacă a fost respectat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire”, contestatoarea consideră că „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 în sensul că nu putem constata care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta depusă de SC ■ SRL”.

În acest context, contestatoarea menționează că poate aprecia la modul prezumtiv că: „oferta declarată câștigătoare a dovedit în mod real faptul că poate realiza (... așa cum se solicită prin

documentația de atribuire) această lucrare în termenul de 7 zile sau doar a prezentat o propunere de execuție cu un termen fără susținere reală în scopul câștigării contractului. Prin acordarea punctajului maxim la o perioadă de execuție care nu respectă normativele în vigoare susținem că nu a fost efectuată o analiză temeinică și corectă de către comisia de evaluare atunci când a desemnat oferta câștigătoare”.

Totodată, considerând că „raportarea la durata de execuție, cea mai mică, de 7 zile pentru care s-a acordat punctaj maxim precum și la perioada de garanție, cea mai mare de 30 ani, comisia de evaluare nu a analizat niciun moment corectitudinea acestor oferte care nu se încadrează în Stasurile și normativele în vigoare”, contestatoarea mai arată că: „termenul de execuție este perioada de timp de la începerea lucrărilor până la recepția acesteia, adică al dării ei în folosință beneficiarului în condiții de trafic normale, fără restricții”.

În continuare, contestatoarea prezintă următoarele: „în memoriul tehnic anexat documentației de atribuire la Capitolul IX - Programul de execuție, proiectantul estimează durata de execuție la aproximativ 6 luni.

În conformitate cu STAS SR 183-1,2/1998 pentru execuție lucrări de beton, durata nu poate fi mai mică de 11 zile. Având în vedere că în cadrul obiectivului există acest tip de lucrări considerăm că termenul de 7 zile reprezintă, așa cum se specifică în fișa de date, un «termen de execuție neverosimil, necorelat cu normativele tehnice, prevederile legale, cerințele din caietul de sarcini ... aceste oferte vor fi respinse» (capitolul VII Criteriul de atribuire – detalii privind aplicarea algoritmului de calcul punctul 2).

În vederea stabilirii corectitudinii pentru factorul de evaluare «perioada cea mai lungă a garanției tehnice» termenul pentru care s-a acordat punctaj maxim 360 luni, adică 30 ani, este un termen la fel de neverosimil ca și cel al duratei de execuție. Astfel așa cum apare în memoriul tehnic anexat documentației de atribuire, obiectivul, în conformitate cu OG 43/1997 art. 10, completat cu Legea 82/1998, este definit ca drum de clasa V drum județean sau comunal ... În conformitate cu normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice AND554-2002, pentru o intensitate medie zilnică anuală de trafic a unui drum de clasa V, durata medie de funcționare a acestuia, realizat conform cerințelor proiectului, este de 16 ani – Tabelul 1, pct.4”.

Apreciind că, „în conformitate cu cerințele fișei de date SC ■ SRL a argumentat oferta sa prin prezentarea documentelor care dovedesc real perioadele de execuție și de garanție acordate lucrării”, contestatoarea consideră că „prin motivarea făcută, comisia de evaluare nu respectă cerințele fișei de date, punctajul acordat

adjudecării fiind netemeinic și nelegal conducând la suspiciuni cu privire la atribuirea contractului”.

Contestatoarea consideră că „oferta SC ■ SRL a fost întocmită cu respectarea cerințelor fișei de date a achiziției iar acordarea punctajului nu a fost făcută în mod corect”, motiv pentru care solicită Comisiei de evaluare „să prezinte Consiliului algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare, dovediți, așa cum au fost solicitați prin Fișa de date”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile „art.207, art.255, art.256 din OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010 punctul de vedere nr. ■/10.02.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că, „în urma evaluării ofertelor s-a întocmit clasamentul, după efectuarea calculului punctajului obținut de fiecare ofertă, utilizând algoritmul ... de calcul publicat în documentația de atribuire, la care au avut acces toți operatorii economici interesați”.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că „după stabilirea clasamentului și întocmirea raportului de atribuire, însoțit și semnat de toți membrii comisiei de evaluare, s-au întocmit și transmis adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către toți ofertanții”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că „«decizia» nr. ■/29.01.2010, la care face referire contestatoarea, este de fapt adresa de comunicare a rezultatului de procedură către aceasta și nu o decizie, cum eronat a înțeles și specificat contestația”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației este „într-o eroare evidentă și continuă, în aprecierea etapelor și a termenilor folosirii într-o procedură de atribuire. Astfel, adresa de comunicare a rezultatului de procedură se întocmește după raportul de atribuire, în baza acestuia și nu invers. Raportul de atribuire nu se poate anula ca o consecință a anulării adresei de comunicare, ci exact invers”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că „adresele de comunicare a rezultatului de procedură nu trebuie să conțină modul de calcul al punctajului, acesta fiind întocmit după algoritmul publicat în SEAP”.

Referitor la susținerile contestatoarei, cu privire la faptul că a „depus o ofertă cu susținere reală, iar celelalte participante nu,

sugerând că, pe cale de consecință, ar trebui declarată câștigătoare, după eliminarea celorlalte”, autoritatea contractantă precizează că: „toate ofertele depuse se încadrează în aceeași parametri, cu prețuri și termene de execuție sub cele estimate prin proiectul tehnic de execuție. Pentru evaluarea ofertelor s-au solicitat clarificări, pentru justificarea prețului acestora, așa cum prevăd normele legale în vigoare. Evaluarea s-a făcut după primirea acestora”.

Astfel, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „faptul că în urma aplicării algoritmului de calcul, contestatoarea a avut un punctaj inferior, oferta sa având un preț mai mare, cu o garanție mai scurtă, un termen de execuție mai mare, nu-i dă dreptul să considere că celelalte oferte nu sunt realizabile. Toți ofertanții au achiesat la prevederile din documentația de atribuire și contractul de execuție, unde sunt prevăzute clauze penalizatoare clare, în cazul în care executantul nu-și îndeplinește obligațiile asumate”.

Autoritatea contractantă mai arată că: „pentru perioada de garanție extinsă s-a solicitat ofertanților să prezinte un acord din partea unei bănci sau societăți de asigurare, care va prelua riscurile lucrării executate pe toată perioada ofertată, astfel că susținerile contestatoarei că acestea nu ar fi dovedite, sunt fără acoperire”.

Se mai menționează că: „perioada de execuție a lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire publicată este de 24 de luni și nu de 6 luni așa cum susține contestatoarea”.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „pentru execuție lucrări din beton sunt necesare minim 11 zile”, autoritatea contractantă face precizarea că „din nou contestatoarea este în eroare și încerca să forțeze prevederile, în speranța obținerii unei lucrări, cu toate că în clasament ocupă ultimul loc, cu cel mai mic punctaj”.

Autoritatea contractantă mai subliniază următoarele: „există normative de timp emise de Institutul de Cercetări în Transport București, care prevăd termene de execuție mai mici decât cel menționat de contestatoare, toate aceste STAS-uri și normative se referă la lucrări de execuție din beton pe tronsonul de drum, iar acel timp de execuție este de fapt inclusiv cu cel de așteptare până la ajungerea betonului la maturitate și se poate executa lucrări pe acesta sau se poate circula pe el, după caz ori în cazul nostru, lucrările din beton prevăzute a se executa, sunt lucrări auxiliare drumului și nu la drum efectiv. Este vorba de podețe și rigole, care pot fi executate independent de lucrările de drum, în orice moment, iar acestea nu sunt supuse acelor rigori despre care face vorbire contestatoarea. Acestea se execută separat și nu sunt supuse acelor termene de așteptare, lucrările de execuție a drumului nefiind afectate de termenul de maturare a betonului”.

Referindu-se la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „în normativul AND menționat se prevede un termen mediu de reparație de 16 ani”, autoritatea contractantă menționează că: „pe lângă faptul că un termen mediu nu înseamnă unul maxim ci din contră, nu intră în contradicție cu cerința din documentația de atribuire și nici cu ofertele participanților, aceștia asumându-și prin contract, sub sancțiunea clauzelor penalizatoare și prin polițele de asigurare a lucrărilor obligația garantării acestora pe toată perioada ofertată, iar oferta declarată câștigătoare a oferit o perioadă de 20 de ani, care se încadrează chiar și în stasul invocat de contestatoare”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă susține că „nu înțelege cum ar dori contestatoarea să primească spre execuție o lucrare pentru care, autoritatea contractantă ar trebui să plătească mai mulți bani, să aștepte mai mult pentru execuție și să aibă o perioadă de garantare de bună execuție mai mică”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC ■” prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 18.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din Fișa de date a achiziției, Capitolul VII. Criteriul de atribuire, Consiliul reține că, precizând criteriul de atribuire: „cea mai avantajoasă ofertă economică”, autoritatea contractantă a stabilit aplicarea următorului sistem de factori de evaluare:

„Factor de evaluare	Pondere
1. prețul cel mai scăzut	50 puncte
2. perioada cea mai scurtă de executare a lucrărilor (dovedită)	20 puncte
3. perioada cea mai lungă de acordare a garanției tehnice (dovedită cu garanție bancară sau asigurare, care să acopere valoarea totală a ofertei, pe toată perioada de acordare a garanției extinse)	30 puncte”.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că: „în decizia nr. ■/29.01.2010 nu este menționat modul de acordare a acestui punctaj astfel încât să se poată verifica dacă a fost respectat algoritmul de calcul prevăzut în documentația de atribuire”, Consiliul reține că în speță sunt incidente dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, care stipulează că: „... *autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a*

căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

...

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru".

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei, întrucât prin adresa nr. ■/29.01.2010, cu privire la rezultatul procedurii, autoritatea contractantă îi comunică contestatoarei doar următoarele: „oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare deoarece punctajul obținut a fost de 36,75 pct.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.672.470,00 lei, cu un punctaj de 93,33 pct”, fără a-i prezenta toate „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei ... câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Totodată, Consiliul constată că punctajul total acordat ofertei depusă de către contestatoare, consemnat în Raportul procedurii nr. ■/29.01.2010, este de 58,19 pct, fiind diferit de cel comunicat prin adresa nr. ■/29.01.2010, respectiv de 36,75 pct.

De asemenea, punctajul total acordat ofertei desemnate câștigătoare, consemnat în Raportul procedurii nr. ■/29.01.2010, este de 91,99 pct, iar în adresa nr. ■/29.01.2010 se menționează un punctaj de 93,33 pct.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la termenele de executare a lucrărilor în cauză, precum și perioada de garanție acordată acestor lucrări, Consiliul reține că ofertele depuse au prezentat următoarele valori ale factorilor de evaluare:

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 2.139.010 lei, perioada de executare a lucrărilor de 45 zile, perioada de executare a lucrărilor și perioada de acordare a garanției tehnice de 16 ani;

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 1.672.470 lei, perioada de executare a lucrărilor de 7 zile, perioada de executare a lucrărilor și perioada de acordare a garanției tehnice de 264 luni (22 ani);

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 2.024.926 lei, perioada de executare a lucrărilor de 20 zile, perioada de executare a lucrărilor și perioada de acordare a garanției tehnice de 360 luni (30 ani).

Analizând termenele de execuție oferite în cadrul procedurii de atribuire în cauză, raportat la ceea ce urmează a fi executat, respectiv lungimea totală a drumului ce va fi modernizat este de 3.960 m, conform Caietului de sarcini inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că termenul de 7 zile oferit de SC ■ SRL se încadrează în prevederile art.55 al. 1 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care stipulează că: *„În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, ... solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”*.

În ceea ce privește, garanția oferită de către executantul lucrărilor, Consiliul reține că aceasta reprezintă perioada de timp cuprinsă între data terminării lucrărilor (când se încheie un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor) și data recepției finale (când se încheie un proces verbal de recepție finală). Astfel, pe parcursul perioadei de garanție, executantul lucrărilor are obligația să înlăture, pe cheltuiala sa, toate deficiențele apărute, cauzate de nerespectarea clauzelor, specificațiilor și a prevederilor/reglementărilor tehnice aplicabile. În perioada de garanție, executantul lucrărilor remediază gratuit toate defectele apărute, imputabile lui, răspunzând pentru viciile ascunse ale lucrărilor sale, respectând normativele în vigoare.

În acest context, Consiliul reține că, în Fișa de date a achiziției, la Capitolul VII. Criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că trebuie „dovedită” perioada de executare a lucrărilor, iar pentru perioada de acordare a garanției tehnice s-a cerut a fi „dovedită” cu garanție bancară sau asigurare, care să acopere valoarea totală a ofertei, pe toată perioada de acordare a garanției extinse”.

Față de decizia autorității contractante de a desemna ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, care a oferit cea mai mică durată de execuție a lucrărilor și, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC ■ SRL clarificări cu privire la termenul de execuție.

Cu privire la „durata de garantare a lucrărilor”, Consiliul constată că legislația în vigoare nu conține nicio reglementare cu privire la calculul.

Verificând oferta depusă de către SC ■ SRL, Consiliul constată că, deși în formularul de ofertă s-a prevăzut perioada de acordare a garanției tehnice de 264 luni (22 ani), în declarația privind asigurarea

lucrării, completată de SC ■ SRL, este specificată o perioadă a garanției lucrărilor de 20 ani, fiind anexată o „cerere chestionar” pentru eliberarea unei polițe de asigurare a lucrărilor.

Astfel, constatând că SC CAST SRL n-a făcut dovada acordării garanției lucrărilor pentru o perioadă de 264 luni (22 ani), Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului SC ■ SRL clarificări cu privire la perioada de acordare a garanției tehnice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/29.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file