

DECIZIE
BO2010_0836
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/14.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 14.01.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■/12.01.2010, emisa de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reparatii la caminul cultural ■”, s-a solicitat anulara raportului procedurii si a comunicarii rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite contestatia depusa de SC ■ SRL. Anuleaza raportul procedurii nr. ■/12.01.2010 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din OUG, Consiliul obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii si a celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta e obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 al. 6 din OUG evocata, Consiliul dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „reparatii la caminul cultural ■”, a solicitat anularea raportului procedurii si a comunicarii rezultatului procedurii nr. ■ din 12.01.2010, precum si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL; copiile documentelor emise dupa primirea deciziei Consiliului nr. ■/11.12.2009; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

Consiliul Local ■ a transmis punctul sau de vedere cu adresa nr. ■/01.02.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/04.02.2010, atasand dosarul achizitiei publice.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

Prin simpla referire la adresa nr. ■/30.12.2009, cu privire la cererea de clarificare de la SC ■ SRL si raspunsul nr. ■/05.01.2010, nu este convinsa ca din punct de vedere tehnic, termenul propus este realist si conform cu caietul de sarcini elaborat de proiectant.

Contestatoarea considera in continuare ca termenul propus de catre ofertantul SC ■ SRL este nerealist, avand in vedere multitudinea si mai ales succesiunea operatiilor (ce nu pot fi ocolite pentru a asigura calitatea lucrarilor conform caietului de sarcini si a normativelor in vigoare), cat si activitatilor ce trebuie realizate conform expertizei elaborate de catre dr. Ing. ■, asa cum este formulata si in listele de cantitati din documentatia de atribuire.

Un argument considerat de catre autoarea contestatiei ca nefiind de neglijat este necesitatea realizarii de activitati de tip umed la care sunt inevitabili timpii de intarire a betonului, conform normativului NE 012-1999 – Cod de practica pentru executarea lucrarilor din beton si beton armat, si timpii de uscare a tencuielii, a gletului, intarirea adezivului de gresie, pentru a putea trece la urmatoarea faza de executie. Sunt enumerate cateva din activitatile de tip umed ce trebuie realizate, astfel: zidarie de caramida 14,34 mc; trotuar din beton 161,70 mp; tencuieli cu mortar var-ciment 247,91 mp; glet interior 960,63 mp; zugraveli exterioare cu praf de piatra 1248,59 mp; turnare beton de pardoseala de 33,83 mc; pardoseli mozaic 249,68 mp; gresie ceramica 308,01 mp; pardoseli gresie antiderapant 82,34 mp; faianta alba 90 mp.

In concluzie, contestatoarea apreciaza ca oferta declarata castigatoare este neconforma, deoarece nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini elaborat de proiectantul lucrarii SC ■ SRL

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In urma primirii deciziei Consiliului nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractanta a anulat raportul procedurii si comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/09.11.2009.

Comisia de evaluare a cerut clarificari de la societatea declarata castigatoare a procedurii, aceasta raspunzand prin adresa nr. ■/05.01.2010. Autoritatea contractanta apreciaza ca SC ■ SRL a demonstrat cu claritate posibilitatea de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta, respectiv si-a asumat raspunderea pentru efectuarea lucrarilor prezentate in oferta.

In continuare, aceasta arata ca diferenta la punctaj intre cele doua societati este de fapt nu numai termenul de executie invocat, ci si garantia de buna executie. Chiar daca cele doua oferte ar fi obtinut acelasi punctaj la termenul de executie, SC ■ SRL ar avea cu 2,94 puncte mai multe decat contestatoare.

Referitor la operatiunea de turnare de betoane cu termenul de rezistenta invocat, autoritatea contractanta arata urmatoarele:

1. termenul de executie de 14 zile este sustinut de complexitatea redusa a lucrarilor;
2. timpii tehnologiei prevazuti in Codul de practica pentru executarea lucrarilor de beton armat si beton precomprimat, indicativ NE 012-99, aprobat prin Ordinul ministrului lucrarilor publice si amenajarii teritorului nr. 59/N/1999, in care tabelul

14.2 prevede posibilitatea indepartarii cofrajelor fetelor interioare la placi si grinzi, cu mentinerea sau remontarea popilor de siguranta dupa un termen mediu de turnare de 5 zile, iar a partilor laterale la circa 2-4 zile. Indeartarea popilor de siguranta este prevazuta in tabelul 14.3 din acelasi act normativ, care se va efectua dupa un termen mediu de turnare de 11 zile.

Astfel, autoritatea contractanta solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Prin decizia nr. ■/11.12.2009, Consiliul a solutionat contestatia nr. ■/11.11.2009, inregistrata la CNSC cu nr. ■/11.11.2009, depusa de SC ■ SRL impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■/09.11.2009 emisa de catre ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferta organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „reparatii la caminul cultural ■”. Prin aceasta decizie, Consiliul a admis contestatia depusa de SC ■ SRL, a anulat raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii si a obligat autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii si a celor evocate in motivare. S-a dispus continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea tuturor celor decise de Consiliu.

In motivarea deciziei nr. ■/11.12.2009, Consiliul retinea urmatoarele:

„In calitate sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, deoarece nu a reprezentat oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere tehnico-economic. Se precizeaza in adresa faptul ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de SC ■ SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire, cu un pret de 371.749 lei, cu o durata de executie de 14 zile si o garantie de buna executie de 120 luni si care a obtinut 97,94 puncte.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea comunicarii rezultatului procedurii nr. ■/09.11.2009 si a raportului procedurii, precum si efectuarea unei noi evaluari de catre comisia de evaluare.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de atribuire in cauza, s-s mentionat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasa oferta economica” cu urmatorii factori de evaluare:

- pretul ofertei – pondere 70%;
- durata de executie a lucrarilor – pondere 20%;
- perioada de garantie a lucrarilor – 10%.

In procesul verbal nr. 1030 din 02.11.2009, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus oferta, precum si elementele principale ale ofertelor, astfel:

- SC ■ SRL – pret 403.836,03 lei – durata 85 zile – garantie 61 luni;
- SC ■ SRL – pret 408.246,86 lei – durata 30 zile – garantie 60 luni;
- SC ■ SRL – pret 360.861 lei – durata 2 luni – garantie 60 luni;
- SC ■ SRL – pret 393.482,44 lei – durata 35 zile - garantie 60 luni;
- SC ■ SRL – pret 493.913,19 lei – durata 55 zile – garatie 48 luni;
- SC ■ SRL – pret 371.749 lei – durata 14 zile – garantie 10 ani;
- SC ■ SRL – pret 449.958,71 lei – durata 120 zile – garantie 36 luni.

Pe perioada evaluarii ofertelor, prin adresa nr. ■/05.11.2009, autoritatea contractanta a solicitat ofertantei SC ■ SRL sa prezinte clarificari cu privire la durata timpului de executie si sa ataseze un grafic de executie. De asemenea, i s-a cerut sa prezinte punctul sau de vedere cu privire la aspectele mentionate.

SC ■ SRL a raspuns prin adresa inregistrata la sediul autoritatii contractante cu nr. ■/06.11.2009, prezentand un grafic de executie a lucrarilor in termen de 14 zile (pentru lucrari de constructii si lucrari de instalatii), lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru – lucrari de constructii, lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru – lucrari de instalatii, lista cuprinzand cantitatile de utilaje, instalatii si echipamente tehnice.

In graficul de executie a lucrarilor prezentat, ofertanta face urmatoarele precizari: „Dupa cum reiese din calculatia de pret pentru manopera sunt necesare aproximativ 7198 ore de lucru in total la lucrarea prezenta. Deoarece categoriile de lucrari (reparatii acoperis, tencuieli, pardoseli, instalatii etc.) sunt independente intre ele, din

punct de vedere tehnologic, dorim sa lucram cu un efectiv aproximativ de 50 muncitori cu program de lucru prelungit in timp de 14 zile. Punctul nostru de vedere este ca se poate executa si finaliza lucrarea respectiva in 14 zile, cum ne-am angajat in oferta noastra de pret.

- calculatie: 7198 ore de lucru/14 zile = 514 ore pe zi, 514 ore pe zi/50 muncitori = 10,3 ore de lucru pe muncitori zilnic.
- atasam calculatia noastra de pret pentru manopera."

Vazand solicitarea adresata de autoritatea contractanta ofertantei declarata ulterior castigatoare a procedurii, Consiliul retine ca in cauza s-a facut aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, potrivit carora comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor.

Insa, potrivit aceluiasi text de lege, "comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare." Astfel, Consiliul stabileste ca solicitarea autoritatii contractante din adresa nr. ■/05.11.2009 nu a fost suficient de precisa si nu a definit in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare, fiind cerute ofertantei numai clarificari cu privire la durata timpului de executie si punctul de vedere cu privire la acest aspect, fara a fi indicate elementele ce trebuie clarificate in justificarea duratei de executie propusa.

Nici raspunsul SC ■ SRL nu justifica durata de executie propusa, in conditiile in care nu se face nicio mentiune legata de timpul alocat categoriilor de lucrari ce vor fi executate, modul de repartizare a fortei de munca pentru fiecare dintre lucrarile ce vor fi executate si timpul alocat corespunzator, precum si alte elemente de natura sa formeze convingerea comisiei de evaluare ca lucrarea poate fi executata in termen de 14 zile in conditiile de calitate asteptate de autoritatea contractanta.

Durata de executie a lucrării propusa de ofertanta in discutie nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil si admis indiferent de intinderea sa, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice a carui realitate trebuie sa fie verificata de comisia de evaluare, in baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, si confirmata de ofertant prin documentele inaintate autoritatii.

In contextul diferentei substantiale intre durata de executie propusa in oferta declarata castigatoare si cea indicata de toti ceilalti

operatori economici care au depus oferta, autoritatea contractanta trebuie sa aprecieze ca exista un risc major privind realitatea propunerii tehnice prezentate, iar in temeiul art. 78 din HG 925/2006 sa ceara in mod clar, precis, explicit si suficient de detaliat justificari cu privire la termenul de executie de 14 zile. Daca prin raspunsurile primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta, autoritatea este indreptatita sa respinga oferta in cauza. Orice decizie a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Ca urmare a celor evocate se constata ca evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozitiilor legale in vigoare si, ca urmare, critica contestatoarei privind declararea castigatoare a ofertei SC ■ SRL, care a propus o durata de executie a lucrarii de 14 zile, este fondata.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul retine ca autoritatea contractanta nu a cerut ofertantei SC ■ SRL justificari cu privire la garantia acordata lucrarilor de 10 ani.

Relativ la perioada de garantie a lucrarilor, factor de evaluare cu o pondere de 10%, prin fisa de date a achizitiei, autoritatea contractanta nu a impus o anume durata a garantarii lucrarii pentru care se acorda punctajul maxim, ci a optat pentru acordarea de puncte pentru ofertantii care acorda cea mai mare perioada de garantie, prevazand un algoritm de calcul al punctajului pentru garantii mai mici decat cea maxima ofertata.

Potrivit anexei nr. 5 la Regulamentul de receptie a lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, perioada de garantie reprezinta "perioada de timp cuprinsa intre data receptiei si terminarea lucrarilor, a carei durata se stabileste prin contract si in cadrul careia antreprenorul are obligatia inlaturarii pe cheltuiala sa, a tuturor deficientelor aparute datorita nerespectarii clauzelor si specificatiilor contractuale sau a prevederilor reglementarilor tehnice aplicabile".

Faptul ca, in documentatia de atribuire, s-a prevazut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare durata de garantie ofertata, nu inseamna acceptarea de catre autoritatea contractanta a oricarei durate de garantie indiferent daca aceasta este justificata sau nu de ofertanti. Intr-o interpretarea contrara s-ar ajunge la obtinerea unui

punctaj maxim pentru durate de garantie fara sustinere ofertate doar in scopul castigarii contractului.

Chiar daca este in avantajul autoritatii contractante acceptarea unei oferte cu o perioada de garantie cat mai mare, durata de garantie nu este un element subiectiv care trebuie admis fara a fi justificat.

In cazul supus solutionarii, asa cum se mentiona anterior, autoritatea contractanta nu a solicitat SC ■ SRL justificari si documente prin care sa fie sustinuta perioada de garantie ofertata.

Perioada de garantie de 10 ani ofertata de operatorul economic in discutie nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil si admis indiferent de intinderea sa.

In contextul diferentei substantiale intre garantia ofertei declarate castigatoare si cea indicata de celelalte ofertante, autoritatea contractanta trebuia sa aprecieze ca exista un risc major privind realitatea garantiei prezentate, iar in temeiul art. 78 din HG 925/2006, avea obligatia legala sa clarifice acest aspect anterior luarii in considerare a garantiei ofertate. Daca din raspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a sustine realitatea perioadei de garantie ofertata, autoritatea era indrituita sa respinga oferta in cauza. Orice decizie a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Numai in urma obtinerii si verificarii tuturor informatiilor si documentelor justificative necesare demonstrarii realitatii garantiei ofertate, comisia de evaluare putea aprecia daca oferta depusa este admisibila sau nu."

In urma primirii deciziei nr. ■/11.12.2009 a CNSC, autoritatea contractanta a solicitat SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/30.12.2009, sa prezinte urmatoarele documente justificative: grafic de executie detaliat pe faza lucrari si memoriu justificativ privind termenul de garantie acordat in oferta.

SC ■ SRL raspunde cererii autoritatii contractante prin adresa nr. ■/05.01.2010 aratand ca trimite anexat urmatoarele documente justificative: grafic de executie detaliat pe faza lucrari si memoriu justificativ privind termenul de garantie. Graficul de executie detaliat pe care il prezinta ofertanta anexat raspunsului sau la solicitarea autoritatii contractante este structurat pe grupe de lucrari, cu indicarea numarului de muncitori si a numarului de ore de lucru corespunzatoare executiei fiecarei grupe de lucrari. In memoriul

justificativ privind termenele de garantie, anexat adresei de raspuns a ofertantei, aceasta arata ca la stabilirea termenului de garantie de 120 de luni a avut in vedere faptul ca de obicei termenele de garantie sunt stabilite de autoritatea contractanta pentru diferite categorii de lucrari, iar in documentatia de atribuire pentru aceasta lucrare nu au fost precizate termenele de garantie. Avand in vedere acestea, arata SC ■ SRL, s-a considerat ca interventiile structurale la elementele de rezistenta portante ale planseului de lemn si ale acoperisului sunt categoriile de lucrari care necesita o perioada de garantie mai mare si totodata convenabila beneficiarului lucrarii.

Prin raportul procedurii nr. ■/12.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale de reanalizare si reevaluare a ofertelor, a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL, fiind mentionat faptul ca „[...]SC ■ SRL a demonstrat cu claritate posibilitatea de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta.”

Analizand adresa nr. ■/30.12.2009 prin care autoritatea contractanta a solicitat clarificari ofertantei SC ■ SRL, Consiliul stabileste ca aceasta nu este intocmita in acord cu cele retinute de Consiliu in decizia sa anterioara si cu dispozitiile art. 78 din HG 925/2006, respectiv solicitarea autoritatii nu a fost suficient de precisa si nu a definit in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare, fara a fi indicate elementele ce trebuie clarificate in justificarea duratei de executie propusa, autoritatea contractanta limitandu-se la a cere ofertantei sa prezinte grafic de executie detaliat pe faza lucrari. In consecinta, si raspunsul ofertantei este insuficient in justificarea duratei de executie a lucrarilor propusa in oferta, indicarea numarului de muncitori si a numarului de ore de lucru corespunzatoare executiei fiecarei grupe de lucrari nefiind de natura sa justifice durata de executie. Mentiunea din raportul procedurii referitoare la faptul ca ofertanta a demonstrat cu claritate posibilitatea de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta, este contrazisa de continutul graficului de executie detaliat, anexat de SC ■ SRL adresei sale nr. ■/05.01.2010, in care se evidentiaza numai numarul de muncitori si numarul de ore de lucru corespunzatoare executiei fiecarei grupe de lucrari, fara nicio referire la resursele materiale angajate de aceasta in executarea lucrarii in termenul ofertat.

De asemenea, nici precizarile legate de termenul de garantie de 120 de luni acordat lucrarii nu il justifica, in memoriul sau SC ■ SRL considerand suficient sa mentioneze ca o serie de categorii de lucrari necesita o perioada de garantie mai mare, convenabila beneficiarului

lucrării, fără a demonstra cu claritate posibilitatea societății de a susține realitatea perioadei de garanție oferită. În aceste condiții, comisia de evaluare nu trebuia să ia în considerare justificările primite referitor la perioada de garanție a lucrărilor oferită de SC ■ SRL și să considere neconcludent răspunsul dat vizând acest element al ofertei, în acord cu dispozițiile art. 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Date fiind cele menționate, Consiliul stabilește ca activitatea de reanalizare și reevaluare a ofertelor desfășurată de autoritatea contractantă după primirea deciziei nr. ■/11.12.2009 a CNSC să a desfășurat cu nerespectarea celor evocate în motivarea deciziei și a dispozițiilor legale în materie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii nr. ■/12.01.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanță evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 10 (zece) file