

DECIZIE
BO2010_0837
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/23.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Director general, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare tehnică și detalii de execuție privind modernizare și extindere Școala cu clasele I-IV ■ ” cod 71322000-1, s-a solicitat:

- punerea la dispoziția ofertanților a caietului de sarcini, tema de proiectare și modul de întocmire a propunerii tehnice;
- prelungirea termenului de depunere a ofertelor.
-

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/23.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva procedurii de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare tehnică și detalii de execuție privind modernizare și extindere Școala cu clasele I-IV ■ ” cod 71322000-1, s-a solicitat:

- punerea la dispoziția ofertanților a caietului de sarcini, tema de proiectare și modul de întocmire a propunerii tehnice;
- prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Cu privire la faptul că, autoritatea contractantă a transmis pe e-mail în 22.01.2010 documentația de atribuire, respectiv o parte din studiul de fezabilitate, iar partea scrisă a transmis-o cu două zile nelucrătoare înainte de data depunerii ofertelor, contestatorul consideră că acest aspect obligă autoritatea contractantă să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/27.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, pentru următoarele considerente:

- datorită dimensiunilor foarte mari ale documentației de atribuire (planșe desenate care nu puteau fi încărcate în SEAP, deoarece depășeau dimensiunea maximă admisă de sistem și prin fragmentarea acestora calitatea informației ar fi fost compromisă), s-a decis ridicarea documentației de la sediul autorității contractante, punând la dispoziția fiecărui operator economic în parte un CD;
- în cadrul documentației de atribuire au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați toate planurile clădirii, raportul de expertiză tehnică a clădirii, fișa de date a achiziției, cât și auditul energetic care stă la baza studiului de fezabilitate;
- ridicarea documentației de atribuire a început din 19.01.2010, iar solicitările de clarificări au fost depuse în 22.01.2010;
- cu privire la faptul că, în cuprinsul CD-ului de prezentare a documentației de atribuire nu a fost inclusă partea scrisă din studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă consideră că acest aspect nu constituie un impediment în întocmirea unei oferte, dat fiind dimensiunile mici pe care le avea, în condițiile în care oricum a fost pus la dispoziție auditul energetic care stă la baza întocmirii unui studiu de fezabilitate;
- referitor la invocarea de către contestator a faptului că i-a fost pusă la dispoziție partea scrisă a studiului în 22.01.2010, cu 2 zile

nelucrătoare înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor art. 127, al. 1 din OUG 34/2006, are obligația de a transmite spre publicare invitația de participare cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de deschidere a ofertelor, actul normativ nespecificând „zile lucrătoare” sau „nelucrătoare”, ci doar „zile”, acestea fiind considerate „zile calendaristice”;

- având în vedere că solicitările de clarificări au fost făcute în 22.01.2010 și raportat la faptul că, în cursul aceleiași zile s-a emis răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă consideră că a existat suficient timp și date pentru întocmirea unei oferte;
- ținând cont de cantitatea de informații pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, cât și de calitatea acestora, autoritatea contractantă consideră că formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nu a constituit un impediment pentru întocmirea ofertelor și nu constituie motiv pentru prelungirea termenului de depunere a acestora, acest aspect neîncălcând nici o prevedere legală în materia achizițiilor publice.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/10.02.2010, emisă de ■, reprezentând fișa de date a achiziției.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de proiectare tehnică și detalii de execuție privind modernizare și extindere Școala cu clasele I-IV ■ ” cod 71322000-1, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010, valoarea estimată a achiziției, fiind de 79.000 lei fără TVA, iar termenul limită de depunere a ofertelor 25.01.2010.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 70 pct; durata de execuție – 30 pct.

În 20.01.2010, operatorul economic SC ■ SRL a preluat de la autoritatea contractantă, conform procesului verbal de predare-primire nr.■, documentația de atribuire în format electronic, cuprinzând: documentația de atribuire, audit energetic, expertiza tehnică și planșele desenate.

În 22.01.2010, contestatorul solicită autorității contractante prin adresa nr.■, caietul de sarcini și tema de proiectare, menționând că, în lipsa acestora se află în imposibilitate de a participa la procedura în

cauză, drept pentru care solicită prelungirea termenului de depunere al ofertelor.

Prin adresa nr.■/22.01.2010, autoritatea contractantă transmite tuturor operatorilor economici clarificările aferente documentației de atribuire, din care rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă consideră că toate elementele necesare pentru întocmirea unei propuneri tehnice au fost deja puse la dispoziția operatorilor economici interesați, acestea regăsindu-se în planșele necesare, auditul energetic, raportul de expertiză tehnică cât și documentația de atribuire, iar în ceea ce privește partea lipsă a studiului de fezabilitate se transmite tuturor operatorilor economici interesați prin e-mail în 22.01.2010.
- în ceea ce privește prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu este necesar, deoarece partea lipsă din studiul de fezabilitate nu constituie un impediment pentru întocmirea unei oferte în termenul rămas până la depunerea ofertelor.

Potrivit prevederilor art.79 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, în măsura în care solicitările sunt cerute/formulate în timp util, răspunsul autorității contractante la acestea trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

De asemenea, potrivit aceluiași articol de lege, în cazul în care operatorul economic n-a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul de 6 zile menționat mai sus, aceasta din urmă are, totuși obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere prevederile legale reiterate, Consiliul apreciază că, în condițiile în care invitația de participare a fost publicată în 15.01.2010, solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire din partea contestatorului din 22.01.2010, nu a fost făcută în timp util, respectiv cu 6 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor.

Coroborând cele de mai sus, Consiliul apreciază că, nu se poate imputa autorității contractante că nu a răspuns în timp util la solicitarea de clarificări și prin urmare depunerea ofertei în termenul prevăzut în documentația de atribuire incumbă integral contestatorului.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să dispună respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și pe cale de consecință continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file