

DECIZIE
BO2010_0838
Data: ■.2010

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, prin ■, cu sediul în ■, formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ■/19.01.2010 emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului: anularea procedurii de atribuire, anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009, anularea actelor subsecvente desfășurării procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/19.01.2010, suspendarea procedurii de atribuire și în subsidiar, „atribuirea în favoarea subscrisei a contractelor de achiziție publică ce fac obiectul caietului de sarcini *Elemente pentru guri de vizitare* deoarece suntem singurii care îndeplinim toate condițiile impuse prin *caietul de sarcini* elaborat de autoritatea contractantă”.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, a înaintat Consiliului „Cererea de intervenție”, solicitând respingerea contestației formulate de SC ■ SRL și atribuirea contractului în favoarea ei.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația, în parte.

Dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor prezentate de ofertantul declarat câștigător și de contestatoare, conform celor precizate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a depus contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/19.01.2010, de către SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*.

În fapt, contestatoarea susține că, urmare a evaluării ofertelor, deși a îndeplinit toate condițiile impuse de autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, oferta ei a fost declarată necâștigătoare motivat de faptul că „prețurile propuse de noi sunt mai mari decât cele propuse de câștigătorul licitației”, despre care consideră că nu a îndeplinit cerințele Caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că urmare a contestării procedurii de atribuire, prin decizia CNSC nr. ■/06.01.2010 s-a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei câștigătoare. Astfel, contestatoarea arată că, în 20.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că urmare a reevaluării ofertei câștigătoare „aceasta corespunde din punct de vedere tehnic și exprimă cel mai mic preț”. Față de acest rezultat, contestatoarea susține că societatea câștigătoare nu a îndeplinit dispozițiile conținute de decizia CNSC nr. ■, care impunea obligarea prezentării următoarelor documente, în vederea probării realității ofertei tehnice:

- fișe tehnice emise de producătorul mărfurilor ce urmează a fi comercializate (capace vizitare);
- extrase de pe site-ul oficial al acestuia;
- rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute conform art. 36 al. 3 din OUG 34/2006;
- agreementul tehnic pentru verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice impuse.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit deciziei CNSC mai sus amintite, ofertantul declarat câștigător trebuia să prezinte Agreementul tehnic și Avizul tehnic prevăzut în Caietul de sarcini, în temeiul prevederilor art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/2006. Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat

câștigătoarei avizele mai sus menționate, în condițiile în care SC ■ SA „nu deține asemenea avize”. Mai mult, contestatoarea consideră că SC ■ SA nu îndeplinește condițiile legale privind autorizarea comercializării produselor ce au făcut obiectul procedurii de achiziție publică. Astfel, contestatoarea consideră că pentru a avea posibilitatea legală de comercializare a elementelor pentru guri de vizitare, respectiv capace și grătare carosabile, câștigătoarea trebuia să dețină un „Agrement tehnic” și un „Aviz tehnic”, documente emise de Inspectoratul în Construcții, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții. Prin urmare, în condițiile în care Caietul de sarcini impunea pentru aceste elemente respectarea anumitor „STAS” și îndeplinirea anumitor caracteristici tehnice (spre exemplu, sarcina de rupere 40 tone, rama capacului din material compozit pentru trafic greu, aderența betonului să fie conform STAS), contestatoarea apreciază că se impunea prezentarea Agrementului tehnic însoțit de Avizul tehnic, în susținerea acestora.

Mai mult, contestatoarea consideră că fără agrement tehnic produsele ofertate de ofertantul declarat câștigător nu sunt verificate tehnic, „putând fi produse nerezistente traficului greu fapt ce poate genera grave accidente rutiere prin ruperea capacelor gurilor de vizitare ori vătămarea persoanelor în cazul capacelor necarosabile”. Totodată, contestatoarea arată că, în mod obișnuit, aceste avize se eliberează într-un interval de 3-4 luni de la depunerea cererilor, motiv pentru care societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu ar putea obține în termenul de executare a contractului agrementul necesar comercializării produselor ce au făcut obiectul procedurii în cauză. Contestatoarea mai arată că „este singura societate comercială din România care deține agrement tehnic pentru compozitul ce face obiectul licitației”.

Prin urmare, contestatoarea susține că operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu deține certificate tehnice necesare comercializării produselor ce urmează a fi achiziționate (ceea ce presupune nerespectarea standardelor impuse prin Caietul de sarcini), motiv pentru care solicită Consiliului anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat nici clarificările la documentația de atribuire transmise cu adresa nr. ■/03.12.2009, potrivit cărora termenul de livrare al produselor a fost extins la 30 zile, datorită perioadei de maturare a betonului (care este de 28 zile). În acest sens, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare, ce a indicat o perioadă de 15 zile pentru livrarea capacelor de beton

(conform informațiilor din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), va livra produse de „proastă calitate”.

Totodată, contestatoarea mai arată că oferta câștigătoare a prezentat un preț „disproporționat în comparație cu costul materiilor prime”, ceea ce îi crează „dubii asupra calității și siguranței elementelor” ce urmează a fi achiziționate. Astfel, susține că un preț scăzut al produselor în cauză implică o calitate „mai slabă” a acestora. Ori, produsele ce urmează a fi achiziționate de autoritatea contractantă sunt deosebit de importante pentru siguranța publică.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că în mod nelegal oferta SC ■ SA a fost declarată câștigătoare și, în consecință, să dispună: „anularea procedurii de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect *Elemente pentru guri de vizitare*, procedura cerere de ofertă, cod: CPV 44423700-8, desfășurată în 07.12.2009 ora 11⁰⁰; anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/07.12.2009, anularea actelor subsecvente desfășurării procedurii de atribuire respectiv, *comunicare rezultat procedură nr. ■/19.01.2010*; în subsidiar, după anularea actelor enumerate anterior, vă solicităm să dispuneți atribuirea în favoarea subscrisei a contractelor de achiziție publică ce fac obiectul caietului de sarcini *Elemente pentru guri de vizitare* deoarece suntem singurii care îndeplinim toate condițiile impuse prin *caietul de sarcini* elaborat de autoritatea contractantă”.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea a invocat prevederile art. 256, art. 266, art. 270, art. 277 și pe cele ale art. 278 și următoarele din OUG 34/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului *Agrementul tehnic* deținut de ea.

În data de 28.01.2010 prin adresa nr. ■, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, SC ■ SA a transmis Consiliului „Întâmpinare” la contestația SC ■ SRL, completată prin adresa nr. ■/02.02.2010, prin care precizează că cererea sa este o cerere de intervenție. Prin cererea sa, intervenienta arată că a depus „la caietul de sarcini toată documentația solicitată” de autoritatea contractantă. De asemenea, cu referire la propunerea financiară prezentată, intervenienta susține că „prețul este just” iar produsele ofertate dețin agremente tehnice. Mai mult, intervenienta susține că la redactarea ofertei a ținut cont de cele 28 de zile pentru maturarea betonului, întrucât această clarificare a fost publicată în SEAP înainte de depunerea ofertei. Totodată, intervenienta arată că societatea producătoare de plăci din beton este SC ■ SA iar aceasta deține „toate agrementele tehnice în construcții și este certificată conform SMC NR Q/1018, SR EN ISO 14001:2008, SR

EN ISO 18001:2008". De asemenea, intervenienta susține că este certificată conform ISO 9001:2000 iar societatea „importatoare” de capace de canalizare realizate din fibre compozite deține „agrement tehnic de punere pe piață a acestor produse”. Prin urmare, față de cele arătate, intervenienta solicită Consiliului „respingerea contestației emise de SC ■ SRL, atribuirea în favoarea subscrisei a contractului de achiziție publică ce face obiectul caietului de sarcini *Elemente pentru guri de vizitare*”. Mai mult, intervenienta susține că „decizia de atribuire nu poate fi pusă sub semnul ilegalității” întrucât a îndeplinit toate cerințele impuse de autoritatea contractantă (fișele tehnice emise de producător, extras de pe site-ul acestuia în varianta originală și tradusă și agrementul tehnic).

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la solicitarea privitoare la „anularea procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă susține că, contestatoarea interpretează în mod eronat motivarea completului și dispozitivul deciziei CNSC nr. ■/2009. Astfel, autoritatea contractantă arată că prin decizia amintită s-a reținut că societatea câștigătoare a prezentat doar o descriere a produselor ce urmează a fi livrate, fără însă a prezenta documente care să confirme susținerile sale. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, urmare a contestației inițiale, SC ■ SA a transmis Avizul tehnic iar pentru confirmarea informațiilor din propunerea tehnică i s-a solicitat prezentarea fișelor tehnice ale producătorului, extrase de pe site-ul oficial al acestuia sau orice rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute. Mai mult, prin aceeași decizie s-a admis că „avizul tehnic face dovada existenței Agrementului tehnic”, însă contestatoarea reia în motivarea prezentată „aceleași precizări făcute în prima contestație, deși aceste aspecte au fost deja lămurite de completul Consiliului”.

Față de solicitarea contestatoarei referitoare la „anularea procesului verbal al ședinței de deschidere – ■/07.12.2009”, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 3 al. 1 teza II din regulamentul Consiliului (CEE Euratom) nr. 1182/71 privind stabilirea regulilor ce se aplică termenelor, datelor și expirării termenelor „dacă un termen exprimat în zile, în săptămâni, în luni sau în ani se calculează din momentul în care intervine un eveniment sau se realizează un act, ziua în cursul căreia a avut loc acest eveniment sau se realizează acest act nu este luată în calculul termenului”. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că, având în vedere că actul contestat este

procesul-verbal din data de 07.12.2009 iar valoarea contractului este sub pragul valoric prevăzut la art. 55 din OUG 34/2006, termenul limită de depunere a contestației era 12.12.2009. Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca tardivă a cererii contestatoarei de anulare a actului amintit.

Privitor la solicitarea contestatoarei de „anularea actelor subsecvente desfășurării procedurii de atribuire, respectiv comunicarea rezultat procedură ■/19.01.2010”, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu dispozițiile CNSC, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SA, solicitându-i (prin adresa nr. ■/12.01.2010), documente pentru confirmarea specificațiilor tehnice din propunerea tehnică prezentată, respectiv fișele tehnice ale producătorului, extrase eventual de pe site-ul oficial al acestuia sau orice rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute. Astfel, prin adresa nr. ■/15.01.2010, SC ■ SA a depus rapoarte de încercări tehnice ale producătorului emise de Centrul Național de Supervizare și Testare în Ingineria Construcțiilor al RPC, specificații tehnice de pe site-ul producătorului și traducerea acestora. Astfel că, din analiza documentelor prezentate, a considerat că produsele oferite de SC ■ SA sunt conforme cu solicitările Caietului de sarcini, drept pentru care a decis atribuirea contractului acestui ofertant.

Autoritatea contractantă consideră de asemenea, că solicitarea contestatoarei referitoare la „suspendarea procedurii de atribuire” nu are relevanță întrucât suspendarea intervine conform prevederilor art. 277 al. 3 și urm. din OUG 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatoarei potrivit căreia „după anularea actelor prevăzute anterior se solicită atribuirea contractului societății contestatoare”, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constatați netemeinicia acestei solicitări”, motivat de faptul că „dacă se referă la toate actele (anularea procedurii de atribuire – solicitarea de la lit. a” atribuirea contractului ar fi urmarea aplicării altei proceduri” iar „dacă se referă la comunicarea de rezultat – solicitarea de la lit. c, vă rugăm să o respingeți ca nefondată”.

Referitor la motivele de nelegalitate invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că autoarea lor reia aceeași motivare ce a stat la baza contestației inițiale (nr. ■/18.12.2009) asupra căreia Consiliu s-a pronunțat deja prin decizia nr. ■. De asemenea, referitor la „nerespectarea de către autoritatea contractantă a *Clarificărilor* precum și la „prețul nereserios oferit de societatea câștigătoare”, autoritatea contractantă arată că, prin decizia amintită, Consiliul s-a pronunțat, constatând netemeinicia acestora. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a

respectat dispozițiile deciziei amintite iar comisia de evaluare a considerat edificatoare documentele transmise de SC ■ SA, motiv pentru care a declarat câștigătoare oferta acesteia.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, documentele emise ulterior primirii deciziei CNSC.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Elemente pentru guri de vizitare”, cod CPV 44423700-8 *Elemente pentru guri de vizitare (Rev. 2)*, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, ce preciza drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/07.12.2009 iar rezultatul procedurii în raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.12.2009. Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/data de 06.01.2010, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, nr. ■/18.01.2010, menținând ofertantul declarat inițial câștigător. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/19.01.2010, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și atribuirea către ea a contractului de achiziție publică.

Consiliul a luat act de faptul că în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ofertantul desemnat câștigător, demersul fiind încunoștințat părților interesate. Cererea de intervenție, considerată admisibilă în principiu, urmează a fi cercetată odată cu cererea pe fond a contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG 34/2006 și ale art. 52 și 55 din Codul de procedură civilă, intervenienta având interes în finalizarea procedurii de atribuire, fiind ofertantul a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare.

Cu toate că autoarea contestației a solicitat simultan anularea procedurii de atribuire, a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a rezultatului procedurii și atribuirea contractului în favoarea sa, din conținutul contestației îndreptate împotriva deciziei de acceptare a ofertei SC ■ SA (declarată câștigătoare - în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor din Caietul de sarcini), Consiliul constată că, în fapt, obiectul contestației privește anularea rezultatului procedurii, respingerea ofertei declarate câștigătoare și, implicit declararea câștigătoare a ofertei aparținând autoarei contestației.

Referitor la critica contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SC ■ SA întrucât aceasta nu ar fi prezentat documentele ce au fost impuse prin decizia CNSC nr. ■/06.01.2010, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a reținut că, prin adresa nr. ■/12.01.2010 (fila ■/dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SA, justificări privind propunerea tehnică prezentată, în sensul celor dispuse prin decizia CNSC nr. ■/06.01.2010. Astfel, prin adresa amintită s-a solicitat ofertantului „ ... pentru confirmarea specificațiilor tehnice precizate în propunerea tehnică, documente doveditoare precum: fișe tehnice ale producătorului, extrase eventual de pe site-ul oficial al acestuia sau rapoarte de încercare/testare emise de organisme recunoscute”. Ori, prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.01.2010 (filele ■-■/dosarul cauzei), Consiliul constată că ofertantul a prezentat documente care nu au confirmat specificațiilor tehnice precizate în propunerea tehnică din partea producătorului ■ Ltd. Astfel, acesta a depus o fișă tehnică pentru „Capace pentru canalizare realizate din fibră de sticlă armată cu polimeri”, extras de pe site-ul producătorului ■ Ltd, și rapoarte de încercări tehnice pentru produse ale producătorului ■ (■ în original), emise de Centrul Național de Supervizare și Testare în Ingineria Construcțiilor (în original și copie legalizată). Totodată, Consiliul a reținut că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în completarea propunerii tehnice (cu adresa nr. ■/18.12.2009), Avizul tehnic eliberat de ICECON pentru capace și rame din materiale composite (producător ■ Ltd), certificatul ISO pentru producătorul plăcilor de beton armat (SC ■ SA) și pentru capacele din material composite (■ Ltd) - transmise de autoritatea contractantă și Consiliului în cauza ce au făcut obiectul dosarului 8889.

Ori, în condițiile în care rapoartele de încercări prezentate de ofertant aparțin altui producător (■ în traducere autorizată și ■ în original) decât cel de pe site-ul căruia a prezentat o fișă tehnică și pentru care a prezentat certificat ISO (■ Ltd,), Consiliul consideră că răspunsul ofertantului, în mod eronat, a fost considerat de autoritatea contractantă concludent. În plus, Consiliul a constatat că ofertantul a prezentat, pentru confirmarea specificațiilor tehnice, un raport de încercare doar pentru capacele carosabile, în locul celor necarosabile fiind prezentat raport de încercare pentru capace cu destinație „Drumuri secundare” (în fapt tot carosabile). În aceste condiții, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovezi pentru confirmarea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru cele 3 repere ce urmează a fi achiziționate. Cu toate că prin decizia anterior emisă în aceeași procedură Consiliul a admis că existența Avizului tehnic

este dovada existenței Agrementului tehnic, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada existenței acestui document, contrar celor susținute prin cererea de intervenție în interes propriu înaintată. Mai mult, Agrementul tehnic invocat de ofertantul desemnat câștigător aparține SC ■ SRL și nu s-a clarificat implicarea acestuia în procedură.

Prin urmare, Consiliul consideră că în conformitate cu prevederile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, oferta SC ■ SA ar fi trebuit declarată neconformă, clarificările prezentate fiind neconcludente.

Criticile contestatoarei îndreptate împotriva nerespectării de către autoritatea contractantă a clarificărilor formulate prin adresa nr. ■/03.12.2009 și a prețului nereserios oferit de ofertantul declarat câștigător, sunt respinse de Consiliu, pentru autoritate de lucru judecat. Conform prevederilor art. 1201 din Codul civil, este autoritate de lucru judecat atunci când "a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate". Ori, prin decizia nr. ■/06.01.2010, Consiliul s-a pronunțat asupra celor două critici, constatând netemeinicia acestora.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, modificată și completată ulterior, Consiliul dispune anularea raportului procedurii și a actelor subscvante acestuia. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor prezentate de ofertantul declarat câștigător și de contestatoare, în sensul celor precizate mai sus. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Este implicită respingerea solicitării contestatoarei privind atribuirea contractului în favoarea ei, procedura continuând prin reevaluarea ofertei sale alături de oferta declarată câștigătoare.

Solicitarea contestatoarei privind suspendarea procedurii este respinsă ca lipsită de obiect, întrucât, conform prevederilor art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, modificat și completat ulterior, procedura de atribuire nu poate fi continuată prin încheierea contractului înainte de soluționarea contestației.

În mod implicit, Consiliul respinge cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file