

**DECIZIE**  
**BO2010\_0839**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, telefon ■, fax ■ și prin contestația nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■, formulate împotriva rezultatului procedurii, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru execuția lucrării – Introducerea sistemului de canalizare a apelor menajere pe raza teritorial-administrativă a ■”, cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii” și „acceptarea ofertei noastre ca fiind conformă” (de SC ■ SRL);
- „Autoritatea contractantă să detalieze punctajul obținut de fiecare ofertant pentru a se constata dacă s-a avut în vedere la întocmirea ofertei, aceleași date (soluție tehnică, lungime trasee, etc.)” (de către SC ■ SA).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația SC ■ SRL, ca nefondată.

Admite contestația formulată de SC ■ SA și anulează rezultatul procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 15 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertelor, în condițiile precizate în motivarea de mai jos.

Executorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010 (transmisă prin fax), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/01.02.2010, emis de ■ în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru execuția lucrării – Introducerea sistemului de canalizare a apelor menajere pe raza teritorial-administrativă a ■”, cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, prin care solicită anularea actului atacat și acceptarea ofertei sale ca fiind conformă.

Contestatoarea arată că documentele de completare a ofertei, solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/15.01.2010, le-a transmis acesteia, prin poșta rapidă „■”, în 19.01.2010, ora 13:20. Deși, conform asigurărilor date de „■”, coletul în cauză trebuia să ajungă în 20.01.2010, respectiv cu 1 (una) zi înainte de termenul impus de autoritatea contractantă, din motive independente de expeditor, acesta a ajuns la sediul autorității contractante la 21.01.2010, ora 12:15 (contestatoarea anexează, în susținerea acestui fapt, în copie, nota de transport „■” și adresa acesteia pentru justificarea întâzierii).

De asemenea, contestatoarea apreciază că trebuie luate în considerare aceste date, precum și faptul că oferta sa, în valoare de 54.000 lei, prin aplicarea criteriilor de evaluare ar fi obținut un punctaj net în favoarea sa (față de cea declarată câștigătoare, în valoare de 229.000 lei).

Contestatoarea consideră astfel că oferta sa poate fi admisă în competiție, având în vedere faptul că toate completările ce i-au fost solicitate le-a transmis în timp util, întârzierea lor neputându-i fi imputată ei.

De asemenea, contestatoarea consideră că diferența de preț dintre oferta sa și cea desemnată câștigătoare, de 175.000 lei, este semnificativă, suma putând fi folosită pentru alte lucrări (de către autoritatea contractantă).

Ulterior contestației înaintate de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului contestația aparținând SC ■ SA, nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010 (transmisă inițial prin fax), prin care se atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/01.02.2010, respectiv actul prin care a luat la cunoștință câștigătorul procedurii. În acest sens, contestatoarea amintește că a înțeles că oferta în cauză aparține SC ■ SRL, ce a obținut 95,43 pct, în timp ce oferta sa a obținut 91,90 pct, dar adresa conținând decizia de atribuire nu a fost detaliată.

Contestatoarea consideră că durata de execuție a serviciilor oferite de câștigătoare este nerealistă, având în vedere complexitatea lucrării (toate fazele de proiectare inclusiv ridicări topografice și studii geotehnice) iar, pentru „elucidarea problemei”, solicită autorității contractante să detalieze punctajul obținut de fiecare ofertant pentru a se constata dacă s-au avut în vedere la întocmirea ofertei aceleași date (soluție tehnică, lungime trasee, etc.).

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea invocă prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante.

În 11.02.2010, prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că, la 15.01.2010, prin solicitarea înregistrată sub nr. ■, în temeiul dispozițiilor art. 11 al. 5 și cele al art. 78 din HG 925/2006, i-a solicitat contestatoarei clarificări/completări la declarația depusă în cadrul ofertei, stabilind ca termen limită până la care să i le comunice data de 21.01.2010, ora 09,00.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, așa cum recunoaște și contestatoarea, firma de curierat rapid i-a livrat coletul însoțit de nota de transport ■, la 21.01.2010, ora 12,15, depășind termenul limită precizat prin solicitarea nr. ■/15.01.2010.

Față de justificarea întârzierii prin apariția unei cauze independente de voința firmei de curierat, autoritatea contractantă susține că riscul transmiterii documentelor a fost în sarcina contestatoarei, „care trebuia să fie precaută și să anticipeze posibilitatea apariției unor întârzieri nedorite care să conducă la descalificarea acesteia”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu poate fi legal obligată să accepte oferta SC ■ SRL depusă peste termenul limită, în caz contrar acest ofertant ar fi favorizat, în detrimentul celorlalți, încălcându-se astfel dispozițiile art. 2 al. 2, lit. a și b din OUG 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Referitor la oferta financiară depusă de contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a prezentat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și cu complexitatea serviciului solicitat, reprezentând 14% din valoarea estimată a contractului și 27% din prețul mediu al ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri (de altfel, i-au fost solicitate clarificări privind justificarea prețului prin adresa nr. ■/15.01.2010).

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că totuși motivul respingerii ofertei ca neconformă l-a reprezentat depășirea

termenului-limită de depunere a documentelor de clarificare, conform art. 79 din HG 925/2006.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere și față de contestația SC ■ SA. Prin acesta, autoritatea contractantă precizează că, în mod eronat contestatoarea critică faptul că nu i-a fost detaliată hotărârea comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, întrucât din adresa nr. ■/01.02.2010 reiese clar că SC ■ SA i s-a comunicat faptul că a fost depunctată la durata de execuție a serviciilor, care a fost „inferioară” celei mai scurte perioade acceptate (27 zile).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului de evaluare tehnică, nr. ■/21.01.2010, întocmit de către specialiștii externi, oferta depusă de contestatoarea răspunde cerințelor tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a considerat că perioada propusă este net inferioară celei cuprinse în oferta câștigătoare (durata ofertată de contestatoarea, de 45 zile, fiind mai mare cu 18 zile mai mare decât cea asumată de câștigătoare, respectiv 27 zile).

Mai mult, autoritatea contractantă susține că simplele supoziții ale contestatoarei, conform cărora ofertantului câștigător îi va fi imposibil să presteze serviciul în perioada de timp asumată, nu pot fi luate în considerare fără argumente solide.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/15.01.2010 i-a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la modul de funcționare a stațiilor de pompare descrise în oferta tehnică, la care i s-a răspuns prin adresa nr. ■/15.01.2010.

Din raportul de specialitate tehnică reiese că, în comparație cu celelalte oferte admisibile, ofertantul câștigător a prezentat o ofertă laborioasă și detaliată a viitorului proiect, rezolvând prin propunerea făcută punctele cele mai importante privind funcționarea viitorului sistem, respectiv: automatizarea, monitorizarea și dispecerizarea stațiilor de pompare, precum și asigurarea continuității funcționării în cazul lipsei alimentării cu energie electrică, prin cuprinderea unor generatoare de rezervă.

Autoritatea contractantă susține că a ținut cont de prevederile art. 82 din HG 925/2006, stabilind oferta câștigătoare pe baza algoritmului de calcul și a criteriilor stabilite prin documentația de atribuire, dintre ofertele admisibile.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Elaborarea documentațiilor tehnico-economice pentru execuția lucrării – Introducerea sistemului de canalizare a apelor menajere pe raza teritorial-administrativă a ■”, cod CPV 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009. Conform documentației de atribuire aferente acestei proceduri, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă pentru desemnarea ofertei câștigătoare este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*. Corespunzător acestui criteriu, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare a ofertelor: prețul ofertei și expertiza în domeniu a prestatorului (punctaj tehnic), acestuia din urmă fiindu-i alocați 2 subfactori: *durata de elaborare a ofertei și soluția de rezolvare din punct de vedere funcțional și tehnic*.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat sub nr. ■/12.01.2010, în procedură au depus oferte 7 operatori economici.

În raportul procedurii de atribuire, nr. ■/29.01.2010, s-a consemnat oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând SC ■ SRL. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire ce le-a fost comunicat prin adresele nr. ■/01.02.2010 și ■/01.02.2010, SC ■ SRL și SC ■ SA au formulat prezentele contestații.

Văzând motivele de respingere a ofertei aparținând SC ■ SRL, Consiliul consideră lipsite de temei criticile aduse de aceasta măsurii dispuse de autoritatea contractantă.

Referitor la documentele de calificare prezentate în oferta contestatoarei, Consiliul are în vedere faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat prezentarea de către aceasta a declarației pe propria răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, în condițiile permise de art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

De asemenea, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte „până la 21.01.2010, ora 09,00, la sediul ■, cu sediul în ■ – DOCUMENTELE DE CALIFICARE specificate în Declarația pe proprie răspundere de

confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare (completată în 06.01.2010), înregistrată la sediul Autorității Contractante sub nr. ■/12.01.2010, conform anexei detaliate”, în temeiul dispozițiilor art. 11 al. 5 și ale art. 78 din HG 925/2006.

Totodată, Consiliul reține că, în conținutul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a specificat că „În cazul în care Ofertantul SC ■ SRL nu transmite Autorității Contractante documentele/clarificările solicitate până la data precizată mai sus sau în cazul în care documentele ori răspunsurile prezentate în cadrul acestor documente sunt neconcludente, în baza art. 79 din HG 925/2006, oferta depusă va fi considerată neconformă și va fi respinsă”.

Mai mult, Consiliul constată că, așa cum recunoaște chiar contestatoarea, firma de curierat rapid a livrat autorității contractante coletul însoțit de nota de transport ■, la 21.01.2010, ora 12,15, depășind termenul limită stabilit.

Consiliul constată astfel că autoritatea contractantă a dat aplicabilitate deplină prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, ce statuează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”. De asemenea, raportat la obligația pe care o avea, conform celor precizate în articolul 81 din HG 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură temeinică și legală.

În considerarea acestui aspect, se are în vedere și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 172 al. 2 din OUG 34/2006, riscul transmiterii la timp a ofertei (inclusiv forța majoră) cade în sarcina celui ce o întocmește. Or, documentele solicitate contestatoarei de către autoritatea contractantă sunt parte din oferta în cauză.

În ceea ce privește criticile contestatoarei SC ■ SA împotriva aceluiași rezultat al procedurii de atribuire, Consiliul constată temeinicia acestora.

Privitor la modul formal de comunicare a rezultatului procedurii, prin adresa nr. ■/01.02.2010, pretins a fi fost întocmită fără detalierea motivelor de emiteră a deciziei în cauză de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei.

În conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă, conformă și corespunzătoare, dar care n-a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Or, prin adresa nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj inferior ofertei câștigătoare. De asemenea, pe lângă punctajele aferente celor două oferte, contestatoarei i s-au adus la cunoștință și avantajele ofertei desemnate câștigătoare față de oferta sa, precizându-i concret factorul de evaluare la care oferta acesteia a fost depunctată și motivele acesteia, respectiv faptul că a fost depunctată „la durata de execuție a serviciilor, care a fost inferioară celei mai scurte perioade acceptate (27 zile)”. Din coroborarea informațiilor în cauză cu conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (act în cunoștința sa), semnat de reprezentantul contestatoarei, rezultă o parte a informațiilor privind modul de calcul a punctajelor aferente ofertelor, raportat la factorii/subfactorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire (prețul, termen de execuție). Cu toate acestea, contestatoarea nu a primit informații referitoare la punctajul obținut de oferte privitor la cel de-al doilea subfactor (*soluția de rezolvare din punct de vedere funcțional și tehnic*) aferent factorului *punctaj tehnic*.

Din cercetarea raportului procedurii de atribuire și a fișelor individuale de punctaj, întocmite de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, conform obligației conținute la al. 2 al art. 82 din HG 925/2006, Consiliul constată că, în fapt, oferta desemnată câștigătoare a primit 18 puncte la acest subfactor de evaluare, în timp ce oferta contestatoarei a primit punctaj maxim (20 pct). Prin urmare, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație și din raportul procedurii de atribuire, ce pretindea că oferta desemnată câștigătoare „prezintă o analiză laborioasă și detaliată a viitorului contract”, spre deosebire de celelalte oferte, punctajul alocat acesteia nu reflectă tocmai această apreciere.

Este lipsit de dubiu astfel, că departajarea decisivă a ofertelor s-a făcut, conform susținerii contestatoarei, prin punctajul acordat termenului de execuție a proiectului. Raportat la acest aspect, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a estimat durata viitorului contract la 45 zile. În același timp, conform celor cuprinse în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, duratele de execuție propuse de ofertanți variază între 7 și 45 zile.

Prin urmare, raportat la durata de execuție propusă de SC ■ SRL, de 27 zile, Consiliul consideră că se impunea solicitarea de clarificări

privitor la capacitatea de executare a acestora în termenul arătat, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire nu impuseseră ofertanților o dotare minimă și un număr minim de personal specializat, respectiv resurse alocate exclusiv proiectului în cauză.

Mai mult, în verificarea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod neexplicabil, a trecut peste lipsa de experiență similară a ofertantului câștigător și peste faptul că acesta nu a probat implementarea standardelor de calitate impuse prin fișa de date a achiziției.

Raportat la tipul contractului ce face obiectul achiziției, detaliat de caietul de sarcini, ce presupune executarea studiului de fezabilitate(SF), a proiectului tehnic și caietului de sarcini(PT+CS), a detaliilor de execuție(DE) și a documentațiilor pentru organizarea licitației pentru executarea lucrărilor, ofertanții aveau obligația de a proba experiența similară în cel puțin 3 contracte executate anterior, cu obiect similar. Or, oferta desemnată câștigătoare face referire la participarea(ca subcontractant) pentru executarea în anul 2008 a 3 contracte ce au avut ca obiect doar 3 studii de fezabilitate privind înființarea infrastructurii de apă în 3 localități, executarea unui contract, în 2009, privind „Reabilitare, extindere și dotare Orașul ■ cu echipamente didactice...” și participarea ca subcontractant într-un contract ce a avut ca obiect „Planul integrat de Dezvoltare Urbană a Orașului ■” în anul 2009 (filele ■-■ din dosarul cauzei).

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să observe că ofertantul în cauză nu deține documente de tipul: certificate *ISO 9001(calitate)* și *ISO 14001(mediu)* sau echivalente acestora, așa cum a impus prin cap. V.5) din fișa de date a achiziției. Adevărul prezentat (emisă de ■ SRL-fila ■ din dosarul cauzei), probează doar faptul că acesta se află în curs de certificare, nefiind astfel făcută dovada echivalentă a respectării standardelor în cauză.

Or, dacă s-ar fi raportat la aceste cerințe de calificare, autoritatea contractantă ar fi putut constata, pe de o parte, că oferta în cauză are elemente de inacceptabilitate, față de care ar fi trebuit să dispună măsura respingerii ei, în condițiile precizate cumulativ la art. 34 al. 1, art. 36 al. 1 lit. b și art. 81 din HG 925/2006. Pe de altă parte, dacă ar fi făcut verificări asupra sustenabilității propunerii unui termen de execuție redus, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere capacitatea acestui ofertant, demonstrată prin resursele proprii, solicitându-i clarificări, în condițiile impuse la art. 78 din HG 925/2006.

În consecință, procedând contrar acestor obligații legale, autoritatea contractantă a dat dovadă de lipsă de diligență în evaluarea completă a ofertelor, stabilind rezultatul procedurii de atribuire în mod



netransparent și deturnând scopul general al procedurii de atribuire, competitivitatea.

Pentru aceste motive, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4-6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

1. respinge, ca nefondată, contestația aparținând SC ■ SRL;
2. admite contestația SC ■ SA și anulează rezultatul procedurii de atribuire, conținut de raportul procedurii de atribuire și de adresele de comunicare a acestuia și
3. obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, ținând cont de cele mai sus expuse (inclusiv asupra elementelor de inadmisibilitate a ofertei câștigătoare), cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În asigurarea măsurilor de remediere dispuse mai sus, autoritatea contractantă va avea în vedere respectarea unui termen maxim de 15 zile de la primirea deciziei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) file