

DECIZIE
BO2010_0840
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/22.01.2010, contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din 22.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin administrator ing. ■, privind procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnice faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizației de construire pentru investiția *Reabilitarea corpurilor A și B ale ■*”, coduri CPV 71240000-2, 71321000-4, 71321200-6, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către SC ■ SA, emisă de autoritatea contractantă în 13.01.2010, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.10.2009, în privința reevaluării ofertelor financiare depuse de SC ■ SA și SC ■ SA, verificarea și constatarea faptului că oferta financiară depusă de SC ■ SA, cu privire la realizarea obiectului contractului de achiziție publică este inadmisibilă, intrând sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit.f din HG 925/2006, obligarea autorității contractante la verificarea și analizarea detaliată a justificărilor SC ■ SA legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, reevaluarea punctajului financiar al ofertelor depuse, ținând seama de justificările și detalierile depuse de SC ■ SA și în consecință să emită o nouă decizie privind rezultatul procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, SC ■ SA a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că autoritatea contractantă nu s-a conformat obligațiilor stabilite prin Decizia CNSC nr. ■/23.12.2009.

Astfel, contestatorul precizează că din conținutul adresei nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractantă a admis justificările de preț ale ofertantului declarat câștigător, acceptând un preț identic cu cel din prima evaluare, infirmată de CNSC

SC ■ SA susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a îndeplinit doar formal obligația legală în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al.2 din OUG 34/2006, fără a verifica dacă informațiile transmise de ofertantul declarat câștigător pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că s-au reevaluat ofertele fără prezentarea analizei detaliate a justificărilor aduse de ofertantul SC ■ SA, cu privire la prețul propus.

Contestatorul precizează că oferta financiară a societății declarată câștigătoare, anume SC ■ SA, e de 92.850 lei și reprezintă 11,77% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fiind o diferență între prețul de la evaluarea inițială a contractului și prețul oferit de SC ■ S.A (fiind vorba de un preț cu 88,23% mai mic decât prețul contractului de achiziție publică estimat inițial de către autoritatea contractantă).

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă n-a pus în aplicare Decizia CNSC nr. ■/23.12.2009.

În drept, SC ■ SA își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/27.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ■ SA ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că procedura de licitației deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnice faza: proiect tehnic,

detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizației de construire pentru investiția *Reabilitarea corpurilor A și B ale ■*”, a fost inițiată prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, termenul limită de depunere a ofertelor fiind 05.11.2009, ora 10:00, până la care s-au depus patru oferte.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. ■/19.11.2009.

Împotriva rezultatului procedurii s-au depus contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, soluționate de CNSC prin Decizia nr. ■/23.12.2009, prin care s-a dispus reluarea procedurii de la etape de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că, în 05.01.2010, în urma reevaluării ofertelor, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic SC ■ SA clarificări cu privire la prețul ofertat.

În urma analizării clarificărilor transmise prin adresa nr. ■/08.01.2010 autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- cheltuielile cu plata chiriei sunt inexistente având în vedere că acesta dispune de spații proprii pentru desfășurarea activității, deținând clădire S+P+2E+M, inclusiv parcare;

- toate dotările electronice calculatoare, copiatoare, din proprietatea operatorului sunt amortizate, prin urmare cheltuielile în regie vor fi foarte mici;

- operatorul dispune de programe de calcul pentru breviare de rezistență și instalații, licențe de proiectare, nefiind necesară cheltuieli suplimentare în vederea cumpărării sau închirierii acestora;

- cheltuielile cu deplasarea personalului sunt reduse având în vedere ca ofertantul dispune de portofoliu de servicii în zona în care urmează a fi derulat contractul;

- firma este autorizată în proiectare instalații electrice;

- riscul de neîndeplinire a proiectului din punct de vedere a resurselor umane este minim, deoarece operatorul dispune de personal angajat 22 de persoane, menționat și în formularul 12I;

- riscul de neîndeplinire a proiectului din punct de vedere a resurselor materiale este minim, ofertantul dispunând de dotare tehnică și materială, conform anexei la clarificare și al anexei la formularul 12H;

- activitățile propuse pentru realizarea proiectului satisfac cerințele caietului de sarcini.

Din analiza „Memoriului justificativ privind nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea salariilor, inclusiv contribuțiile privind salariile pentru persoanele din Anexa 2-Grafic de timp pentru

îndeplinirea sarcinilor”, comisia de evaluare a constatat că ofertantul respectă clauza legală privind salariul aferent zilelor lucrate, precum și a premiilor acordate personalului implicat în proiect.

Ca urmare a analizei detaliate, comisia de evaluare a remarcat că operatorul economic a transmis o justificare întemeiată cu privire la prețul oferat.

Autoritatea contractantă arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul acordat pentru fiecare ofertă calculându-se astfel:

$P_{TOTAL} = P_{FINANCIAR} \times 50\% + P_{PT} \times 40\% + P_{DE} \times 10\%$, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt	Denumire operator economic	Punctaj obtinut	clasament
1	SC ■ SA	97,55	I
2	SC ■ SA	49,87	II
3	SC ■ SRL	20,25	III
4	SC ■ SRL	6,92	IV

Autoritatea contractantă precizează că argumentele prezentate de SC ■ SA privind justificarea prețului sunt relevante, iar detalierea cu privire la oferta financiară depusă justifică îndeplinirea, în bune condiții, a contractului cu respectarea condițiilor de salarizare potrivit legislației în vigoare, ofertantul obligându-se să asigure îndeplinirea contractului de achiziție publică la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Se mai menționează faptul că din comisia de evaluare fac parte și specialiști în construcții civile precum și consilieri economici care au studiat în detaliu din punct de vedere tehnic și economic oferta operatorului economic declarat câștigător.

Totodată, se precizează că prin adresa nr. ■/13.01.2010 a informat operatorul economic asupra rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă arată că, din Decizia CNSC ■/23.12.2009, nu reiese faptul că autoritatea contractantă avea obligația de aducă la cunoștința operatorului economic analiza detaliată a justificărilor prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând contestația formulată de SC ■ SA prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Elaborarea documentației tehnice faza: proiect tehnic, detalii de execuție, caiete de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor/acordurilor și autorizației de construire pentru investiția

Reabilitarea corpurilor A și B ale ■", coduri CPV 71240000-2, 71321000-4, 71321200-6, autoritatea contractantă ■ a organizat procedura licitației deschise, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 05.11.2009, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, patru operatori economici, printre care și SC ■ SA, în asociere cu ■ GmbH&Co KG și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, SC ■ SA a mai formulat și contestația nr. ■/26.11.2009, CNSC pronunțând Decizia nr. ■/23.12.2009, în sensul admiterii, în parte, a contestației, a anulării raportului procedurii nr. ■/19.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia și obligării autorității contractante ■ la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu aplicarea dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut propus de ofertantul SC ■ SA

Prezenta cauză are în vedere rezultatul procedurii obținut ca urmare a reevaluării ofertelor și a verificărilor efectuate de autoritatea contractantă cu privire la prețurile propuse de ofertanți, inclusiv de către SC ■ SA, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare contractului de achiziție publică.

Sub acest aspect, se reține că ulterior primirii Deciziei nr. ■/23.12.2009, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal nr. ■/05.01.2010 în care s-a consemnat că „(...) se va solicita justificarea salariilor inclusiv contribuțiile privind salariile (CAS, șomaj, etc) pentru personalul cuprins în Anexa 2 *Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor* din oferta, justificarea nivelului de salarizare prin prezentarea copiei cărții de muncă pentru personalul implicat în derularea contractului, justificarea tarifelor practicate pentru proiectare, justificarea tarifelor practicate pentru prestări servicii pentru personalul care nu este angajat al ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, inclusiv pentru asistența tehnică care se va derula pe o perioadă de 28 de luni.”

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis adresa nr. ■/05.01.2010 către ofertantul SC ■ SA, solicitându-i acestuia justificarea prețului propus, ofertantul răspunzând prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la ■ cu nr. ■/08.01.2010, la care a anexat și „memoriul privind modul de lucru și metodele de organizare în cadrul procesului de lucru”, „memoriu

privind justificarea cheltuielilor”, „oferta de preț explicită cu tarif de proiectare”, „copii după cărți de muncă, contracte de muncă, respectiv contract colaborare”, „anexa 2-graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor” și „lista dotări”.

Asupra justificărilor aduse de SC ■ SA, autoritatea contractantă a efectuat o analiză ce a fost consemnată în PV nr. ■/13.01.2010, din cele menționate în acest act administrativ Consiliul reținându-le pe cele conform cărora „cheltuielile cu plata chiriei sunt inexistente având în vedere că acesta dispune de spații proprii pentru desfășurarea activității, deținând clădire S+P+2E+M, inclusiv parcare”, „riscul de neîndeplinire a proiectului din punct de vedere a resurselor umane este minim, deoarece operatorul dispune de personal angajat 22 persoane”, constatând totodată că s-a efectuat verificarea, de către comisia de evaluare, și asupra aspectelor legate de nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea salariilor, inclusiv contribuțiile privind salariile pentru persoanele din Anexa 2 *Grafic de timp pentru îndeplinirea sarcinilor*.

Consiliul constată că justificările prezentate de SC ■ SA prin adresa nr. ■/07.01.2010 au fost detaliate de acesta, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă și au fost concludente în argumentarea prețului ofertei.

În situația în care prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost temeinic justificat de către SC ■ SA, atribuirea contractului respectivei societăți s-a făcut în spiritul dispozițiilor art. 2 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, prin asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă asupra utilizării eficiente a fondurilor publice.

Într-adevăr, prin raportare la valoarea estimată de autoritatea contractantă, de 788.368 RON, prețul propus de SC ■ SA apare ca fiind neobișnuit de scăzut. Însă, se are în vedere faptul că „prețul total al ofertei” a reprezentat unul dintre factorii de evaluare stabiliți în aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, alături de „durata pentru elaborare proiect tehnic, proiect pentru organizarea execuției lucrărilor și documentația tehnică pentru autorizația de construire” și „durata pentru elaborare documentație pentru detalii de execuție și caiet de sarcini pentru execuție lucrări”.

Sușinerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a efectuat o verificare pur formală a prețului propus nu sunt întemeiate, pentru considerentele reținute anterior, răspunderea asupra modului eficient de utilizare a fondurilor publice revenind în mod exclusiv, autorității contractante.

În consecință, constatând că autoritatea contractantă ■, în virtutea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2 al. 2

lit. g din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a efectuat verificarea prețului propus în ofertă de către SC ■ SA, în temeiul art. 278 al. 5 din același act normativ invocat anterior, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, în baza art. 280 al. 3 din actul normativ invocat.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în 3 exemplare, conține 7 (șapte) file