

DECIZIE
BO2010_0841
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Un plus de calitate a vieții adus Comunei ■ prin prezentul proiect integrat <Înființare sistem de canalizare a apelor uzate, cu stație de epurare în localitățile ■; Alimentare cu apă în ■; Recompartimentare și consolidare clădire publică Cămin Cultural ■; Modernizare străzi în localitatea ■; Amenajare parc dendrologic în localitatea ■ pentru protecția și conservarea platanilor>”, s-a solicitat:

-în principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, anularea actelor similare și subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante de a-l declara necâștigător pe ofertantul declarat inițial câștigător;
- obligarea autorității contractante de a anula în tot contractul în situația în care acesta a fost încheiat, cu constatarea nulității acestuia;
- obligarea autorității contractante de a lua măsura continuării procedurii de evaluare a ofertei sale în urma constatării îndeplinirii termenului de transmitere a documentelor de calificare și selecție.

-în subsidiar:

- verificarea aspectelor de nelegalitate, în principal al actului de comunicare rezultat procedură și, în secundar, a tuturor actelor subsecvente și similare acestuia din cadrul procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 12 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, emisă de aceasta în cadrul procedurii de atribuire a contractului servicii „Un plus de calitate a vieții adus Comunei ■ prin prezentul proiect integrat <Înființare sistem de canalizare a apelor uzate, cu stație de epurare în localitățile ■; Alimentare cu apă în ■; Recompartimentare și consolidare clădire publică Cămin Cultural ■; Modernizare străzi în localitatea ■; Amenajare parc dendrologic în localitatea ■ pentru protecția și conservarea platanilor>” s-a solicitat:

-în principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, anularea actelor similare și subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante de a-l declara necâștigător pe ofertantul declarat inițial câștigător;
- obligarea autorității contractante de a anula în tot contractul în situația în care acesta a fost încheiat, cu constatarea nulității acestuia;
- obligarea autorității contractante de a lua măsura continuării procedurii de evaluare a ofertei sale în urma constatării îndeplinirii termenului de transmitere a documentelor de calificare și selecție.

-în subsidiar:

- verificarea aspectelor de nelegalitate, în principal al actului de comunicare rezultat procedură și, în secundar, a tuturor actelor subsecvente și similare acestuia din cadrul procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că a depus oferta conform documentației de atribuire aferentă invitației de

participare nr. ■/■.12.2009. Acest fapt reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/ 19.01.2010.

Contestatoarea menționează că documentele de calificare și selecție au fost depuse sub forma Declarației pe propria răspundere conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. ■/21.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte documentele pe care le-a menționat în Anexa 1 la Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, până la 25.01.2010, orele 12:00. Ulterior, în aceeași zi, autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. ■/21.01.2010, în care a solicitat ca transmiterea documentelor până la 27.01.2010, orele 09:00.

Contestatoarea subliniază faptul că la 27.01.2010, a transmis documentele solicitate, prin poștă, cu confirmare de primire, conform chitanței cu nr. ■/27.01.2010 și a confirmării de primire, din care reiese și că autoritatea contractantă le-a recepționat în 28.01.2010, orele 11:18.

SC ■ SRL precizează că prin adresa nr. ■/ 05.02.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, conform art. 79 al. 1 din HG 925/2006. Contestatoarea menționează că, în 08.02.2010, a înaintat autorității contractante o precizare prin care i se pune în vedere temeiul legal și modul de calcul al termenelor, așa cum sunt ele definite de Codul de Procedură Civilă. Ca răspuns la aceasta, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. ■/09.02.2010 în care își menține punctul de vedere cu privire la tardivitatea transmiterii documentelor, respectiv după 27.01.2010.

Contestatoarea precizează că noțiunea de termen și modul de calcul al acestuia este stabilit de către legiuitor prin art. 101 al. 1 din Codul de Procedură Civilă și anume: „Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul”, iar prin art. 104: „Actele de procedură transmise prin poștă (...) se socotesc îndeplinite în termen, dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui”. Astfel, SC ■ SRL consideră că și-a îndeplinit obligația de transmitere a documentelor de calificare și selecție în termenul precizat de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări

prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.02.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 15.02.2010.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în urma deschiderii ofertelor, s-a constatat că SC ■ SRL și SC ■ SRL au uzat de prevederile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, depunând doar Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost ele solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresele nr. ■/21.01.2010 și nr. ■/26.12.2010, a solicitat contestatoarei să transmită documentele menționate în anexa nr. 1, până la 27.01.2010, orele 09:00.

Autoritatea contractantă menționează că în 27.01.2010, orele 08:00, a primit prin fax de la contestatoare o adresă prin care o informa că au fost depuse documentele solicitate prin serviciile poștale, cu confirmare de primire, în 27.01.2010, ora 07:29.

Autoritatea contractantă susține că a intrat în posesia documentelor solicitate contestatoarei, în 28.01.2010, ora 11:18. Ca urmare, aceasta nu s-a încadrat în termenul limită de primire a răspunsului la clarificări, conform art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

■ precizează că își menține decizia de a declara oferta depusă de către SC ■ SRL ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 din HG 925/2006 și respectiv, câștigătoare oferta depusă de către SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă în vederea atribuirii contractului de servicii „Un plus de calitate a vieții adus Comunei ■ prin prezentul proiect integrat <Înființare sistem de canalizare a apelor uzate, cu stație de epurare în localitățile ■; Alimentare cu apă în ■; Recompartimentare și consolidare clădire publică Cămin Cultural ■; Modernizare străzi în localitatea ■; Amenajare parc dendrologic în localitatea ■ pentru protecția și conservarea platanilor>”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/19.01.2010, iar ca

urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/04.02.2010. Conform acestui document, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă după perioada limită precizată în adresa de solicitare de clarificări, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/21.01.2010, transmiterea documentelor respective, precum și a clarificărilor solicitate, până în 25.01.2010, ora 12,00, iar ulterior, în aceeași zi, prin adresa nr. ■/21.01.2010, a solicitat transmiterea acestor documente până în 27.01.2010, ora 9,00.

Contestatoarea a răspuns autorității contractante prin adresa ■/25.01.2010, transmisă prin fax în 27.01.2010, ora 7,55, atașând și dovada depunerii la poștă a documentelor de calificare, respectiv factura aferentă scrisorii recomandate nr. ■/27.01.2010. De asemenea, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a recepționat documentele respective în 28.01.2010.

De asemenea, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, o serie de documente se depun în original sau copie legalizată, iar alte documente, semnate și ștampilate cu mențiunea „conform cu originalul”.

Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei este o măsură excesivă, atâta timp cât autoritatea contractantă a fost înștiințată despre transmiterea documentelor de calificare, în termenul indicat în solicitarea de clarificări. Atâta timp cât volumul documentelor era semnificativ, iar forma de prezentare solicitată era original sau copie legalizată, iar alte documente, semnate și ștampilate cu mențiunea „conform cu originalul”, era imposibilă transmiterea fax a acestora, pentru a fi recepționate de autoritatea contractantă în termenul indicat în adresa de comunicare.

De asemenea, Consiliul constată că SC ■ SRL a făcut dovada transmiterii documentelor în termenul solicitat de autoritatea contractantă, motiv pentru care respingerea ofertei acesteia este lipsită de temei legal.

Potrivit art. 104 cod procedură civilă, actele de procedură trimise prin poștă, se socotesc îndeplinite în termen, dacă au fost predate recomandat la oficiul poștal înainte de împlinirea lui.

De asemenea, potrivit art. 11 din HG 925/2006, „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește

cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenul legal.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare și dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file