

DECIZIE
BO2010_0842
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei de adjudecare, emisă de Regia ■ – Sucursala ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „înlocuire centrală termică și rețele de distribuție subsol, ■”, s-a solicitat anularea deciziei de adjudecare a ofertei desemnată câștigătoare, reanalizarea propunerii tehnice, respectând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și dispunerea adjudecării ofertei câștigătoare în urma analizării ofertelor prezentate.

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediu procedural ales în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, împotriva deciziei de adjudecare, emisă de Regia ■ – Sucursala ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a solicitat anularea deciziei de adjudecare a ofertei desemnată câștigătoare, anularea procedurii de atribuire a contractului și reluarea acesteia, cu respectarea legislației din domeniul achizițiilor publice.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu Regia ■ – Sucursala ■, și anulează raportul procedurii nr. ■/14.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanță, dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă Regia ■ – Sucursala ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „înlocuire centrală termică și rețele de distribuție subsol, ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că evaluarea ofertelor depuse în prezenta procedură s-a făcut pe baza următorilor factori de evaluare:

- prețul ofertei – pondere 60%;
- durata de execuție – pondere 10%;
- garanția lucrării – pondere 10%;
- programul calității propus pentru execuția lucrării (inclusiv materialele folosite) – pondere 20%.

Contestatoarea precizează că elementele principale ale ofertei i-au fost transmise ulterior deschiderii ofertelor. O parte din elementele principale ale ofertei (a-c) se pot calcula matematic, respectând algoritmul de calcul precizat în fișa de date a achiziției. Din calculele efectuate în baza datelor transmise prin adresa nr. ■/22.12.2009, respectând algoritmul de calcul, rezultă că membrii comisiei de evaluare nu au făcut nicio diferență de punctaj pentru criteriul „programul calității propus pentru execuția lucrării supusă procedurii de atribuire”.

Contestatoarea susține că este necesară reevaluarea ofertelor, deoarece la deschiderea ofertelor s-a discutat (fără a se consemna) cu privire la neprezentarea „programului calității pentru lucrarea supusă procedurii de atribuire” de unii ofertanți și/sau prezentarea incompletă a acestuia, chiar pentru ofertantul câștigător.

În concluzie, contestatoarea consideră nejustificat punctajul maxim acordat pentru acest criteriu, fapt care a condus la acordarea unui punctaj egal pentru cele două societăți participante, SC ■ SA și SC ■ SRL, astfel încât SC ■ S.A. să poată fi avantajată și astfel considerată câștigătoare.

În punctul său de vedere nr. ■/05.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.02.2010, asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul care nu a avut

programul calității depus în ofertă a fost înștiințat că nu se mai poate completa oferta ulterior deschiderii, deoarece programul calității este un factor de evaluare care se cuantifică în baza criteriilor de atribuire.

Referitor la faptul că membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj maxim pentru factorul „programul calității” la toți ofertanții, autoritatea contractantă menționează că fiecare membru din comisie a analizat programul calității depus de ofertanți, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, și a hotărât fiecare ca punctajul acordat să fie la fel pentru acest criteriu.

Referitor la faptul că cele două societăți au avut în final un punctaj egal, autoritatea contractantă precizează că s-a respectat algoritmul de calcul pentru toți factorii de evaluare precizați în fișa de date a achiziției, fiind „o simplă coincidență” obținerea aceluiași punctaj de ambele oferte, și nu un avantaj pentru oferta câștigătoare.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă Regia ■ - Sucursala ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „înlocuire centrală termică și rețele de distribuție subsol, ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că adjudecarea ofertei s-a realizat în baza datelor transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/27.01.2010 după deschiderea ofertelor, după semnarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritate cu nr. ■/data de 21.12.2009.

În procesul-verbal de deschidere a fost precizat doar prețul ofertelor, fără a fi consemnat termenul de execuție și perioada de garanție, deși, conform fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, iar durata de execuție și garanția lucrării aveau o pondere de câte 10% fiecare din punctajul ofertei.

Contestatoarea invocă prevederile art. 33 al. 4 din HG 925/2006 și art. 209 al. 2 din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că ședința de deschidere a fost finalizată prin procesul-verbal nr. ■/21.12.2009 și a fost semnat de către toți membrii comisiei și de reprezentanții operatorilor economici prezenți la deschidere, care au primit câte un exemplar.

În cadrul ședinței de deschidere niciun membru al comisiei și niciun reprezentant al operatorilor economici, prezenți la ședința de deschidere nu au solicitat în mod expres, consemnarea în procesul verbal a termenului de execuție și a perioadei de garanție.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/22.12.2009, a transmis tuturor operatorilor economici o completare la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/21.12.2009, în care a făcut cunoscut tuturor participanților, conform ofertelor depuse, termenul de execuție și perioada de execuție.

Având în vedere că niciun ofertant nu a contestat și/sau nu a prezentat nicio observație, după primirea datelor comunicate la o zi după deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă consideră că procedura nu a fost afectată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Regia ■ - Sucursala ■ pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări de „înlocuire centrală termică și rețele de distribuție subsol, ■” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/■.12.2009, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 21.12.2009, ora 10:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse patru oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele nr. ■ și ■/27.01.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Pentru procedura în cauză criteriul de atribuire ales este “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 60%;
- durata de execuție – 10%;
- programul calității propus pentru execuția lucrării (inclusiv materialele folosite) – 20%;
- garanția lucrării – 10%.

La detalii privind algoritmul de calcul, pentru factorul de evaluare “programul calității propus pentru execuția lucrării” s-a prevăzut că punctajul se va acorda având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție și prin planul efectiv de control.

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire stabilit, SC ■ SA și SC ■ SRL au obținut același punctaj (90 pct), iar SC ■ SRL 71 pct. În raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.01.2010, comisia de evaluare a reținut că, *“respectând condiția ca atunci când în urma aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, la punctaj egal pentru două sau mai multe oferte, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul care a propus cel mai mic preț, a declarat câștigătoare oferta SC ■ SA”*

După cum rezultă din fișele individuale de punctaj pentru factorul de evaluare “programul calității propus pentru execuția lucrării” toți

membrii comisiei de evaluare au acordat același număr de puncte pentru toate cele trei oferte. Punctajul a fost defalcat astfel:

- descrierea sistemului calității aplicat la lucrare – 8 pct;
- listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție – 8 pct;
- planul de control al calității – 4 pct.

Așadar, în opinia fiecărui membru al comisiei de evaluare, toate cele trei oferte au corespuns întocmai cerințelor autorității, neexistând nicio lipsă sau deficiență în descrierea sistemului calității, procedurile tehnice de execuție, planul de control al calității. Deși reiese consensul total al membrilor în punctarea subfactorilor, nici din raportul procedurii și nici din fișele de punctaj nu rezultă însă și modalitatea de calcul al punctajelor fiecărei oferte pentru respectivii subfactori.

Din documentele depuse la dosarul cauzei nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate au fost acordate punctajele de către comisia de evaluare pentru subfactorii în discuție. Astfel, nu există nicio justificare *obiectivă* care să facă posibilă verificarea corectitudinii pentru care ofertele au primit respectivele punctaje.

Din niciun document remis Consiliului nu rezultă cum a stabilit comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă punctajele la factorul de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării” pentru cei trei ofertanți. Nici în fișa de date a achiziției nu se regăsește un algoritm clar de punctare a acestora, fapt ce nu permite verificarea modului de calcul al punctajului acordat, motiv pentru care obiecția contestatoarei SC ■ SRL vizavi de legalitatea evaluării este întemeiată.

Lipsa precizării elementelor concrete ale mecanismului de punctare pentru respectivul factor de evaluare nu își găsește nicio justificare legală, pe baza documentelor prezentate de autoritate nefiind posibilă verificarea corectitudinii punctării tehnice a ofertelor.

Autoritatea contractantă nu a fost în măsură să furnizeze Consiliului vreo justificare asupra punctajelor și elementelor *cuantificabile* pe care se fundamentează evaluarea ofertelor.

Față de cele ce preced, Consiliul reține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale aplicabile și, pe cale de consecință, critica SC ■ SRL este fondată.

Prin urmare, în baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG privind achizițiile publice, Consiliul va admite contestația SC ■ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/14.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, în termen de 20 zile de la primirea prezentei decizii, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul observă că această vizează faptul că desemnarea ofertei câștigătoare s-a făcut

în baza unor elemente care nu au fost consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Relativ la acest aspect, astfel cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, cu adresa nr. ■/22.12.2009, a fost transmisă ofertanților o completare la procesul-verbal cuprinzând garanțiile acordate lucrărilor și termenele de realizare.

Criticile contestatoarei referitoare la modul de întocmire a procesului-verbal al ședinței de deschidere, în sensul nerespectării prevederilor art. 33 al. 4 din HG 925/2006, sunt tardiv formulate având în vedere că de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere SC ■ SRL a luat cunoștință la 21.12.2009, prin reprezentantul său prezent la respectiva ședință, iar contestația a fost depusă la Consiliu în 01.02.2010, după expirarea termenului de cinci zile prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/ 2006. De altfel, nici împotriva completării la procesul-verbal, transmisă contestatoarei cu adresa nr. ■/22.12.2009, SC ■ SRL nu a formulat contestație.

Lipsa consemnării în procesul-verbal al ședinței de deschidere a garanțiilor oferite și a termenelor de realizare a lucrării (elemente pe baza cărora se realizează evaluarea ofertelor) nu este de natură să atragă anularea raportului procedurii de atribuire și a întregii proceduri de atribuire, astfel cum solicită contestatoarea, evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare efectuându-se în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere, cu luarea în considerare de către comisia de evaluare a tuturor documentelor și informațiilor cuprinse în ofertele depuse de operatorii economici.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file