

**DECIZIE**  
**BO2010\_0844**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/18.11.2009, nr. ■/17.12.2009 și ■/08.02.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SA cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Echipamente pentru: sistem tiketing, panouri de informare în timp real și sistem management trafic” de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.11.2009 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator și convențional prin ■ - avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ■, împotriva anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.11.2009 de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante de a comunica un răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și modificarea pct. V.4. din documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire,
- anularea adreselor de răspuns la clarificări înregistrate sub nr. ■/07.11.2009 și nr. ■/07.11.2009, publicate în SEAP în 07.12.2009
- obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitării, în dovedirea experienței similare, a unui contract finalizat în ultimii trei ani însumând maxim 225 de validatoare și a permiterii ofertării unei soluții de comunicații prin intermediul rețelelor operatorilor de telefonie mobil.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul procesual ales în ■, reprezentată prin ■ – avocat în cadrul ■ împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. ■/29.01.2010 transmisă de ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii în cauză, s-a solicitat anularea adresei mai sus menționate și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele începând cu etapa constatării admisibilității acestora.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2009, ■/2009 și nr. ■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.11.2009 și nr. ■/17.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/07.11.2009 de către ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante de a comunica un răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și modificarea pct. V.4. din documentația de atribuire în sensul celor menționate în contestație.

SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă a inițiat în luna mai a anului 2009 o procedură pentru atribuirea contractului „Achiziție echipamente pentru sistem de ticketing, panouri de informare în timp real și sistem de management trafic”. Cu privire la această procedură, CNSC a soluționat mai multe contestații depuse de operatorii economici, iar prin decizia pronunțată a

obligat autoritatea contractantă să refacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii și să o comunice tuturor participanților la procedură.

Având în vedere că până la momentul depunerii contestației nu a primit nicio comunicare cu privire la rezultatul procedurii, contestatoarea consideră că procedura în cauza este încă nefinalizată, motiv pentru care apreciază ca nelegal demersul autorității contractante de a iniția prin anunțul publicat în SEAP nr. ■/■.11.2009 o nouă procedură cu același obiect, atât denumirea contractului cât și documentația de atribuire fiind identice. În drept, contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 204 și 209 din OUG 34/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.12.2009, SC ■ SRL revine cu o nouă solicitare, și anume aceea de obligare a autorității contractante de a comunica un răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și de a modifica pct. V.4. din documentația de atribuire, în sensul eliminării cerinței cu privire la instalarea a 150 de echipamente TETRA.

În susținerea acestei solicitări, contestatoarea menționează că din punctul său de vedere, cerința respectivă nu are nicio legătură cu obiectul contractului de achiziție publică. Mai mult decât atât, contestatoarea invocă în susținerea punctului său de vedere, și un răspuns primit de la STS conform căruia sistemul de comunicații TETRA este destinat instituțiilor statului, neavând caracter comercial.

Contestatoarea mai precizează că, în legătură cu acest aspect a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, înregistrată sub nr. ■/25.11.2009 la care autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns până la data depunerii contestației de către SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/20.11.2009, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.11.2009, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.12.2009, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea adreselor de răspuns la clarificări înregistrate sub nr. ■/07.12.2009 și

■/07.12.2009, și obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul solicitării, în dovedirea experienței similare, a unui contract finalizat în ultimii trei ani însumând maxim 225 de validatoare și a perimiterii ofertării unei soluții de comunicații prin intermediul rețelelor operatorilor de telefonie mobilă.

SC ■ SRL consideră ca abuzivă, nelegală și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului, solicitarea autorității contractante de la cap.V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, conform căreia ofertanții trebuie să prezinte cel puțin un contract finalizat în ultimii trei ani, însumând un număr de minim 1000 de validatoare în funcțiune, în condițiile în care la Cap. I, pct.5 din caietul de sarcini se prevede că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze 225 de validatoare.

Contestatoarea arată că în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a primit două solicitări de clarificări, la care a formulat răspunsul publicat în SEAP sub nr. ■/■.12.2009, răspuns pe care îl consideră de asemenea nelegal, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că dorește ca prin această cerință, să se asigure că ofertanții au capacitatea și experiența necesare pentru îndeplinirea întregului proiect, dată fiind intenția de extindere a soluției de ticketing la întreg parcul de autovehicule, extindere care, potrivit autorității contractante va face obiectul unui alt contract de achiziție publică, distinct de cel în cauză.

Totodată, contestatoarea consideră nelegal și răspunsul autorității contractante publicat în SEAP sub nr. ■/■.12.2009, prin care precizează: „Comunicația TETRA nu se face pe bază de abonament. Este în sarcina ofertanților doar furnizarea de echipamente de tip abonat compatibile cu cerințele din caietul de sarcini.”

Făcând referire la prevederile pct. 3.3 ale cap. III din caietul de sarcini și având în vedere faptul că terminalele TETRA presupun costuri foarte mari, contestatoarea menționează că în raport cu acestea, soluția de comunicații cu respectarea parametrilor din caietul de sarcini poate fi asigurată cu costuri semnificativ mai mici, prin intermediul rețelelor operatorilor de telefonie mobilă, ceea ce conduce la o valoare a ofertei finale mult mai scăzută.

Prin faptul că autoritatea contractantă a refuzat acceptarea altor variante pentru serviciul de tip date, contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice, stipulată la art. 2 lit. f din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea își argumentează cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, prin

necesitatea prevenirii unor pagube iminente care s-ar putea produce prin continuarea procedurii, atât în patrimoniul său ca urmare a neparticipării la o procedură contestată din punctul de vedere al legalității documentației de atribuire precum și în patrimoniul autorității contractante, prin admiterea contestației care ar putea avea drept consecință anularea procedurii. În drept, invocă prevederile art. 287<sup>7</sup> din OUG 34/2006 pe care le consideră aplicabile și în speța în cauză.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, SC ■ SRL a formulat concluzii scrise, solicitând respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/29.01.2010 transmisă de ■ în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei și a adresei de comunicare menționate și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele începând cu etapa constatării admisibilității acestora.

SC ■ SA critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă, prin prisma motivelor invocate pentru aceasta, și anume faptul că nu a fost prezentat certificatul de conformitate al echipamentului – computer de bord sistem de comunicații model CommBox 3 produs de compania NENTEC în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini potrivit cărora terminalele trebuie să fie certificate la data depunerii ofertei de către operatorul infrastructurii Tetra –Dimetra IP implementat în România.

În susținerea contestației, SC ■ SA menționează că în legătură cu aspectele invocate, în respingerea ofertei sale a comunicat autorității contractante, în cadrul răspunsurilor la clarificările solicitate de aceasta, că echipamentul calculator de bord prezentat în cadrul ofertei este compus din calculator de bord Road Runner, produs de firma Mizar și echipament de comunicație CommBox3, produs de firma NENTEC.

Cu privire la echipamentul de comunicare, contestatoarea precizează că acesta a fost ales, în urma analizării echipamentelor autorizate de STS și prezentate pe site-ului acestei instituții, cu luarea în considerare a faptului că, pentru echipamentul „TERMINAL PDA TIP MOTOROLA MTC 100 PT911P MODEL H95PCF6TZ5AN, SW R11.020.1041, TEA 2”, care conține o unitate de comunicație indivizibilă Motorola Tom 100, există un certificat de conformitate.

Această soluție tehnică aleasă este considerată de către contestatoarele ca fiind conformă cerințelor din caietul de sarcini, motiv pentru care contestatoarele contestă decizia autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarele transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarele a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la cele trei contestații prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010.

Cu privire la contestația depusă de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă în primul rând excepția tardivității depunerii contestației arătând că, prin depunerea contestației în data de 18.01.2010, termenul de 10 zile prevăzut la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 a fost depășit.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că împotriva Deciziei CNSC nr. ■/20.08.2009 a fost depusă o plângere de către ■ admisă de Curtea de Apel ■ prin decizia nr. ■/09.11.2009.

Având în vedere că achiziția respectivă se derulează în cadrul unui program finanțat din fonduri comunitare, și anume Program Specific de „Cooperare” FP7, SEVENTH FRAMEWORK PROGRAMME (FP7) – THEME 5 Energy, THEME 7 Transport, Proiect ARCHIMEDES, program care se apropie de finalizare, autoritatea contractantă s-a decis reluarea procedurii.

În legătură cu cealaltă solicitare a contestatoarele, și anume obligarea autorității contractante de a comunica un răspuns la solicitarea de clarificări nr. ■/25.11.2009 și de a modifica documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că la solicitarea respectivă de clarificări a răspuns prin adresa nr. ■/07.12.2009 publicată și în SEAP, prin atașarea acesteia la anunțul de participare, solicită respingerea acestei cereri ca rămasă fără obiect.

Faptul că în formularea răspunsului a fost depășit termenul de trei zile prevăzut la art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, este explicat de autoritatea contractantă pe de o parte prin volumul mare de solicitări de clarificări primite în perioada respectivă iar pe de alta

parte, prin posibilitatea permisă de textul de lege amintit anterior de a depăși în anumite condiții termenul respectiv.

Referitor la cerința din documentația de atribuire cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost impusă cu scopul demonstrării potențialului tehnic al fiecărui operator economic, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Autoritatea contractantă admite că numărul de validatoare solicitat este mai mare decât numărul care se intenționează a fi achiziționate în cadrul procedurii în cauză, dar menționează că acest fapt a fost determinat de intenția acesteia ca, în viitorul apropiat, sistemul de tiketing, panouri de informare se va extinde la întregul parc de autovehicule aflate în dotarea RATP ■.

Autoritatea contractantă menționează că, în opinia sa, cerințele contestate nu sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, cu atât mai mult cu cât, în dorința de a nu restricționa accesul la procedură, a menționat în anunțul de participare că operatorii economici au posibilitatea de a prezenta oferte și în asociere pentru a putea fi îndeplinite mai ușor cerințele minime de calificare. De asemenea, autoritatea contractanta mai arată că operatorii economici aveau și posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 186 al. 2 și art. 190 al. 2 din OUG 34/2006, să prezinte un angajament ferm de susținere din partea unui terț.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la furnizarea comunicației mobile sub forma unui serviciu de tip Tetra cu back-up automat GSM/GPRS, autoritatea contractantă menționează că aceasta a fost determinată de necesitatea securizării infrastructurii ce urmează a fi utilizată, securizare care este asigurată de comunicatia DE TIP Tetra-Dimetra IP, mai ales în condițiile în care se vor elibera inclusiv abonamente/cartele contactless având valori considerabile.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă de asemenea excepția tardivității formulării contestației, arătând că prin depunerea contestației în 17.12.2009 a fost depășit termenul de 10 zile prevăzut la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă face trimitere la cele menționate în punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că își menține motivele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010.

Astfel, consideră că oferta prezentată de contestatoare a fost neconformă, deoarece nu au fost depuse toate actele necesare solicitate prin caietul de sarcini iar echipamentul ofertat nu a fost cel solicitat în caietul de sarcini, ci un echipament de comunicație mobilă de tip CommBox 3 produs de NENTEC, pentru care nu a prezentat certificate de conformitate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică „Echipamente pentru: sistem tiketing, panouri de informare în timp real și sistem management trafic”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 21.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal de deschidere nr. ■/21.12.2009.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. ■/28.01.2010. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 6456627 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut.”

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, cu privire la criticile aduse de contestatoare în legătură cu publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, din următoarele motive:

- anunțul de participare în cauză a fost publicat în SEAP în ■.11.2009, iar contestația în cadrul căreia este formulată această critică a fost depusă la Consiliu în 18.11.2009,
- termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006 nu a fost depășit,
- ținând cont de dispozițiile art. 101 – 104 cod procedură civilă, cu privire la calcularea termenelor procedurale, contestarea anunțului publicat în SEAP nu depășește termenul de 10 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006.

Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de obiect a capătului de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante de a răspunde la solicitarea sa de clarificări cu nr. ■/25.11.2009, deoarece aceasta din urmă a formulat răspunsul la solicitarea contestatoarei prin adresa nr. ■/07.12.2009, care a fost publicată și în SEAP, în aceeași dată, deci ulterior datei de depunere a contestației.



Pe fond, cu privire la primul capăt de cerere, Consiliul constată că procedura organizată de autoritatea contractantă în urma publicării anunțului de participare cu nr. ■/15.05.2009 a fost anulată, acest fapt fiind publicat în SEAP în 28.08.2009. Contestatoarea nu putea primi o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, ca urmare a celor dispuse de Consiliu printr-o decizie anterioară, întrucât autoritatea contractantă și-a anulat procedura, în baza art. 209 al. 1 lit. d coroborat cu art. 209 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2009.

Faptul că societatea contestatoare a primit sau nu o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu are legătură cu procedura ce face obiectul prezentului dosar. Este dreptul autorității contractante de a iniția o nouă procedură de atribuire, competența Consiliului fiind limitată strict la procedura în desfășurare. Mai mult decât atât, din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 210 din OUG 34/2006, adică de aduce la cunoștința operatorilor economici anularea procedurii de atribuire, prin adresa înregistrată la contestatoare sub nr. ■/06.08.2009.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind modificarea pct. V.4. din documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință: „Se va completa formularul Declarație privind lista principalelor contracte de produse în ultimii 3 ani (pentru sisteme similare privind dispecerizare, informare călători, managementul traficului implementate în transportul public urban de călători);

Ofertantul a finalizat cel puțin 1 contract în ultimii 3 ani, însumând un număr minim de 1.000 de validatoare în funcțiune.

Ofertantul a finalizat cel puțin 1 contract în ultimii 3 ani, însumând un număr minim de 150 de echipamente de comunicații prin care s-a asigurat comunicație TETRA cu back-up automat pe GSM/GPRS.”

Contestatoarea a formulat cu privire la această cerință, adresa de clarificări cu nr. ■/25.11.2009, în care a solicitat:

„Vă rugăm să scoateți din cerințele minime de eligibilitate necesitatea de a fi instalat 150 echipamente TETRA având în vedere că obiectul achiziției este cu totul altul.”

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/07.12.2009, precizând că: „echipamentele de comunicații fac parte din obiectul achiziției. Se menține cerința.”

Autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde la clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, care prevede că: “Autoritatea contractantă are obligația

de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.”

Răspunsul dat de autoritatea contractantă nu este de natură a lămuri cerințele din documentația de atribuire, astfel încât operatorii economici să își poată formula oferta în mod corespunzător, având în vedere și natura și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la excepția tardivității introducerii contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că prevederea contestată, de la cap. V.4 din fișa de date a achiziției, a fost cunoscută de către societatea contestatoare din ■.11.2009, data publicării în SEAP a anunțului de participare.

Cu toate acestea, contestația formulată de SC ■ SRL nu poate fi considerată tardivă, deoarece documentele contestate sunt adresele de răspuns la clarificări, cu nr. ■/07.12.2009 și nr. ■/07.12.2009, care se referă tot la cerințele formulate la cap. V.4 din fișa de date a achiziției, iar contestația a fost depusă la CNSC în 17.12.2009, termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din ordonanță nefiind depășit.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fond, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției la cap. V. 4), autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „Se va completa formularul Declarație privind lista principalelor contracte de produse în ultimii 3 ani (pentru sisteme similare privind dispecerizare, informare călători, managementul traficului implementate în transportul public urban de călători);

Ofertantul a finalizat cel puțin 1 contract în ultimii 3 ani, însumând un număr minim de 1.000 de validatoare în funcțiune.....”.

Cu privire la această cerință, a fost formulată o solicitare de clarificări în care s-a precizat: „Vă rugăm să revizuiți cantitatea minimă solicitată de 1000 de validatoare în funcțiune, cerută ca element de eligibilitate, având în vedere numărul mult mai mic de validatoare pe care vreți să îl cumpărați.”

Autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Având în vedere că se dorește extinderea soluției de ticketing la întregul parc de vehicule, dorim să ne asigurăm că potențialii ofertanți au

capacitatea și experiența necesară pentru îndeplinirea întregului proiect.”

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui număr de 225 de validatoare, nu se justifică cerința de a prezenta ca experiență similară un contract pentru punerea în funcțiune a unui număr mult mai mare de validatoare, aceasta fiind una excesivă.

În conformitate cu art. 187 din OUG 34/2006, “(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

Conform art. 188 al. 1 din același act normativ, “În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.....”.

Conform art. 8 din HG 925/2006, “(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Consiliul constată că cerința în cauză este disproporționată în raport cu obiectul contractului, și ținând cont de faptul că în această fază a procedurii de atribuire nu se mai pot dispune măsuri de remediere, va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SA, prin care aceasta contestă rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul, ținând cont de cele dispuse anterior, nu o va analiza pe fond, constatând că a rămas fără obiect.

În baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul, constatând excepția lipsei de obiect a contestației formulate de SC ■ SA, nu va mai proceda la analiza pe fond a acesteia.

Având în vedere stadiul în care se află procedura de atribuire în acest moment, și ținând cont de faptul că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a procedurii de atribuire în cauză fără a se încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file