

DECIZIE
BO2010_0847
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/18.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, depusa de SC ■ SA cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■/12.01.2010, emisa de SC ■ SA cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „asigurari auto obligatorii de raspundere civila pentru anul 2010”, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei castigatoare si dispunerea continuarii procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica cu luarea in considerare si a ofertei depusa de contestatoare.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de SC ■ SA

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:
Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SA, in calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta SC ■ SA in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „asigurari auto obligatorii de raspundere civila pentru anul 2010”, a solicitat anularea deciziei de desemnare a ofertei castigatoare si dispunerea continuarii procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica cu luarea in considerare si a ofertei depusa de contestatoare.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SA la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SA; copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SA; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

SC ■ SA a transmis punctul sau de vedere cu adresa nr. ■ din 29.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/29.01.2010, atasand dosarul achizitiei publice.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SA evoca urmatoarele:

Oferta sa a fost declarata neconforma, in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, pentru faptul ca nu respecta cerintele din documentatia de atribuire privind valabilitatea ofertei de 90 de zile si pentru faptul ca nu respecta prevederile art. 21 al. 2 si 3 si art. 22 al. 1 si 2 din Ordinul nr. 21/2009 pentru punerea in aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de raspundere civila pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule.

Contestatoarea mentioneaza ca oferta sa a avut pretul cel mai mic, respectiv 41.901 lei, in comparatie cu cea declarata castigatoare de 57.845,70 lei, astfel incat apreciaza ca autoritatea contractanta incalca principiile fundamentale ce stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica prevazute la art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006, precum si prevederile art. 15 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

Faptul ca se reclama nerespectarea “valabilitatii ofertei de 90 de zile”, este considerat de catre contestatoare ca nu constituie un criteriu relevant in selectia ofertei castigatoare. Daca ar fi asa, aceasta cerinta ar fi “disproportionata in raport cu natura si complexitatea

contractului”, aceasta avand ca obiect achizitionarea de asigurari auto obligatorii.

Se mentioneaza ca oferta depusa, cuprinzand pretul asigurarilor obligatorii pentru fiecare tip de autoturism apartinand autoritatii contractante, este valabila 365 zile, si nu 90 zile asa cum se solicita, in baza unor reglementari si cerinte imperative stabilite de legislatia in domeniu, precum si a prevederilor Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor cuprinse in normele adoptate anual, care prevad obligativitatea ca asiguratorii sa comunice tarifele practicate pentru intreg anul calendaristic.

Referitor la critica adusa ofertei contestatoarei ca “nu se respecta prevederile art. 21 al. 2 si al. 3 si art. 22 al. 1 din ordinul nr. 21/2009”, se apreciaza ca aceasta este vadit nefondata si facuta din dorinta de a da hotararii autoritatii contractante o umbra de temei legal.

Autoarea contestatiei arata ca la simpla lecturare a textelor de lege invocate, se observa ca acestea nu pot fi considerate drept criterii de selectie ale ofertelor in procedura de achizitii publice. Este evident, din punctul sau de vedere, ca atribuirea contractului de achizitie publica un are nicio legatura cu comisiunile ce se platesc intermediarilor in asigurari – agenti de asigurare sau brokeri de asigurare. Insași procedura de achizitie exclude existenta unor intermediari ce ar primi comisiunile in urma incheierii contractului.

De asemenea, aceasta sustine ca actul normativ indicat un este mentionat ca si temei legal in documentatia de atribuire pentru a-i putea fi invocate prevederile in stabilirea ca si castigatoare sau necastigatoare a unei oferte.

In incheiere, SC ■ SA subliniaza ca autoritatea contractanta avea posibilitatea si obligatia legala de a solicita relatii cu privire la oferta depusa, afectand astfel procedura de achizitie si eficienta folosirii banilor publici.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Dupa transmiterea procesului verbal de deschidere a ofertelor, SC ■ SA a transmis adresa nr. ■/06.01.2010, prin care atrage atentia autoritatii contractante ca SC ■ SA a ofertat prime de asigurare sub nivelul minimal stabilit si reglementat, declarat la CSA si ca nu a respectat termenul de valabilitate a ofertei de 90 de zile, solicitand descalificarea acesteia.

Autoritatea contractanta, referindu-se la termenul de valabilitate a ofertei, invoca prevederile art. 6 al. 2 din HG 834/2009, si arata ca, in

aceste conditii, comisia de evaluare a stabilit ca oferta SC ■ SA este neconforma, in baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006. De asemenea, se mentioneaza ca autoarea contestatiei face confuzie intre valabilitatea ofertei sale si valabilitatea asigurarilor obligatorii care este de maxim 365 de zile.

In Anexa 1 la Formularul de oferta, la „alte elemente comerciale oferite”, SC ■ SA declara „o reducere a primei de asigurare cu 15%”. Analizand oferta detaliata pe fiecare autovehicul din tabelul anexat la Formularul de oferta, comisia de evaluare constata o reducere medie factica de 17,7%, din care a rezultat valoarea totala ofertata.

Comisia de evaluare, luand act si de notificarea SC ■ SA si de adresa nr. ■ din 17.12.2009, transmisa de CSA catre SC ■ SA, referitoare la notificarea tarifelor 2010/2011, prin care se atrage atentia ca „trebuie sa respectati prevederile art. 22 al. 1 si 2 cu privire la publicarea si aplicarea tarifelor de prima notificate Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor, precum si prevederile art. 21 al. 4 din Normele privind asigurarea obligatorie de raspundere civila pentru prejudicii produse de vehicule, puse in aplicare prin Ordinul 21/2009”, a constatat ca SC ■ SA nu a respectat prevederile art. 21 al. 3 coroborate cu prevederile art. 21 al. 2, care arata clar ca reducerile se refera la politele de la prima de asigurare si nu la comisioanele ce se platesc intermediarilor in asigurari.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SA a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 12.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat faptul ca oferta contestatoarei a fost declarata neconforma in baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a) din HG 925/2006, deoarece nu respecta cerintele din documentatia de atribuire privind valabilitatea ofertei de 90 zile (conform art. 170 din OUG 34/2006) si nu respecta prevederile art. 21 al. 2 si 3 si art. 22 al. 1 si 2 din Ordinul nr. 21/2009 pentru punerea in aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de raspundere civila pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SA, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor caietului de sarcini si cu o valoare de 57.845,70 lei, fara TVA.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SA formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita

anularea deciziei de desemnare a ofertei castigatoare si dispunerea continuarii procedurii de atribuire a contractului de achizitie publica cu luarea in considerare si a ofertei depusa de contestatoare.

In raportul procedurii nr. ■/12.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea acestivitatiei sale, s-au mentionat motivele de declarare neconforma a ofertei SC ■ SA, asa cum ele au fost cuprinse in adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul III – Perioada de valabilitate a ofertei, s-a mentionat ca aceasta va fi de 90 de zile si se calculeaza de la data deschiderii ofertelor.

In cuprinsul documentatiei de atribuire intocmita de autoritatea contractanta au fost incluse si o serie de formulare pe care ofertantii urmau sa le utilizeze in prezentarea ofertelor si a documentelor insotitoare ale acestora. In documentul denumit „Formular de oferta”, care in urma completarii de catre fiecare ofertant in parte constituie propunerea financiara, parte a ofertei, este inscrisa urmatoarea clauza: „3. Ne angajam sa mentinem aceasta oferta valabila pentru o durata de zile, respectiv pana la data de, si ea va ramane obligatorie pentru noi si poate fi acceptata oricand inainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

In Formularul de oferta depus de SC ■ SA aceasta mentioneaza urmatoarele: „3. Ne angajam sa mentinem aceasta oferta valabila pentru o durata de 30 zile (treizeci zile) calendaristice, respectiv pana la 25.02.2010, si ea va ramane obligatorie pentru noi si poate fi acceptata oricand inainte de expirarea perioadei de valabilitate.”

Potrivit art. 170 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, ofertantul are obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, obligatie nerespectata de catre SC ■ SA care a prezentat o oferta valabila pentru o perioada mai mica decat cea indicata de autoritate in documentatia de atribuire, respectiv pentru 30 de zile si nu 90 asa cum a cerut autoritatea.

In conformitate cu dispozitiile art. 171 din ordonanta, oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta.

In conformitate cu dispozitiile art. 34 al. 2 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica.

Avand in vedere ca oferta prezentata de SC ■ SA nu corespunde cerintelor documentatiei de atribuire, in sensul ca aceasta este valabila pentru o perioada mai mica decat cea solicitata de autoritate prin documentatia de atribuire, aceasta neavand, asa cum cere textul de lege, caracter obligatoriu pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta, Consiliul stabileste ca in mod corect aceasta a fost respinsa, ofertanta neindeplinindu-si obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, asa cum impune textul art. 170 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Este adevarat ca acest aspect putea face obiectul unei clarificari pe care comisia de evaluare trebuia sa o solicite ofertantei, in acord cu prevederile art. 78 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, insa in conditiile in care prin raspunsul sau SC ■ SA ar fi inteles sa extinda perioada de valabilitate a ofertei sale pana la 90 de zile, asa cum s-a impus prin documentatia de atribuire, modificarea nu putea fi acceptata, conducand la declararea neconforma a ofertei, asa cum prevad dispozitiile art. 79 din HG, demersul comisiei de evaluare in sensul solicitarii de clarificari privind acest element al ofertei aparand ca inutil.

Referitor la nerespectarea de catre SC ■ SA, prin oferta prezentata, a prevederilor Ordinului 21/2009 pentru punerea in aplicare a Normelor privind asigurarea obligatorie de raspundere civila pentru prejudicii produse prin accidente de vehicule, retinut de autoritatea contractanta ca motiv de respingere a ofertei acesteia, Consiliul stabileste ca acest aspect trebuia sa faca obiectul unor clarificari pe care comisia de evaluare, inainte de a lua o decizie cu privire la aceasta oferta, trebuia sa le solicite ofertantei, cu respectarea textului art. 78 din HG 925/2006, urmand ca decizia sa fie luata in acord cu cele stabilite de legiuitor prin art. 79 din hotarare.

Insa, avand in vedere ca nerespectarea conditiei privind valabilitatea ofertei conduce la respingerea acesteia, Consiliul retine ca in cauza nu mai prezinta relevanta insuficienta activitatii comisiei de evaluare vizand celalalt motiv de respingere a ofertei, situatia juridica a acesteia nefiind modificata.

In motivarea contestatiei SC ■ SA face o serie de aprecieri referitor la prevederi ale documentatiei de atribuire, aprecieri pe care Consiliul le retine ca tardiv formulate raportat la data la care contestatoarea a luat cunostinta despre continutul acestui act al autoritatii contractante. Mai mult, prin elaborarea si prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentatiei de atribuire ce nu a fost

contestata in termenul legal stabilit in acest sens, operatorul economic contestator si-a asumat cerintele autoritatii contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse si prin oferta prezentata, avea obligatia sa le indeplineasca si sa le respecte.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de SC ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 7 (șapte) file