

DECIZIE
BO2010_0848
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/09.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva deciziei transmise prin adresa nr. ■/05.02.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local 5,1 km asfaltare; Extinderea rețea de apă; Organizarea de festivaluri cu specific local; Centru de îngrijire bătrâni; Modernizare cămin cultural; în ■”, coduri CPV 71200000-0, 71322000-1, 71322500-6, 71356200-0, se solicită anularea actului atacat, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/06.01.2010, contestația nr. ■/10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva comunicării rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, se solicită „reluarea analizei ofertelor depuse cu cooptarea a 2 experți pe problemă sau anularea procedurii de licitație și reluarea ei”, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■ nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■-Director Executiv și ■-Director Comercial, împotriva comunicării rezultatul procedurii prin adresa nr. ■/05.02.2010, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, se solicită anularea actului atacat și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarul nr. ■/2010, dosarul nr. ■/2010 și dosarul nr. ■/2010, contestațiile susmenționate urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 615/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți a criteriilor de calificare, în concordanță cu motivarea prezentei.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/09.02.2010, depusă de SC ■ SRL critică decizia autorității contractante ■, transmisă prin adresa nr. ■/05.02.2010, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local 5,1 km asfaltare; Extinderea rețea de apă; Organizarea de festivaluri cu specific local; Centru de îngrijire bătrâni; Modernizare cămin cultural; în ■”, coduri CPV 71200000-0, 71322000-1, 71322500-6, 71356200-0. Contestatorul solicită anularea actului atacat.

În contestație se arată că, prin adresa nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă”, pe considerentul că „s-a constatat în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, nu ați prezentat următoarele: Certificat...”.

Contestatorul invocă, în drept, dispozițiile art.11 al. 4 din HG 925/2006, respectiv faptul că prin depunerea „declarației pe proprie răspundere” a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, iar autoritatea contractantă „trebuia să solicite transmiterea, după licitație, documentele care să confirme corectitudinea *declarației*, referitoare la documentele netransmise și precizate în anexă”.

Ca mijloace de probă, contestatorul a depus, în copie, procesul-verbal nr. ■/14.01.2010, adresa nr. ■/05.02.2010 și „declarația pe proprie răspundere” depusă împreună cu oferta sa.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/06.01.2010, contestația nr. ■/10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă, respectiv emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri de

atribuire a contractului în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă, ca „neacceptabilă”, solicitând „reluarea analizei ofertelor depuse cu cooptarea a 2 experți pe problemă sau anularea procedurii de licitație și reluarea ei”.

În motivarea contestației SC ■ SRL, arată următoarele:

1. În capitolul VI.3-„Perioada de valabilitate a ofertei” se menționează că ofertele rămân valabile 90 de zile, iar din eroare în ofertă a fost trecut 20.03.2010 în loc de 20.04.2010, iar comisia de evaluare putea să solicite clarificări, deoarece cap.VI.3 nu a fost „trecut la cerințe minime obligatorii”, fapt sesizat chiar în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și „remediată în aceeași zi”. În continuare, contestatorul invocă adresa nr. ■ a ANRMAP, privitoare la „abordarea pur birocratică a unor erori de formă a documentelor”, de către autorități contractante.

2. Totodată, se contestă prezența în cadrul comisiei de evaluare a celor doi experți-membri cooptați- „care nu aveau calitatea de a analiza o ofertă de proiectare, în CV-ul lor nefiind nici o zi lucrată în proiectare pentru a cunoaște activitatea de proiectare”.

Deși afirmă că depune adresa ANRMAP nr. ■/07.08.2009, contestatorul nu a depus, ca mijloc de probă, nici un document.

Prin contestația nr. ■ nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, SC ■ SRL, critică adresa de comunicare nr. ■/05.02.2010, privind rezultatul procedurii, emisă de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului în cauză, prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, decizie în legătură cu care susține că este nelegală, solicitând anularea actului atacat și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ■/05.02.2010, faptul că oferta sa a fost declarată ca neconformă, deoarece SC ■ SRL „a luat în considerare faptul că beneficiarul va pune la dispoziția sa în format electronic editabil, studiul topografic avizat OCPI, complet, realizat la faza de SF. Pe baza acestui studiu topografic, prestatorul va elabora următoarele faze de proiectare solicitate prin documentația de atribuire”.

În continuarea contestației SC ■ SRL detaliază elementele pentru care consideră nelegale, prin prezentarea cap.VI.5 „modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, din care reiese faptul că, afirmă contestatorul, „studiul topografic face parte integrantă din SF, ca și studiul geotehnic sau alte studii necesare după caz”.

În condițiile în care, susține contestatorul, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, numai memoriile din studiile de fezabilitate elaborate pentru patru componente din proiectul integrat și studiul geotehnic, oferta tehnică elaborată de SC ■ SRL a ținut cont de toate soluțiile din SF, iar obligația autorității contractante este de a pune la dispoziția ofertantului câștigător toate informațiile existente din SF.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă justifică decizia sa prin invocarea prevederilor art.36 al. 2 din HG 925/2006, deși oferta depusă „a respectat întocmai cerințele ... documentației de atribuire și a ținut cont și și-a însușit în totalitate, ..., soluțiile prezentate în SF, din care face parte și studiul topografic, conform HG 28/2008, pe care autoritatea contractantă nu a dorit să pună la dispoziția ofertantului câștigător”.

Față de cele de mai sus, SC ■ SRL solicită admiterea contestației și anularea deciziei prin care oferta sa a fost considerată ca neconformă precum și reevaluarea ofertei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/16.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, ■ a transmis, în temeiul art. 274 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestațiile depuse de cei trei contestatori, prin care solicită respingerea acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei, s-a constatat că ofertantul nu a depus certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile la bugetul de stat, certificatul de înregistrare eliberat de ORC, în copie legalizată, certificatul constatator eliberat de ORC, în original, documentele care dovedesc situația economico-financiară (bilanțuri contabile la 31.12.2006, 31.12.2007, 31.12.2008, scrisoarea de bonitate bancară, cash-flow), documentele care dovedesc capacitatea tehnică și profesională (experiența similară, lista principalelor servicii executate în ultimii 3 ani, recomandări de la beneficiari, efective de personal, declarație echipamente tehnice, copii certificate ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001).

Față de cele constatate, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art.36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, deși, contestatorul a depus Declarația pe proprie răspundere de

confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare, potrivit noilor reglementări ale art.11, respectiv al.5, 6 și 7 din HG 925/2006, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind incompletă având în vedere cerința expresă din fișa de date a achiziției.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat, în cadrul formularului de ofertă, valabilitatea ofertei până în 20.05.2010, adică 65 zile, față de solicitarea documentației de atribuire, de 90 de zile.

Deși, afirmă autoritatea contractantă, prin adresa înregistrată sub nr. ■/14.01.2010, ora 15:12, SC ■ SRL a transmis o rectificare a termenului de valabilitate, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile cap.VI.11 din fișa de date a achiziției, a considerat că oferta acestuia este inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006.

În ceea ce privește prezența în cadrul comisiei de evaluare a celor doi experți cooptați, autoritatea contractantă menționează că aceștia sunt ingineri cu specialitatea construcții hidrotehnice și instalații pentru construcții, cu o vechime în activitate mai mare de 25 de ani.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertei tehnice prezentate de acesta, s-a constatat că se solicită, în documentele tehnice ca beneficiarul să-i pună la dispoziție în format electronic editabil și complet, Studiul topografic avizat OCPI și un Studiu geotehnic complet, lucru pe care autoritatea contractantă în documentația de atribuire, nu s-a angajat că-l va face, întrucât nu dispune de acestea în format electronic.

Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta prezentată de SC ■ SRL, este neconformă, în conformitate cu prevederile art.36 al. 2 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Analizând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii, având ca obiect „Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local 5,1 km asfaltare; Extinderea rețea de apă; Organizarea de festivaluri cu specific local; Centru de îngrijire bătrâni; Modernizare cămin cultural; în ■”, coduri CPV 71200000-0, 71322000-1, 71322500-6, 71356200-0, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/data de ■.12.2009.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la 14.01.2010, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SRL cu un preț de 275.715 lei fără TVA și o durată de execuție de 10 zile, ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL fiind declarate inacceptabile, în temeiul art.36 al. 1, lit.b din HG 925/2006, iar oferta depusă SC ■ SRL neconformă, în baza art. 36 al.2 din HG 925/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr. ■, nr. ■ și nr. ■/05.02.2010, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus, în termen legal, contestațiile ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestața depusă de SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

Ofertantul contestator, prin depunerea „declarației pe proprie răspundere de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare” atât în ceea ce privește forma, cât și conținutul acesteia, a respectat întocmai dispozițiile art. 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006, potrivit cărora *„(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea. (5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al. 4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/ documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.*

Comisia de evaluare, în locul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL, avea obligația de a respecta dispozițiile imperative ale al. 6 din articolul maisusreținut, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată*

câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. 5, acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice.(...)”, prin urmare anterior desemnării ofertei câștigătoare autoritatea contractantă putea să solicite documentele de calificare și să decidă asupra acceptabilității ofertei.

Prin urmare, susținerile contestatorului SC ■ SRL se rețin a fi întemeiate, Consiliul urmând, în temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să admită contestația și să dispună anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010 și a actelor subsecvente.

În ceea ce privește contestația, depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Din formularul de ofertă (financiară) reiese clar faptul că SC ■ SRL nu a respectat metodologia de completare, respectiv, în cadrul pct. 3 din formular, în care se solicită menționarea duratei de valabilitate a ofertei depuse „în litere și cifre”, contestatorul nu a completat de loc, astfel invocarea „erorii de redactare” a termenului limită de valabilitate nu poate fi susținută.

Referitor la susținerile conform cărora cei doi experți-membri cooptați, „nu aveau calitatea de analiza o ofertă de proiectare”, Consiliul apreciază că SC ■ SRL n-are calitatea de a aprecia asupra calificării membrilor comisiei de evaluare, dreptul acestuia putând fi rezumat la contestarea rezultatului muncii prestate de experții cooptați, ceea ce în speța de față, evident nu era cazul.

Față de cele mai sus, susținerile contestatorului se dovedesc a fi nefondate, însă având în vedere soluția formulată în cazul contestației precedente, soluție care profită și contestatorul, Consiliul va admite și această contestație.

În ceea ce privește contestația, depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Din oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, reiese faptul că acesta în cadrul punctului 3.3.1. „Activitatea 1:Colectarea datelor din teren și analiza studiilor existente”, referitor la „sub-activitatea- Analiza studiului geotehnic existent” a precizat că „Prestatorul a luat în considerare faptul că Beneficiarul va pune la dispoziția sa, studiul geotehnic complet la faza de Studiu de Fezabilitate. Pe baza acestui studiu geotehnic, Prestatorul va elabora următoarele faze de proiectare solicitate prin Documentația de atribuire”.

De asemenea, în cadrul „Sub-activitatea – Analiza ridicărilor topografice existente”, ofertantul SC ■ SRL a precizat că „Prestatorul a luat în considerare faptul că Beneficiarul va pune la dispoziția sa, în format electronic editabil, studiul topografic avizat OCPI, complet realizat la faza de Studiu de Fezabilitate. Pe

baza acestui studiu topografic, Prestatorul va elabora următoarele faze de proiectare solicitate prin Documentația de atribuire". În soluționare, Consiliul reține faptul că, deși autoritatea contractantă susține că „nu dispunem de acestea (studiul topografic) în format electronic”, conform procedurilor OCPI, depunerea în format electronic a „documentației cadastrale” este o practică obligatorie.

Astfel, se constată faptul că potrivit comunicărilor OCPI – Vâlcea „VIZAREA SUPORTULUI TOPOGRAFIC PENTRU OBȚINEREA CERTIFICATULUI DE URBANISM : (...) - delimitare a corpului de proprietate, cu număr cadastral; - plan de situație realizat în sistemul național de referință "Stereografic 1970, cu cote în sistem Marea Neagra 1975, **pus pe suport digital**; - inventar de coordonate X,Y,Z pentru corpul de proprietate;- plan de încadrare în zonă cu limita intravilanului, vizat de primăria localității conform P.U.G.-ului avizat prin H.C.L.; - memoriu tehnic întocmit de către proiectant (persoană fizică/juridică autorizată pentru efectuarea de lucrări topografice și cadastrale)", iar din anunțul Serviciului Arhivă și Informatică al OCPI ■, reiese faptul că sunt puse la dispoziția specialiștilor: „Hărți raster/vector:(...), cât și Aplicații de automatizare CAD/GIS: - Aria parcelelor oarecare [AutoCAD/AutoLISP] [aria.lsp](#) [~3KB]; - Uniformizarea marimii textelor [AutoCAD/AutoLISP] [uniftext.lsp](#) [~1KB]; - Raportarea listelor de coordonate [MicroStation] [raportar.zip](#) [~2KB]”.

Totodată, se reține în soluționare și faptul că potrivit anexei 2 din HG 28/2008, „CONȚINUTUL-CADRU al studiului de fezabilitate, A. Piese scrise; 3. date tehnice ale investiției: d) studii de teren:

- studii topografice cuprinzând planuri topografice cu amplasamentele reperelor, liste cu repere în sistem de referință național;
- studiu geotehnic cuprinzând planuri cu amplasamentul forajelor, fișelor complexe cu rezultatele determinărilor de laborator, analiza apei subterane, raportul geotehnic cu recomandările pentru fundare și consolidări;
- alte studii de specialitate necesare, după caz”;

Prin urmare, în aprecierea Consiliului, comisia de evaluare, chiar în condițiile în care nu avea cunoștință despre existența în format electronic a „studiului topografic” din SF, acesta avea obligația să solicite ofertantului „clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea” ofertei depuse, conform dispozițiilor imperative ale art. 78 din HG 925/2006, iar respingerea acesteia ca neconformă, cauzată de „ipotezele de lucru” mai susreținute, nu poate fi justificată, acestea fiind ipoteze perfect legale.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, CNSC va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți a criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 9 (nouă) file