

DECIZIE
BO2010_0849
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE AUDITARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ROCADĂ PENTRU ■»”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei «un contract de auditare a unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale»”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE AUDITARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ROCADĂ PENTRU ■»”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei «un contract de auditare a unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale»”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează faptul că înțelege să conteste prevederile din documentația de atribuire și din anunțul de participare, referitoare la informațiile pe care trebuie să le prezinte ofertanții pentru demonstrarea capacității tehnice, și anume pentru dovedirea experienței similare.

Astfel, contestatoarea arată că, în anunțul de participare publicat în SEAP în ■.01.2010, sub nr. ■, la punctul III.2.3, precum și în Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2 intitulat „Experiență similară și recomandări din partea unor beneficiari”, „este prezentat ... următorul document care să dovedească capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului:

«Completare Formular 5 privind experiența similară din care să rezulte încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a unui contract de prestări servicii similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, respectiv un contract de auditare a unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale»”.

În acest context, autoarea contestației menționează că „experiența similară cuprinde executarea de servicii similare adică din același cod CPV, indiferent din ce fonduri au fost finanțate proiectele/lucrările supuse auditului financiar. Introducerea condiției «proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale» restricționează participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție, iar autoritatea contractantă nu are acest drept conform art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, contestatoarea menționează că legea națională în domeniul achizițiilor publice, „nu face distincție între fondurile naționale și cele externe și nici nu se subînțelege că ea ar fi permisă”.

În continuare, contestatoarea arată că potrivit art. 3 lit. I din OUG 34/2006, „definiția fondurilor publice trimite la Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările ulterioare, unde la art. 1 al. 2 lit.i, în categoria fondurilor publice sunt incluse și fondurile externe nerambursabile”.

Invocând prevederile art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, contestatoarea susține că „autoritatea contractantă are obligația de a accepta drept dovezi ale capacității tehnice și/sau profesionale ale operatorului economic, lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați fără a deosebi sursele de finanțare folosite de aceștia și fără nicio legătură cu sursa de finanțare, experiența similară fiind dată de activitatea desfășurată”.

În continuare, contestatoarea menționează că cerința minimă referitoare la sintagma „proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale” încalcă respectarea prevederilor art. 17 din

OUG 34/2006 privind obligația autorității contractante de a respecta aplicarea principiilor „tratamentului egal” și cel al „nediscriminării”. „Este îngădită astfel participarea cât mai largă a operatorilor la procedura de atribuire. Scopul derulării unei proceduri de atribuire îl constituie promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

În drept, contestatoarea invocă următoarele prevederi legale: art. 188, al. 2 lit. a din OUG 34/2006; art. 7 din HG 925/2006; art. 8, al. 1 din HG 925/2006; art. 9, al. 1, lit. a din HG 925/2006.

În final, contestatoarea solicită C.N.SC, obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „un contract de auditare a unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale” din cadrul cerinței minime obligatorii necesare pentru dovedirea experienței similare, cu atât mai mult cu cât România este membră UE din anul 2007, astfel încât în urma acestei modificări textul să devină: „Completare Formular 5 privind experiența similară din care să rezulte încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a unui contract de prestări servicii similare celor care fac obiectul prezentei achiziții”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, în care menționează că „nu a primit notificare vis a vis de această contestație”, drept pentru care nu poate formula un punct de vedere.

Față de cele menționate anterior, datorită faptului că nu au fost respectate prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că se află în imposibilitatea respectării prevederilor art. 271, al. 2 deoarece lipsa contestației o împiedică „să transmită adresa de suspendare”.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, contestatoarea a comunicat Consiliului faptul că a transmis prin e-mail autorității contractante, ■, în 15.02.2010, contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010.

Prin adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/17.02.2010, ■ completează adresa nr. ■/09.02.1010, precizând faptul că în 15.02.2010, ora 19¹³ a fost transmisă, prin e-mail, „contestația depusă la CNSC sub numărul (■/01.02.2010 - conform mențiuni contestatoarei) ■/01.02.2010 - conform adresei nr. ■/03.02.2010 a C.N.SC”

Luând act de conținutul contestației, autoritatea contractantă arată că prin conținutul caietului de sarcini sunt solicitate la pct.1.1, Subiectul angajamentului, următoarele condiții: „subiectul angajamentului îl reprezintă cheltuielile lunare, cererile de rambursare intermediare și cea finală la contractul de finanțare. Auditorul va

verifica dacă cheltuielile prezentate de beneficiar s-au făcut în interesul proiectului și că aceasta sunt corecte și eligibile”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „genul de servicii, conform pct.1.2 din caietul de sarcini, presupun verificări dacă:

1. fondurile au fost cheltuite în conformitate cu termenii și condițiile contractului de finanțare art. 1 al. 2
2. cheltuielile solicitate la plată sunt reale, exacte și eligibile”.

Autoritatea contractantă mai afirmă că, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4, cerința 2, se solicită ca și experiență similară „încheierea și îndeplinirea în ultimii 3 ani a unui contract de prestări servicii similare celor care fac obiectul prezentei achiziții, respectiv un contract de auditare a unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale. Se va prezenta cel puțin o recomandare din partea beneficiarului pentru serviciile de audit care au fost prestate”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că „acest tip de finanțări, pe principiul rambursării, sunt finanțări din fonduri publice, finanțări de care pot beneficia atât autorități publice cât și persoane private. Serviciile de audit a proiectelor realizate din fonduri publice sunt diferite, ca și operațiuni de auditul pentru lucrările realizate din alte fonduri, acesta fiind motivul pentru care a solicitat la cerința experiență similară auditarea unui proiect finanțat din fonduri de preaderare sau instrumente structurale, fapt ce demonstrează experiență în acest domeniu”.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să se țină cont de faptul că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 256² din ordonanță, autoritatea contractantă nefiind anunțată de către contestatoare, în cadrul termenului legal, că a depus contestație.

În final, autoritatea contractantă arată că termenul de depunere a ofertelor este 15.03.2010, ora 9⁰⁰.

Prin adresa nr. ■/18.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.02.2010, autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că înțelege să suspende procedura de atribuire „deoarece s-a depus contestație de către SC ■ SRL”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE AUDITARE ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZAREA DRUMURILOR DE ROCADĂ PENTRU ■»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 15.03.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere susținerile autorității contractante privind faptul că SC ■ SRL i-a înaintat o copie a contestației depusă la CNSC în 15.02.2010, Consiliul procedează la verificarea respectării de către contestatoare a prevederilor art. 271 al. 1 din ordonanță, care stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256² ...”.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 275 al. 1 din OUG 34/2006, transmiterea dovezii privind înaintarea contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 și 4 din ordonanță.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, menționând că a transmis prin e-mail autorității contractante, contestația, în 15.02.2010.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoarea contestației a transmis autorității contractante contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, abia la 15.02.2010.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din ordonanță, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2;

...
(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Termenul de 10 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;

- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

În condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la ■.01.2010, Consiliul constată că termenul legal pentru depunerea contestației atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă s-a împlinit la 08.02.2010.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL a înaintat contestația autorității contractante abia la 15.02.2010, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației de SC ■ SRL raportat la data la care aceasta a înaintat autorității contractante contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 și 6 din ordonanță, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file