

DECIZIE
BO2010_0850
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/27.01.2010, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de supervizare a execuției lucrărilor aferente proiectului „Finalizarea Digului de Larg din Portul ■”” cod CPV 71311300-4, 71247000-1, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a autorității contractante și implicit a comunicării acestei decizii prin adresa nr. ■/27.01.2010 și obligarea autorității contractante „să verifice dacă participarea asocierii declarate câștigătoare la procedura de atribuire (...) este de natură să distorsioneze concurența și ca urmare a acestei verificări să o excludă din participarea la această procedură”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/26/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de supervizare a execuției lucrărilor aferente proiectului „Finalizarea Digului de Larg din Portul ■”” cod CPV 71311300-4, 71247000-1, s-a contestat decizia de atribuire comunicată prin adresa nr. ■/27.01.2010 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire a autorității contractante și implicit a comunicării acestei decizii prin adresa nr. ■/27.01.2010 și obligarea autorității contractante „să verifice dacă participarea asocierii declarate

câștigătoare la procedura de atribuire (...) este de natură să distorsioneze concurența și ca urmare a acestei verificări să o excludă din participarea la această procedură”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, consideră că asocierea declarată câștigătoare, formată din ■ și SC ■ SA, a beneficiat de un avantaj major fiind într-o evidentă situație de natură a distorsiona concurența și ar fi trebuit exclusă, deoarece SC ■ SA este proiectantul lucrărilor de construire a „Digului de larg din Port ■”, cunoscând astfel precis și exact o serie de aspecte care constituie de fapt factori de evaluare.

De asemenea, contestatoarea arată că este incompatibilitate și în cazul asociatului ■ SRL, care, potrivit propriilor afirmații, menționează că „a fost contractat să efectueze analizele de fezabilitate pentru prelungirea digului. Activitățile desfășurate au cuprins un val de analize de penetrare a conexiunilor, analize de nefuncționare și evaluarea financiară și economică a diferitelor scheme de dig”.

Pe de altă parte, contestatoarea critică și o parte a factorilor de evaluare luați în calcul pentru punctarea ofertei tehnice, considerând că se încalcă principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea comunității europene.

Concluzionând, contestatoarea consideră că participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care au realizat proiectarea și studiile de fezabilitate, analizele de nefuncționare, evaluare financiară și economică a schemelor de dig, încalcă principiile concurenței libere și ale tratamentului egal, iar la redactarea ofertei financiare asocierea contestată a beneficiat de avantaj competitiv aceasta având reprezentarea exactă a serviciilor ce urmează a fi prestate.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse și a formulat un punct de vedere prin care, în primul rând, invocă tardivitatea formulării contestației arătând că rezultatul procedurii s-a comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 prin e-mail în 28.01.2010 întrucât nu le funcționa fax-ul, iar termenul legal de 10 zile pentru formularea contestației a expirat în 07.02.2010 conform prevederilor art. 256² (1) a) din OUG 34/2006.

În al doilea rând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată arătând că de fapt oferta a fost depusă de ■, SC ■ SA fiind subcontractorul desemnat conform formularului nr. 1 și nu de asocierea formată din ■ și SC ■ SA așa cum susține contestatoarea.

Autoritatea contractantă arată că urmare a evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire stabilit a rezultat câștigătoare oferta depusă de SC ■ și precizează că SC ■ SA nu a participat la întocmirea

documentației de atribuire ci reprezintă firma care a întocmit proiectul tehnic pe baza căruia se va realiza proiectul ce face obiectul contractului, astfel că participarea acestui operator ca și subcontractor al ofertantului SC ■ nu este de natură să distorsioneze concurența. De altfel, autoritatea contractantă arată că la momentul întocmirii proiectului tehnic de către SC ■ SA, semnatarul contestației era șeful colectivului de proiectare al operatorului economic în discuție, în această calitate verificând și aprobând documentația tehnică și fiind deci la curent cu toate aspectele considerate de contestatoarele factori de evaluare.

În ceea ce privește contestarea unor prevederi din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire a fost însușită de operatorii economici având în vedere că nu a fost contestată până la data deschiderii ofertelor iar la data deschiderii ofertelor ofertanții au declarat că nu au obiecțiuni legate de documentele licitației.

În final autoritatea contractantă arată că pentru prezenta procedură de atribuire, respectiv supraveghere a lucrărilor de execuție, fiecare ofertant a avut aceleași date de pornire, respectiv documentația de atribuire și cd-ul cu proiectul tehnic pentru realizarea lucrărilor, astfel că nu s-au încălcat principiile concurenței libere și a tratamentului egal.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de consultanță de supervizare a execuției lucrărilor aferente proiectului „Finalizarea Digului de Larg din Portul ■” cod CPV 71311300-4, 71247000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul constată că față de valoarea estimată de 2.750.000 euro, termenul de formulare a contestației este de 10 zile conform art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006, astfel încât, față de data luării la cunoștință despre actul considerat nelegal, adică 27.01.2010, într-adevăr termenul maxim de depunere a contestației ar fi fost 07.02.2010, însă conform art. 101 al. 5 din Codul de procedură civilă, întrucât termenul se „sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”, contestatoarea a investit Consiliul în 08.02.2010 care este într-adevăr prima zi lucrătoare următoare datei împlinirii termenului, astfel încât contestația este depusă în termen deci excepția invocată apare ca neîntemeiată urmând a fi respinsă.

Din documentele aflate la dosarul achiziției rezultă că într-adevăr ofertanții au fost contestatoarea, SC ■ SA și ■ persoană juridică

olandeză și nu asocierea dintre SC ■ și SC ■ SA cum în mod eronat a indicat contestatoarea. Într-adevăr, SC ■ a prezentat în oferta sa ca subcontractant pe SC ■ SA care a întocmit proiectul tehnic care este numai o parte a documentației de atribuire.

Din conținutul formularului nr. 1, fila ■ a ofertei declarată câștigătoare intitulată „Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți ...”, rezultă că SC ■ SA, în calitate de subcontractant, va efectua verificarea documentelor și desenelor transmise de Constructor, verificarea trasării pe teren a lucrării, verificarea calității produselor de carieră ce se vor încorpora în corpul digului, verificarea execuției elementelor prefabricate și efectuarea testelor de laborator pentru betoane, urmărirea execuției propriu-zise a digului, întocmire profile transversale pentru verificarea corectitudinii execuției lucrărilor, determinarea cantităților de lucrări executate și verificarea situațiilor de plată ale Constructorului, ceea ce are legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la cunoașterea „precis și exact” a unor subfactori de evaluare a propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul constată, din raportul procedurii înregistrat a autoritatea contractantă sub nr. ■/27.01.2010, că diferența dintre punctajele tehnice acordate celor doi ofertanți este de numai un punct existând doar trei factori de evaluare la care au fost punctați în plus sau minus unul ori celălalt ofertant, pentru ceilalți 19 subfactori ambii ofertanți primind același punctaj, ceea ce face dovada că în realitate ambii ofertanți au prezentat oferte conforme deci admisibile însă diferența a fost realizată în principal prin propunerea financiară.

Aspectele reținute fac dovada că activitățile desfășurate în precedent de contracandidatul contestatoarei și subcontractorul acestuia cu privire la unele activități pe baza cărora a fost întocmită documentația de atribuire nu sunt de natură să distorsioneze concurența.

Referirile contestatoarei la pretinse nelegalități în documentația de atribuire nu pot fi reținute în această fază a procedurii deoarece acestea puteau fi invocate în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, adică cel mai târziu până la 10.11.2009.

În raport de cele reținute și în conformitate cu dispozițiile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității contestației și va respinge contestația tot ca neîntemeiată urmând să dispună continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file