

**DECIZIE**  
**BO2010\_0852**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin administrator ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010, întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea proiectului Proiect integrat : „Canalizare și stație de epurare în satele ■, din ■, Construcția unei grădinițe noi pentru copii inclusiv cu dotarea necesară, Modernizare drum comunal în localitatea ■”, cod CPV 72224000-1, se solicită considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL conformă și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar anularea procedurii, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal prin Director General, ■, se contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.■/04.02.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea proiectului Proiect integrat : „Canalizare și stație de epurare în satele ■, din ■, Construcția unei grădinițe noi pentru copii inclusiv cu dotarea necesară, Modernizare drum comunal în ■ din ■”, cod CPV 72224000-1, solicitându-se anularea raportului procedurii de atribuire, recalcularea punctajului ofertelor și atribuirea contractului SC ■ SRL, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Admite, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind „considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL conformă”, respectiv „atribuirea contractului SC ■ SRL”.

Respinge, ca rămase fără obiect, solicitările referitoare la reevaluarea ofertelor, față de măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de Consiliu.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, SC ■ SRL critică comunicarea rezultatului procedurii întocmită de ■, solicitând considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind conformă și reevaluarea ofertelor, iar în subsidiar anularea procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, în fișa de date a achiziției cap.IV.2.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, se solicită „ Experiență similară-prezentarea a maxim 2 contracte finalizate care să se încadreze în domeniul aferent codurilor CAEN 7022 sau CAEN 7112. ... – formular nr.9”, iar, în oferta sa, au fost prezentate contractele nr.■/18.12.2008 și nr.■/29.05.2009 împreună cu recomandările beneficiarilor, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, respectându-se astfel prevederile art.170 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă, susține contestatorul, prin adresa nr.■/21.01.2010, a solicitat elemente noi, ce nu au fost cerute inițial, respectiv prezentarea proceselor-verbale la contractele prezentate, prin care, în aprecierea contestatorului, s-a încălcat principiul tratamentului egal.

De asemenea, SC ■ SRL își „manifestă reticența în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL”, întrucât acesta are cel mai mare preț, iar „conform datelor publicate pe site-ul MF, SC ■ SRL este înființată în data de 02.06.2008, adică foarte recent de a avea două proiecte importante”.

În drept, se invocă prevederile art. 255 al. 2 și art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, depune, în copie, comunicarea rezultatului procedurii, dovada transmiterii contestației către ■.

Sub nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, s-a depus contestația formulată de SC ■ SRL, prin care aceasta contestă rezultatul procedurii de atribuire, solicitându-se anularea raportului procedurii de atribuire, recalcularea punctajului ofertelor și atribuirea contractului SC ■ SRL, pentru următoarele motive:

Conform fișei de date a achiziției, cap. VI.3, „criteriile de evaluare...”, pentru „propunere tehnică” se acordă 40 de puncte, iar în urma evaluării oferta SC ■ SRL a primit 26 puncte.

Luând în considerare „detalierea algoritmului de calcul al criteriului propunerea tehnică”, oferta depusă de SC ■ SRL trebuia să primească punctajul maxim, deoarece a respectat „ .... toate cerințele din caietul de sarcini, ... , prezentând în cadrul descrierii factorii de evaluare tehnici, adaptați și particularizați la investiția ...”.

În aprecierea contestatorului, „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției și nu a acordat punctajul pentru ofertele prezentate, conform criteriilor de atribuire stabilite” și solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă prevederile OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, depune în copie, extras din fișa de date a achiziției, oferta tehnică depusă de SC ■ SRL, comunicarea rezultatului procedurii, dovada transmiterii contestației către ■.

La dosarul cauzei, în conformitate cu art. 274 al. 1 din OUG 34/2006, a fost transmis, punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, cu privire la contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin care se solicită respingerea contestațiilor ca nefondate.

Prin punctul de vedere exprimat, ■ motivează solicitarea, astfel:

În ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL comisia de evaluare a constatat că acesta nu demonstrează nici în cadrul ofertei și nici în cuprinsul răspunsului la clarificările solicitate, faptul că sunt finalizate contractele depuse drept experiență similară.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art.36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, coroborate cu prevederile art. 37 și art. 81 din același act normativ, respectiv solicitarea prezentării „a maxim 2 contracte finalizate” din fișa de date a achiziției, cap.IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, precizând și faptul că prevederile art. 9 din hotărâre, cât și art.188 al. 2 din ordonanță, prevăd demonstrarea experienței similare prin servicii prestate și nu în curs de prestare.

SC ■ SRL nu a făcut dovada finalizării celor două contracte prezentate ca experiență similară, prin prezentarea proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, iar, la solicitarea

autorității contractante, contestatorul, în loc să furnizeze dovada finalizării acestora, a preferat să facă precizarea că a prezentat exact documentele care au fost cerute prin fișa de date a achiziției.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia prin solicitarea de clarificări, s-au solicitat elemente noi, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 170 din ordonanță, „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu documentația de atribuire”, în acest caz, de a demonstra „finalizarea contractelor” în discuție.

În ceea ce privește „reticența contestatorului asupra deciziei de a declara drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL” autoritatea contractantă precizează că, „aceasta nu își găsește justificare, întrucât deși, într-adevăr societatea este înființată în 02.06.2008, ... ,aceasta a beneficiat de sprijinul unui terț ...”.

Referitor la contestația depusă de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia întrucât nu este motivată, contestatorul rezumându-se doar la a cita prevederile documentației de atribuire și la a afirma că a respectat „ .... toate cerințele din caietul de sarcini, ... , prezentând în cadrul descrierii factorii de evaluare tehnici, adaptați și particularizați la investiția ...”

De asemenea, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul solicită acordarea punctajului maxim, fără a demonstra clar de ce anume merită, respectiv de ce aceasta asigură îndeplinirea contractului la parametrii solicitați.

Referitor la capetele de cerere privind, considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind conformă, respectiv cel privind atribuirea contractului contestatorului SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca inadmisibile, în temeiul art.72 al. 2 din HG 925/2006.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006.

În temeiul art.275 al. 6 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită acordarea posibilității de a formula concluzii oral.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.01.2010, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect servicii de consultanță pentru implementarea proiectului Proiect integrat: „Canalizare și stație de epurare în satele ■, din ■, Construcția unei grădinițe noi pentru copii inclusiv cu dotarea necesară, Modernizare drum comunal în ■ din ■”, cod CPV 72224000-1, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■, criteriului de atribuire stabilit fiind

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată de 142.273,00 RON, fără TVA.

În 18.01.2010, cu ocazia organizării ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■, în care s-a consemnat depunerea a 4 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare prezentate de ofertanți.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă a consemnat respingerea, ca inacceptabile, a 2 oferte și în urma evaluării celor 2 oferte declarate ca fiind admisibile, a declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 141.000,00 lei, fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, SC ■ SRL și SC ■ SRL, au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește, contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul urmează a o admite, având în vedere faptul că decizia de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL ca inacceptabilă, pe motivul că acesta nu a făcut „dovada că acele contracte depuse în demonstrarea experienței similare sunt finalizate”, nu poate fi reținută ca fiind legală. Astfel, din recomandările beneficiarilor acestor contracte reiese clar faptul că acestea au fost finalizate, beneficiarii precizând faptul că „contractul a decurs fără probleme”, mai mult „contractul a decurs și s-a finalizat fără probleme”.

Cu privire la solicitarea autorității contractante, de a se depune procesele verbale de recepție la contractele prezentate, Consiliul constată că documentul în discuție nu a fost solicitat prin documentația de atribuire, solicitarea lor fiind prin urmare, nelegală. În acest sens se are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de cele mai sus, susținerile contestatorului se rețin a fi intemeiate, oferta sa fiind declarată, în mod greșit, ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la susținerile contestatorului legat de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată faptul că, autoritatea contractantă, în mod eronat a apreciat „deși, într-adevăr societatea este înființată în 02.06.2008, în conformitate cu prevederile legale, aceasta a beneficiat de sprijinul unui terț îndeplinind toate cerințele așa cum au fost acestea solicitate prin documentația de atribuire”.

Potrivit dispozițiilor art. 190 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „(1) *Capacitatea tehnică și*

*profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. 1, de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180".*

Astfel, din documentele de calificare depuse de SC ■ SRL, reiese clar faptul că acesta, în vederea demonstrării experienței similare, a depus două contracte ale SC Cernaconstruct SRL, fără însă să existe vreo relație de susținere din partea acestuia din urmă pentru ofertantul în cauză.

Mai mult, se constată faptul că SC Cernaconstruct SRL a completat anumite formulare în calitate de ofertant, fără, însă, să existe un contract de asociere necesar depunerii unei oferte comune sau vreun alt tip de înțelegere.

Prin urmare, constatând faptul că, SC ■ SRL nu îndeplinește criteriile de calificare impuse în documentația de atribuire, în aprecierea Consiliului comisia de evaluare avea obligația de a constata incidența în cauză a dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse de SC ■ SRL, Consiliul va proceda la verificarea acordării punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Pornind de la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică”, conform punctului VI.2.2) din fișa de date a achiziției, din documentația de atribuire, respectiv pentru cei 7 subfactori de evaluare, „acordarea punctelor se va astfel: - pentru cea mai bună, riguroasă și completă descriere se acordă punctajul maxim; - pentru o descriere incompletă sau foarte sumară se acordă 50% din punctajul maxim; - pentru lipsa descrierii se acordă 0 puncte”, urmată de „definiții” astfel:

„ 1. cea mai bună, riguroasă și completă descriere – acea descriere care respectă și face referire la toate cerințele caietului de sarcini, ..., la standardele ..., care prezintă .... factorii de evaluare tehnici, adaptați și particularizați...;

2. descriere incompletă sau foarte sumară –aceea descriere care nu respectă...caietul de sarcini,...care nu face referire la

standardele ..., sau care respectă..., dar care nu face referire..., sau care respectă..., care face referire...dar nu prezintă....;

3. *lipsa descrierii* – lipsește descrierea pentru susținerea factorilor...”.

Astfel, Consiliul constată că nu s-a prevăzut un algoritm de clacul, sau o metodologie concretă de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică”, ceea ce crează premisele unei aprecieri subiective a membrilor comisiei de evaluare, după cum reiese chiar din formulările autorității contractante „descriere care respectă” „face referire” „prezintă în cadrul descrierii factorii de evaluare tehnici, adaptați și particularizați la investiția”, etc.

Consiliul constată că, dincolo de subiectivismul în aprecierea punctajului, pe care îl înlesnește modul de acordare a acestuia, despre care s-a făcut vorbire mai sus, descrierile în cauză au și un caracter ambiguu și confuz, spre pildă, utilizarea sintagmei „prezintă în cadrul descrierii factorii de evaluare tehnici, adaptați și particularizați la investiția pentru care se face prestarea de servicii”, și, nu în ultimul rând, faptul așa cum este formulat „pentru cea mai bună, riguroasă și completă descriere se acordă punctajul maxim” reiese că numai o singură ofertă putea să primească punctajul maxim, urmând ca celelalte oferte să fie comparate cu „cea mai bună” fără niciun criteriu obiectiv stabilit, toate acestea conducând la concluzia că au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită ...”*.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la corectitudinea acordării punctajului, de către comisia de evaluare, pentru factorul de evaluare „Propunerea tehnică”, pentru a răspunde criticilor formulate în contestație, deoarece, așa cum s-a demonstrat, aceștia au fost stabiliți cu încălcarea dispozițiilor art. 14 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia *„Algoritm de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta **metodologia concretă** de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”*.

Se constată, de asemenea, încălcarea dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

potrivit căruia "În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora **algoritmul de calcul**, precum și **metodologia concretă de puncare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice** și financiare prezentate de ofertanți".

Astfel, constatând grave încălcări ale prevederilor legale, în legătură cu care, datfiind stadiul procedurii de atribuire, nu se pot dispune măsuri de remediere, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să anuleze procedura de atribuire în cauză.

În ceea ce privește, solicitările contestatorilor referitoare la *considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind conformă și atribuirea contractului SC ■ SRL*, Consiliul constată faptul că acestea sunt atribuții exclusive ale comisiei de evaluare și nu se regăsesc printre „soluțiile pe care le poate pronunța CNSC”, precizate în art.278 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin urmare sunt inadmisibile.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010 și a actelor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Capetele de cerere privind „considerarea ofertei depuse de SC ■ SRL conformă” și „atribuirea contractului SC ■ SRL” fiind respinse ca inadmisibile în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar solicitările referitoare la reevaluarea ofertelor vor fi respinse, ca rămase fără obiect, față de măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de Consiliu.

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file