

DECIZIE
BO2010_0853
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/08.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - Administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului integrat – Înființare sistem de canalizare și stație de epurare și îmbunătățire străzi de pământ prin asfaltare în ■”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat: anularea parțială a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere, conform celor precizate în prezenta contestație sau anularea procedurii de atribuire în situația în care măsurile de remediere solicitate nu pot fi dispuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la remedierea documentației de atribuire și obligă autoritatea contractantă la refacerea acesteia conform celor precizate în motivare;
- respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece anterior s-a dispus remedierea documentației de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea remediilor enunțate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului integrat – Înființare sistem de canalizare și stație de epurare și îmbunătățire străzi de pământ prin asfaltare în ■”, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat: anularea parțială a documentației de atribuire și dispunerea măsurilor de remediere, conform celor precizate în prezenta contestație sau anularea procedurii de atribuire în situația în care măsurile de remediere solicitate nu pot fi dispuse.

Contestatorul precizează că a luat la cunoștință de conținutul documentației de atribuire prin intermediul invitației de participare nr. ■ publicată în SEAP în ■.02.2010.

În urma analizării conținutului acesteia, SC ■ SRL susține că se retrânge accesul la procedura de atribuire în cauză, deoarece:

- în cadrul invitației de participare nr. ■/02.02.2010, la rubrica „factori de evaluare” apare numai „prețul ofertei” ca factor unic, pe când la pct.VII din cadrul fișei de date a achiziției este menționat drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind – oferta tehnică și oferta financiară”, autoritatea contractantă nerespectând art.197/198 din OUG 34/2006;

- la pct.V.1/Situația personală a ofertantului din fișa de date a achiziției se solicită, ca modalitate de dovedire a neîncadrării în prevederile art.181 din ordonanța de urgență, prezentarea de certificate fiscale privind obligațiile de plată la bugetul central și local, valabile la data depunerii ofertelor, autoritatea contractantă nerespectând astfel prevederile art.11 din HG 925/2006;

- un alt aspect criticat de contestator se referă la obligativitatea depunerii de către ofertanți, în copie, a codului de înregistrare fiscală, certificatului de înmatriculare și a celui constatator la ORC, valabile la data depunerii ofertei, SC ■ SRL susținând că o simplă declarație, pe proprie răspundere, ar fi suficientă;

- drept abuzive sunt considerate de către contestator și cerințele precizate de autoritatea contractantă la pct.V.3/Situația economico-financiară, respectiv prezentare unei cifre medii de afaceri pe ultimii 3 ani, din servicii de proiectare/consultanță, mai mari sau cel puțin egale cu 300.000 lei, ultimul exercițiu financiar să fie pozitiv, indicatorul financiar „lichiditate generală” aferent anului 2008 să depășească procentul 100%, deoarece n-au legătură concretă cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit;

- în plus, contestatorul susține că prezentul contract de achiziție publică este unul de servicii, de natură intelectuală, care necesită un

număr mic de persoane și „foarte puține resurse materiale sau financiare”, astfel încât valoarea de 300.000 lei aferentă plafonului minim al cifrei medii de afaceri este prea mare;

- un alt aspect ce se impune a fi remediat în opinia contestatorului se referă la cerința potrivit căreia „oferantul trebuie să facă dovada că a obținut finanțare prin PNDR, Măsura 322, pentru cel puțin 2 proiecte integrate, în calitate de proiectant/consultant”;

- SC ■ SRL susține că cerința anterior menționată nu este relevantă pentru contractul de achiziție publică în cauză deoarece operatorii economici, în calitate de consultanți/proiectanți, nu sunt în măsură să obțină finanțări nerambursabile;

- în opinia contestatorului, cerința anterior evocată este și disproporționată deoarece ar fi suficient, în vederea demonstrării experienței similare, prezentarea unui singur contract similar celui ce constituie obiectul prezentei achiziții;

- referitor la pct.V.4, partea a 2a din fișa de date a achiziției, care conține cerințele aferente „capacității profesionale”, contestatorul susține că încalcă prevederile art.179 din OUG 34/2006 deoarece aceste solicitări nu sunt relevante pentru contractul de achiziție publică sau nu sunt stabilite proporțional cu obiectul acestuia;

- astfel, în susținerea celor de mai sus, contestatorul oferă ca exemplu cerința privitoare la managerul de proiect, care trebuie să aibă o experiență minimă de 5 ani, perioadă în care să fi realizat 3 proiecte de infrastructură, în condițiile în care durata estimată a contractului în cauză este de 14 luni;

- nici „experiența” necesară expertului tehnic nu este relevantă, consideră contestatorul, mai ales că atribuțiile personalului respectiv nu sunt descrise în caietul de sarcini;

- după cum și experiența necesară „expertului juridic” sau „managerului financiar” sunt disproporționate în opinia contestatorului, deoarece solicitarea ca acești doi experți să fi participat „în echipa de implementare a unui proiect cu finanțare externă” este irelevantă, în măsura în care experiența celor doi experți se poate aprecia numai în funcție de perioada în care aceștia au activat în propria specialitate;

- cât despre expertul în achiziții publice, contestatorul consideră că acesta nu este necesar absolut deloc în echipa de consultanță, deoarece atribuțiile aferente pot fi preluate de oricare alt membru al echipei;

- tot referitor la fișa de date a achiziției, contestatorul susține că cerința deținerii certificatului ISO 9001/2000 de către fiecare asociat în parte, în cazul depunerii unei oferte comune, este disproporționată deoarece aceasta „nu poate fi justificată de către autoritatea contractantă în raport cu durata, valoarea și complexitatea contractului”;

- o altă critică a contestatorului vizează factorii de evaluare stabiliți, acesta considerând că „au fost stabiliți cu ignorarea dispozițiilor art.199 din OUG 34/2006” și nu au legătură concretă cu obiectul contractului nefiind semnificativi pentru evaluarea ofertelor;
- contestatorul susține că „identificarea autorităților implicate în supravegherea, aprobarea, monitorizarea și plata contractelor” sau „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului” este evaluată după criteriile „foarte bine, bine, slab, deloc”, fără a se preciza despre care autorități sau riscuri este vorba;
- nu în ultimul rând contestatorul critică prevederile secțiunii a treia din caietul de sarcini deoarece, susține acesta, nu conține suficiente specificații tehnice și nici suficiente informații pentru redactarea ofertei (descrierea serviciilor solicitate, activitățile proiectului, contractele pentru care se solicită asistență sau detalierea rapoartelor care fac obiectul serviciilor).

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/09.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere aferent, precizând următoarele:

- contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă întrucât nu a respectat prevederile art.256² al. 1) lit.b) din OUG 34/2006;
- ■ precizează că SC ■ SRL a transmis contestația în 08.02.2010, în condițiile în care invitația de participare a fost publicată, în SEAP, ■.02.2010, depășind astfel perioada de 5 zile de la data luării la cunoștință.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către ■, prin adresa nr.■/10.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/11.02.2010.

Conform prevederilor art.278 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere nr.■/10.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/11.02.2010, invocă excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de consultanță pentru implementarea proiectului integrat – Înființare sistem de canalizare și stație de epurare și îmbunătățire străzi de pământ prin asfaltare în ■”, cod CPV 79411000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.02.2010.

Din conținutul invitației de participare menționată anterior reiese că valoare estimată, pentru acest contract, este de 150.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 37.500 euro fără TVA.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, a cărui valoare estimată este de 37.500 euro fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 al. (2) lit.b) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art.256² al. (1) lit.b) din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

În conformitate cu art.101 din Codul Civil termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Potrivit prevederilor art.256² al. (2) din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.75 al. (5), art.89 al. (4) și art.127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era 08.02.2010.

Coroborând textele de lege anterior enunțate, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL a transmis atât către CNSC cât și autorității contractante prezenta contestație, prin fax, în 08.02.2010, conform

raportului confirmare fax, fila ■, anexată dosarului cauzei, adică în ultima zi a termenului legal.

Prin urmare, ținând cont că data publicării în SEAP a invitației de participare nr. ■ este ■.02.2010, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în 08.02.2010, precum și a prevederilor art.101 Cod Procedură Civilă, termenul de 5 zile în care se putea contesta documentația de atribuire, este evident respectat, Consiliul urmând a respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

În analiza fondului cauzei, Consiliul urmează a se raporta pe de-o parte la conținutul criticilor formulate de contestator, în ordinea în care acestea au fost formulate, iar, pe de altă parte la obiectul contractului de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuit.

Așadar, prima critică a contestatorului vizează cerințele aferente pct.V.2 din fișa de date a achiziției, respectiv cele referitoare la „capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului/asociatului”, acesta solicitând, ca „inițial să poată depune o declarație și ulterior certificatul constatator ONRC, valabil la data depunerii ofertei”.

Conform cerințelor anterior menționate, fiecare ofertant trebuie „să fie legal înregistrat”, dovedirea legalității urmând a se face prin depunerea copiilor după următoarele documente, valabile la data deschiderii ofertelor, respectiv: codul de înregistrare fiscală, certificatul de înmatriculare, certificatul constatator emis de ONRC.

Articolul 183 din OUG 34/2006 stipulează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente edificatoare care să dovedească forma sa de înregistrare ca persoană fizică sau juridică și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile din țara în care ofertantul/candidatul este stabilit”.

Articolul 11 al. 4) din HG 925/2006 menționează că „pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență (inclusiv cele referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale), ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

Coroborând normele legale anterior enunțate, Consiliul va admite solicitarea contestatorului cu privire la primul aspect criticat, urmând a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire în sensul precizării opțiunii depunerii „declarației pe proprie răspundere” de către ofertanți, cu respectarea celor precizate la art.11 al. 4) și 5) din HG 925/ 2006,

prin care aceștia „confirmă că îndeplinesc cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”.

O altă critică a contestatorului se referă la valoarea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani, care, potrivit pct.V.3 din fișa de date a achiziției trebuie „să fie mai mare sau cel puțin egală cu suma de 300.000 lei”.

În ceea ce privește cuantumul cifrei de afaceri, conform prevederilor art.9 lit.b) din HG 925/2006, acesta se consideră a fi „disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” dacă se solicită ca „valoarea cifrei de afaceri a operatorului economic să fie mai mare decât valoarea estimată a contractului, multiplicată cu 2”.

Ținând cont de faptul că, astfel cum este precizat în invitația de participare nr.■/■.02.2010, valoare estimată a contractului de achiziție publică în cauză este de 150.000 lei fără TVA, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței aferente cifrei medii de afaceri în sensul menționării unui prag maximal de 300.000 lei (ex:cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani să fie de 300.000 lei).

Tot în cadrul pct.V.3 din fișa de date a achiziției este menționat un alt aspect criticat de contestator și anume cel potrivit căruia „nivelul indicatorului financiar „lichiditate generală” să depășească cota de 100% (pentru anul financiar 2008)”.

Având în vedere faptul că la pct.II.1.4. din fișa de date a achiziției se precizează că durata contractului de achiziție publică de servicii este de 14 luni, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art.9 lit.c) din HG 925/2006 conform cărora aceasta poate solicita „demonstrarea unui nivel minim al indicatorului „lichiditate generală” în cazul atribuirii unui contract ...cu executare succesivă, având o durată mai mare de 3 luni ...”.

Însă, fixarea pragului aferent indicatorului „lichiditate generală” trebuie să se raporteze la prevederilor art.9 lit.d) din actul normativ anterior menționat, conform cărora nivelul acestuia este „disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit” dacă depășește „cota 100%”.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct.V.3.3) din fișa de date a achiziției astfel: „nivelul indicatorului financiar „lichiditate generală” să fie de 100%, pentru anul financiar 2008”.

Următoarea serie de critici a contestatorului se referă la cerințele precizate la pct.V.4/Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/asociatului.

În soluționarea acestora, Consiliul se va raporta atât la obiectul contractului de achiziție publică în cauză cât și la sursa de finanțare a acestuia, astfel cum este menționat în fișa de date a achiziției.

La pct.II din fișa de date a achiziției obiectul contractului de achiziție publică este precizat astfel: „servicii de consultanță pentru implementarea proiectului integrat – Înființare sistem de canalizare și stație de epurare și îmbunătățire străzi de pământ prin asfaltare în localitatea ■”.

În ceea ce privește sursa de finanțare, la pct.I.C din fișa de date a achiziției, se menționează că „proiectul este finanțat prin Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, Programul Național de Dezvoltare Rurală/PNDR, FEADR, Măsura 3.2.2.

Astfel, conform primei cerințe de la punctul anterior enunțat „oferantul trebuie să facă dovada că a obținut finanțare prin PNDR, Măsura 3.2.2, pentru cel puțin 2 proiecte integrate, în calitate de proiectant/consultant”.

Măsura 322, face parte din cadrul axei nr.3 din Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR, scopul acesteia constând în asigurarea finanțării pentru „renovarea, dezvoltarea satelor, îmbunătățirea serviciilor de bază pentru economia și populația rurală și punerea în valoare a moștenirii rurale”.

Conform glosarului termenilor de referință, în cadrul Măsurii 322, beneficiarul finanțării este unul specific, respectiv „localitățile rurale cu un grad ridicat de sărăcie, care nu au mai primit anterior sprijin comunitar”.

De aceea, Consiliul apreciază că, din această perspectivă, niciun ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză „nu poate obține finanțare PNDR – Măsura 322” și, pe cale de consecință va dispune eliminarea cerinței respective din cadrul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, cerința de mai sus se impunea a fi eliminată având în vedere că în cadrul fișei de date a achiziției, cerința imediat următoare precizează că „oferantul trebuie să facă dovada că a încheiat și finalizat, în ultimii 3 ani, cel puțin 2 contracte de servicii de consultanță/proiectare în domeniul infrastructurii rurale (drumuri, alimentare cu apă, canalizare, etc.), de preferință prin FEADR – Măsura 3.2.2”.

Față de aspectele de mai sus, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia cerința de mai sus „nu prezintă relevanță pentru contract deoarece nu se referă la servicii de consultanță pentru implementarea proiectelor” întrucât, asigurarea finanțării nerambursabile, în cadrul proiectelor de infrastructură rurală presupune efectuarea unor servicii de consultanță de un nivel ridicat, astfel încât, cu ajutorul celor 2 contracte prezentate de

ofertant, autoritatea contractantă este în măsură să estimeze gradul de absorbție a fondurilor structurale prin intermediul acestora.

Exigențele anterior descrise au condus în mod direct la solicitarea, în cadrul pct.V.4/Informații privind capacitatea profesională, a unui număr de 4 experți cheie, care „vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului”, respectiv: managerul de proiect, expertul tehnic în infrastructură, juristul și managerul financiar.

Consiliul nu consideră a fi disproporționate nici cerințele aferente experienței minime a experților de mai sus, respectiv 5 ani managerul de proiect și expertul tehnic în infrastructură și 3 ani pentru consilierul juridic și managerul financiar, în condițiile în care, aceștia reprezintă „experții cheie” ai întregului proiect, care vor asigura, pe de-o parte, consultanța necesară obținerii finanțării proiectului în cauză iar, pe de altă parte, vor monitoriza/asista implementarea ulterioară a acestuia.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „cerința ca expertul propus pentru achiziții publice să aibă minim 3 ani experiență în acest domeniu este excesivă”, deoarece achizițiile publice reprezintă principala modalitate de absorbție a fondurilor structurale, oricare autoritate contractantă fiind obligată a se raporta strict la principiile transparenței și eficienței utilizării a fondurilor publice, consacrate de art.2 lit.d) și f) din OUG 34/2006.

Prin urmare, raportându-se la complexitatea serviciilor ce urmează a fi prestate și la faptul că cei 4 experți solicitați reprezintă „personalul minim propus”, conform fișei de date a achiziției, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței în cauză.

După cum tot ca nefondată, Consiliul va respinge și solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței de la pct.V.5/Standarde de asigurare a calității din fișa de date a achiziției, potrivit căreia „în cazul unei asocieri, fiecare asociat va trebuie să prezinte certificatul ISO 9001/2000”, deoarece înlocuirea posesorului certificatului ISO de către o altă persoană juridică, în vederea îndeplinirii unor funcții sau exercitării unor drepturi conferite de certificatul în cauză nu este posibilă.

Potrivit definiției generice, certificarea ISO reprezintă o procedură prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un produs, proces sau serviciu este conform cu condițiile specificate standardului susmenționat. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații pentru beneficiarul acesteia, care nu se pot exercita generic și, pe cale de consecință, subrogarea nu este posibilă.

În ceea ce privește criteriul de atribuire ales, conform pct.VII din fișa de date a achiziției, este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați fiind oferta financiară, cu o pondere de 50% și cea tehnică, cu o pondere similară.

Oferta tehnică conține următorii subfactori, respectiv: organizarea activității de gestionare a contractelor, cunoașterea legislației specifice achizițiilor publice din fonduri FEADR (PNDR), identificare riscuri; metodologia de prestare a serviciilor; organizarea și planificarea în timp a activităților.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă procedează la descrierea activităților aferente fiecărui subcriteriu în parte, fila ■ din dosarul cauzei, pentru ca în paragraful imediat următor să prezinte, sub o formă tabelară, inclusiv „punctajul acordat pentru răspunsul la fiecare din cerințele stabilite în concordanță cu prevederile din caietul de sarcini”, în funcție de calificativul primit (foarte bine, bine, slab, deloc).

Față de acest aspect, Consiliul constată că, referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.199 al. 3) din ordonanța de urgență, care stipulează obligația acesteia „de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Cu referire tot la criteriul de atribuire, analizând invitația de participare nr.■/■.02.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă a omis în a preciza criteriul de atribuire ales, aceasta completând numai rubrica aferentă factorilor de evaluare.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art.197 din OUG 34/2006 care stipulează obligația acesteia „de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul va obliga ■ la completarea invitației de participare nr.■/■.02.2010 (ex: prin publicarea unei erate) conform normei imperative anterior menționate.

Potrivit unei definiții, de actualitate, consultanța reprezintă „un set de activități, derulate de consultant care ajută clientul să perceapă, să înțeleagă și să acționeze în contextul desfășurării evenimentelor care au loc în mediul său”, unul din instrumentele tradiționale folosite fiind raportul.

Raportându-se la definiția de mai sus, Consiliul va respinge și afirmația contestatorului potrivit căreia „caietul de sarcini nu conține specificațiile tehnice ale serviciului”, deoarece din analiza acestuia, fila ■, reies foarte clar activitățile ce urmează a fi prestate, respectiv: rapoarte de progres periodice către finanțator, rapoarte periodice către autoritatea contractantă privind stadiul proiectului, întocmirea dosarelor pentru cererile de plată în avans, intermediare și finale; întocmirea documentațiilor necesare pentru notificări, acte adiționale la contractul de finanțare încheiat cu APDRP; asistența tehnică la verificarea corespondenței situațiilor de plată cu stadiul fizic al lucrărilor executate și asistență din partea consultantului în relația cu persoanele implicate în derularea proiectului (autoritate contractantă, proiectant, diriginte de șantier, constructor).

Mai mult, deși ar fi putut să lase la latitudinea ofertantului în a propune un anumit tip de raport, în cadrul pct.7 din caietul de sarcini, fila ■, autoritatea contractantă vine în sprijinul potențialilor ofertanți, precizând inclusiv tipul rapoartelor ce urmează a fi înaintate, respectiv: rapoarte de progres trimestriale și semestriale, raport final sau raport special.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.35 al. 5 din OUG 34/2006 potrivit cărora „specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 al. 1, 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL;

- admită, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- va admite solicitarea cu privire la remedierea documentației de atribuire și va obliga autoritatea contractantă la refacerea acesteia conform celor precizate în motivare;

- va respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, deoarece anterior s-a dispus remedierea documentației de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file