

DECIZIE
BO2010_0858
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 26.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 26.01.2010, depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă prin director general ■, împotriva hotărârii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■, etapa a II-a”, cod CPV 71200000-0 și 45211000-9, se solicită verificarea modului în care „a fost concluzionat neconformarea”, anularea, ca netemeinice și nelegale, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 26.01.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 26.01.2010, S.C. ■ S.A. critică hotărârea de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■, etapa a II-a”, și solicită anularea, ca netemeinice și nelegale, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a inițiat această procedură publicând, în SEAP, anunțul de participare

nr. ■ din ■.01.2009, la care a anexat documentația de atribuire, și pentru care a stabilit, în conformitate cu studiul de fezabilitate și avizul CTE-MDRL nr. 108/123/2009, tipurile de camere, suprafețele acestora și ariile utile, așa cum rezultă și din adresa nr. ■ din 21.01.2010.

Contestatorul precizează că a îmbunătățit Proiectul din studiul de fezabilitate, din punct de vedere formal și funcțional, prin mărirea sau micșorarea unor travee interioare, ceea ce a dus la „mici” modificări ale ariilor utile ale apartamentelor, astfel încât, în oferta sa, există „mici” diferențe între ariile utile ale suprafețelor, față de cele ale CTE, însă unele diferențe sunt „cu plus”, iar altele „cu minus”, astfel încât, pentru întreaga lucrare, aria construită totală și aria desfășurată totală, prevăzute în studiul de fezabilitate, nu s-au modificat și, mai ales, nu s-au „îndepărtat” de marja permisă și în alte proiecte ale aceleiași autorități contractante.

Invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/20056, despre care se face vorbire în adresa nr. ■ din 21.01.2010, S.C. ■ S.A. susține că, în raportul procedurii, autoritatea contractantă a luat decizia greșită, întrucât Asociația S.C. ■ S.A. + S.C. ■ S.R.L. a respectat cerințele caietului de sarcini, și menționează că asociatul său, S.C. ■ S.R.L., a participat, în asocieră cu alți operatori economici, în aceleași condiții și cu aceleași oferte, la alte două proceduri de aceeași „natură”, organizate de aceeași autoritate contractantă, pentru alte două amplasamente, respectiv la ■ și ■, proceduri pe care le-a și câștigat.

Pentru cele susmenționate, S.C. ■ S.A. solicită următoarele:

- admiterea contestației;
- verificarea modului în care „a fost concluzionat neconformarea”;
- anularea, ca netemeinică și nelegale, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 256 și art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■ din 18.01.2010 și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■ din 11.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 12.02.2010, ■ a transmis documentele dosarului achiziției publice, împreună cu ofertele depuse de S.C. ■ S.A.

și de S.C. ■ S.A., precizând că nu va formula punct de vedere referitor la contestația depusă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ S.A. a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii – amplasamentul din ■, etapa a II-a”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 50 pct, termenul de predare/execuție – 20 pct, programul calității propus pentru execuția lucrării – 10 pct, tehnologia propusă de proiectant pentru execuția lucrării - 10 pct și planul de management privind securitatea și siguranța muncii - 10 pct.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului a fost de 7.661.105 lei fără TVA.

Au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 17.12.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 21.01.2010, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea dintre S.C. ■ S.A., S.C. ■ S.A. și S.C. ■ S.R.L., cu un total de 300 pct, un preț de 4.986.520,60 lei, un termen de predare PT+DDE de o zi și termen de execuție a lucrării de 12 luni.

Oferta depusă de S.C. ■ S.A. în asociere cu S.C. ■ S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în baza art 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire, privind conformitatea cu studiul de fezabilitate și avizul CTE-MDRL nr. 108/123/2009.

Analizând susținerile părților, în baza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de către S.C. ■ S.A., ca nefondată, din următoarele considerente:

Din oferta depusă de către S.C. ■ S.A., precum și din susținerile acesteia din contestație, rezultă că aceasta a înregistrat abateri de la studiul de fezabilitate și avizul CTE-

MDRL nr. 108/123/2009, abateri consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 21.01.2010.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile din fișa de date a achiziției, punctul 5.4 "Propunerea tehnică", unde se precizează astfel: "Nerespectarea suprafețelor sau a soluțiilor tehnice impuse prin Studiul de fezabilitate aprobat prin Avizul CTE-MDLR nr. 108/123 din 28.08.2009, va conduce la descalificarea ofertantului".

Reține Consiliul faptul că, în documentația de atribuire, nu este prevăzută vreo marjă pentru suprafețe, contestatorul însuși invocând „marja permisă și în alte proiecte ale aceleiași autorități contractante”.

Față de împrejurarea că S.C. ■ S.A. nu a contestat documentația de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu a solicitat clarificări cu privire la aceasta, în baza dispozițiilor art. 78 alin. 1 din același act normativ, Consiliul reține că repectivul ofertant și-a însușit-o, așa cum a fost prezentată de autoritatea contractantă, fiind astfel ținut de obligația instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Astfel, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare privind oferta depusă de către contestator este una legală, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.A., procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file