

DECIZIE
BO2010_0859
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal de ■, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă delegată în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățare a birourilor”, cod CPV 90919200-4, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, stabilirea ofertei sale ca fiind conformă și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat Consiliului contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/data de 09.02.2010, emis de ■, prin ■, în calitate de autoritate contractantă delegată, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățare a birourilor”, cod CPV 90919200-4.

În fapt, contestatoarea susține că, prin adresa nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

- „prin răspunsurile la solicitările de detalii și precizări transmise autorității contractante nu a-ți interpretat cantitățile de hârtie igienică, suluri prosop hârtie și săpun lichid în contextul întregului

caiet de sarcini, și astfel, aduceți modificări ale conținutului propunerii tehnice, modificări ce nu pot fi acceptate;

- din acest punct de vedere, comisia consideră că, menținându-vă oferta modificată cu cantitățile de consumabile insuficiente nu răspundeți necesităților autorității contractante, propunerea tehnică modificată, prin răspunsurile date, fiind necorespunzătoare cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, considerate minimale;

- de asemenea, în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire, *orice ofertă de bază prezentată, care se abate de la prevederile documentației de atribuire, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din documentația de atribuire;*

- prin considerarea ofertei tehnice modificate, ca fiind conformă, se încalcă principiile art. 2 din OUG 34/2006, iar în conformitate cu art. 201 al. 2 din ordonanță, *autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Față de acest rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea susține că singurul loc în care autoritatea contractantă face referire la cantitățile de hârtie igienică, suluri prosop de hârtie și săpun lichid, este caietul de sarcini, la capitolul „Descrierea serviciului de curățenie” – Paragraful 1.A – „Operațiuni ce se execută zilnic la grupurile sanitare”, respectiv: completarea cu hârtie igienică a cabinelor WC (2 suluri/zi); completarea cu săpun lichid a distribuitorilor din grupurile sanitare (1,25 litri/lună) și completarea cu prosoape de hârtie a grupurilor sanitare (2 suluri/zi).

Contestatoarea afirmă că, atât prin propunerea tehnică cât și prin răspunsul la solicitările de clarificări ale autorității contractante ulterioare deschiderii ofertelor, a respectat întocmai prevederile caietului de sarcini:

Produsul	U.M	Preț/UM	Cantitatea/lună	Preț total/lună
		lei	u.m/lună	lei/lună
Hârtie igienică	buc.	0,8	42	33,60
Prosop de hârtie	buc.	1,4	42	58,80
Săpun lichid	buc. de 1l	3,67	1,25	4,59

Astfel, contestatoarea face următorul calcul: pentru hârtie igienică și prosoape de hârtie – 2 suluri/zi x 21 zile lucrătoare/lună = 42 suluri/lună și 1,25 l/lună pentru săpunul lichid.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă insinuează că prevederile caietului de sarcini s-ar fi referit la

cantități pentru un singur grup sanitar, însă în această situație consideră că aceasta ar fi trebuit să prevadă în caietul de sarcini terminația „/grup sanitar” pentru fiecare tip de consumabil sau o altă formulă echivalentă.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertanții trebuie să respecte ad literam prevederile caietului de sarcini și să întocmească propunerile tehnice și financiare fără „interpretări”.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, invocate de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că sunt „pure invenții și speculații”, întrucât a respectat cerințele minimale ale documentației de atribuire și nu a adus modificări propunerii tehnice sub niciun aspect.

Contestatoarea mai precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin două adrese nr. ■/29.01.2010 și nr. ■/02.02.2010, la care a răspuns în termenul legal, punctual, la fiecare aspect.

De asemenea, contestatoarea consideră că fundamentarea în drept a deciziei de respingere a ofertei sale este subiectivă și fără temei, întrucât autoritatea contractantă nu a luat în calcul justificările primite de la ea, încălcând astfel dispozițiile art. 202 al. 2 din OUG 34/2006.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a modificat prevederile caietului de sarcini (impunând cantități superioare pentru consumabile), determinând astfel apariția unui avantaj în favoarea altui ofertant, viciind rezultatul procedurii și încălcând dispozițiile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006. Totodată, contestatoarea invocă, în susținerea celor prezentate și prevederile art. 33 al. 1 ale aceluiași act normativ, pe care-l citează. Mai mult, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu are dreptul de a schimba prevederile caietului de sarcini după deschiderea ofertelor.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/09.02.2010, stabilirea ofertei sale ca fiind conformă precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În probarea celor susținute, contestatoarea înaintea Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției, ofertele primite și punctul de vedere la contestație.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 34 și art. 76 al. 1 și 2 din HG 925/2006, pentru formalizarea deciziilor adoptate în cadrul procesului de evaluare,

comisia de evaluare a întocmit trei procese-verbale de ședință de evaluare. Astfel, arată că în urma analizei documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, a hotărât că toate ofertele depuse îndeplinesc criteriile de calificare și cerințele impuse prin caietul de sarcini, fiind declarate admisibile. De asemenea, urmare a analizei propunerilor financiare, în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 36¹ și ale art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, a considerat că oferta depusă de contestatoare a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce trebuie prestat, reprezentând mai puțin de 85% din media aritmetică a celor 14 oferte admisibile și, drept urmare, a hotărât solicitarea de detalii și precizări cu privire la fundamentarea economică a tarifului, prin adresele nr. ■/29.01.2010 și nr. ■/02.02.2010.

Autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 202 al. 2 din OUG 34/2006, a luat în considerare justificările primite ce au fost înregistrate cu nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/04.02.2010. De asemenea, autoritatea contractantă susține că, din analiza justificărilor prezentate de contestatoare, reiese că aceasta nu a interpretat cantitățile de hârtie igienică, suluri prosop hârtie și săpun lichid în contextul prevăzut la „descrierea spațiilor”, respectiv pentru 10 grupuri sanitare (1 la subsol, 2 la parter, 3 la etajul I, 2 la etajul II și 2 la etajul III). Totodată, arată că, în caietul de sarcini, la capitolul „Operațiuni ce se execută zilnic” la grupurile sanitare, sunt specificate cantitățile zilnice necesare pentru fiecare grup sanitar. Față de acest aspect, comisia de evaluare a considerat că ofertantul, menținându-și oferta și cantitățile de consumabile, nu poate răspunde necesităților autorității contractante, propunerea tehnică neîndeplinind cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă arată că, potrivit răspunsului la solicitările de clarificări ale ofertanților, numărul de persoane care lucrează zilnic în ■ este de 180 iar al celor din exterior, care tranzitează clădirea este de 15, rezultând în medie 195 de persoane pe zi, ce pot utiliza grupurile sanitare zilnic, grupuri care se găsesc la 5 niveluri ale clădirii, ceea ce poate explica cantitățile de consumabile necesare, cantitățile din oferta SC ■ SRL fiind insuficiente, respectiv de 10 ori mai mici decât primele. Autoritatea contractantă mai arată că, pe parcursul evaluării ofertelor, au fost analizate centralizatoarele și listele cu materiale consumabile prezentate de ofertanți, rezultând următoarele cantități:

- SC ■ SRL – hârtie igienică: 960 buc./lună; prosop de hârtie: 400 suluri/lună, oferta financiară fiind de 2,61 lei/m.p/lună;

- SC ■ SRL - hârtie igienică: 48 buc./zi (2 suluri x 24 WC); prosop de hârtie: 2 suluri/zi x 10 grupuri sanitare; săpun lichid: 1,25 l/lună X 10 grupuri sanitare
- SC ■ SRL – hârtie igienică: 504 buc./lună, săpun lichid: 21 l/lună;
- SC ■ SRL – hârtie igienică: 2 suluri/cabină/zi.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 982 Cod civil, *toate clauzele convențiilor se interpretează unele prin altele, dându-se fiecăreia înțelesul ce rezultă din actul întreg.* Astfel, interpretarea eronată a cantităților de consumabile necesare beneficiarului de către contestatoarea putea fi evitată prin solicitarea de clarificări la documentația de atribuire, în baza dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la ambele solicitări de clarificări la ofertă, contestatoarea și-a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel de modificări neputând fi acceptate.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei financiare a contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că acesta a fost fundamentat pe baza cantităților de consumabile, interpretate în sensul literal al termenilor, și nu în sensul „intenției comune”; cantitățile necesare, interpretate corect, în contextul întregului caiet de sarcini încadrându-se în normele de consum minime și firești, nefiind în niciun caz „superioare”, cum afirmă aceasta.

Având în vedere cele precizate, autoritatea contractantă susține că a considerat oferta contestatoarei neconformă, în baza prevederilor art. 79 al. 2, ale art. 81 și 82 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără a încălca legislația privind achizițiile publice. Totodată, apreciază că nu sunt motive întemeiate pentru anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de curățare a birourilor”, cod CPV 90919200-4. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. A ■/26.01.2010, iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■/09.02.2010, câștigătoare fiind desemnată oferta aparținând SC ■ SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2010, respectiv de respingere a ofertei sale, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru includerea în ofertă a unor cantități de hârtie

igienică, suluri prosop hârtie și săpun lichid mai mici decât cele solicitate prin caietul de sarcini, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin caietul de sarcini, cap. II „Specificații tehnice”, punct 1 „Descriere spații”, subpunct A „Grupuri sanitare”, autoritatea contractantă a precizat:

„Sunt în total 10 grupuri sanitare, cu suprafața totală = 106,21 m², din care:

- *unu la subsol* cu S = 6,73 m², format din: 2 cabine, 2 vase WC, un lavoar, 1 oglindă;
- *două la parter*, în total cu S = 38,15 m², astfel: 1 grup sanitar bărbați, format din: 3 cabine, 3 vase WC, 2 lavoare, 2 oglinzi, 4 pișoare; 1 grup sanitar femei, format din: 5 cabine, 5 vase WC, 2 lavoare, 2 oglinzi;
- *trei la etajul 1*, în total cu S = 22,05 m², astfel: 1 grup sanitar bărbați, format din: 1 cabină, 1 vas WC, 1 lavoar, 1 oglindă, 1 cabină duș; 1 grup sanitar bărbați, format din: 2 cabine, 2 vase WC, 2 pișoare, 1 lavoar, 1 oglindă; 1 grup sanitar femei, format din: 2 cabine, 2 vase WC, 2 lavoare, 2 oglinzi;
- *două la etajul 2*, în total cu S = 17,94 m², astfel: 1 grup sanitar bărbați, format din: 2 cabine, 2 vase WC, 2 pișoare, 1 lavoar, 1 oglindă; 1 grup sanitar femei, format din: 2 cabine, 2 vase WC, 2 lavoare, 2 oglinzi;
- *două la etajul 3*, în total cu S = 21,34 m², astfel: 1 grup sanitar bărbați, format din: 3 cabine, 3 vase WC, 2 pișoare, 2 lavoare, oglinzi; 1 grup sanitar femei, format din: 2 cabine, 2 vase WC, 2 lavoare, 2 oglinzi”.

În același timp, la cap. „Descrierea serviciului de curățenie”, punct 1 „Operațiuni care se execută zilnic”, subpunctul A – la grupurile sanitare, s-au precizat următoarele operațiuni:

„Serviciul de curățenie prestat se execută în cadrul unei luni calendaristice și include toate operațiunile specificate, astfel:

- golirea coșurilor de gunoi;
- spălarea și dezinfectarea lavoarelor, oglinzilor și accesoriilor cu materiale specifice;
- spălarea și dezinfectarea vaselor WC și a spațiului aferent cu materiale specifice;
- spălarea și dezinfectarea rezervoarelor vaselor de WC cu materiale specifice;
- spălarea și dezinfectarea pișoarelor cu materiale specifice;
- *completarea cu hârtie igienică, a cabinelor WC 2 suluri/zi*;
- *completarea cu săpun lichid, a distribuitorilor din grupurile sanitare (1,25 litri/lună)*;
- *completarea cu prosoape de hârtie a grupurilor sanitare (2 suluri/zi)*;

- măturarea și spălarea tuturor pardoselilor;
- transportul gunoiului la gheana de gunoi”.

În cuprinsul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a inclus cantitatea de hârtie igienică pentru o lună de zile, dar numai pentru o cabină aferentă unui grup sanitar iar cantitatea de săpun lichid și prosoape de hârtie numai pentru un grup sanitar.

În condițiile în care prin caietul de sarcini s-a precizat în mod clar că sunt 10 grupuri sanitare, ce însumează 24 de cabine în care se realizează curățenia (deci inclusiv aprovizionarea cu hârtie igienică, prosoape de hârtie și săpun lichid), Consiliul consideră eronată aprecierea contestatoarei că cerințele caietului de sarcini, de forma 2 suluri/zi sau 1,25 litri/lună, se referă la cantități totale și nu unitare (pe cabină sau grup sanitar).

Oferta contestatoarei fiind diminuată de 24 de ori pentru hârtie igienică și de 10 ori pentru săpun lichid și prosoape de hârtie, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de a o respinge ca neconformă.

De asemenea, susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă a modificat pe parcursul analizei ofertelor conținutul caietului de sarcini (impunerea de cantități superioare pentru consumabile) este considerată de Consiliu lipsită de temei, deoarece conținutul caietului de sarcini a fost clar în ceea ce privește numărul grupurilor sanitare, a cabinelor și a cantităților de materiale consumabile, interpretarea dată de contestatoare fiind eronată.

Întocmind o ofertă incompletă, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file