

**DECIZIE**  
**BO2010\_0860**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/13.01.2010 și nr. ■/18.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SA, cu privire la atribuirea contractului „Servicii publice de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a municipiului ■”, organizată prin procedură de licitație deschisă, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP prin anunțul de participare nr. ■/■.01.2010, de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii mai sus precizate, s-a solicitat eliminarea unor prevederi din aceasta:

- interdicțiile privind experiența similară;
- inserarea unor prevederi în acord cu dispozițiile legale care să permită cumulul valorilor unor contracte care atestă experiența similară în vederea îndeplinirii condiției valorii de 7.500.000 lei, respectiv evaluarea experienței similare prin cumul și în cazul depunerii ofertei comune;
- eliminarea obligativității de a prezenta documentele care atestă deținerea în proprietate sau leasing a dotărilor tehnice ca și cerință minimă de calificare;
- eliminarea cerințelor de a prezenta „certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de control și siguranța alimentară ISO 22000:2005” și „certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006, privind cerințele minime pentru îmbunătățirea sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX)”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul social în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ■, cu sediul profesional în ■, împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP prin anunțul de participare nr. ■/■.01.2010 de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii publice de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a municipiului ■”, s-a solicitat anularea acesteia.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Admite în parte contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în sensul că:

- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la numărul de contracte solicitate pentru dovedirea experienței similare și cele legate de forma de modul de deținere a dotărilor tehnice;
- admite cu privire la eliminarea cerințelor legate de obligativitatea prezentării de către participanți a certificării ISO 22000/2005 și certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006 privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX).

Admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■. Dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire publicate de aceasta în SEAP prin anunțul de participare nr. ■/■.01.2010, în vederea atribuirii contractului „Servicii publice de deratizare, dezinfecție și dezinsecție a municipiului ■”, și a solicitat eliminarea unor prevederi din aceasta:

- interdicțiile privind experiența similară;
- inserarea unor prevederi în acord cu dispozițiile legale care să permită cumulul valorilor unor contracte care atestă experiența similară în vederea îndeplinirii condiției valorii de

7.500.000 lei, respectiv evaluarea experienței similare prin cumul și în cazul depunerii ofertei comune;

- eliminarea obligativității de a prezenta documentele care atestă deținerea în proprietate sau leasing a dotărilor tehnice ca și cerință minimă de calificare;
- eliminarea cerințelor de a prezenta „certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de control și siguranța alimentară ISO 22000:2005” și „certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006, privind cerințele minime pentru îmbunătățirea sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX)”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că la cap. IV „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției este soliciată ca cerință minimă de calificare „prezentarea unui contract având ca obiect delegarea de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în valoare de 7.500.000 lei, exclusiv TVA. Nu este permisă cumularea valorilor mai multor contracte. Se va prezenta în mod obligatoriu contractul în copie”. Prin această cerință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 188 al. 2 lit. a), art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și ale art. 9 lit. a din HG 925/2006.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 190 al. 3 din OUG 34/2006 prin solicitarea de la punctul 4 de la capitolul mai sus menționat: „În cazul depunerii de oferte comune, cerințele se consideră îndeplinite cumulativ, excepție făcând dovedirea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară”.

Prin urmare, SC ■ SRL consideră că prevederile din fișa de date referitoare la experiența similară sunt nelegale, încălcând prevederile mai sus menționate, conducând la eludarea scopului OUG 34/2006, statuat în art. 2 al. 1 lit. a și b de a promova concurența și de a garanta tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Contestatoarea precizează că la punctul „Standarde” de la cap. IV „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„- Certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de control și siguranța alimentară ISO 22000:2005;

- Certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006 privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX)”.

Contestatoarea menționează că ambele categorii de certificări vizează activități care nu fac obiectul prezentei proceduri, primul vizând activități în domeniul industriei alimentare, iar cel de-al doilea activități desfășurate în mediu potențial exploziv. Ca urmare, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 8 al. 1, art. 11 al. 1 din HG 925/2006 și ale art. 176, art. 191-193, art. 194-196 din OUG 34/2006.

În opinia contestatoarei, cerințele minime la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, sunt și ele restrictive, impunând dovada deținerii în proprietate sau în leasing a unui număr mare de utilaje. Contestatoarea susține că sensul pe care OUG 34/2006 îl are în art. 188 al. (29 lit. g) cu privire la acest aspect este diferit, prin utilizarea sintagmei „... echipamente tehnice de care poate dispune operatorul economic...” și nu imperativ „de care dispune”.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 178 al. 2, art. 190 al. 3, art. 176 și art. 255 din OUG 34/2006 și ale art. 8 al. 1 lit. a) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. SC ■ SRL s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SA a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, în contradictoriu cu autoritate contractantă ■, împotriva documentației de atribuire publicate de aceasta în SEAP prin anunțul de participare nr. ■/■.01.2010, s-a solicitat anularea acesteia.

În motivarea contestației, SC ■ SA consideră că prezentul contract este un contract de concesiune de servicii în sensul OUG 34/2006. Ca urmare, în opinia sa, calificarea acestui contract în anunțul de participare, drept un contract de achiziții publice, este eronată.

Contestatoarea precizează că, în anunțul de participare la pct. pct. II.2.1), valoarea totală estimată a achiziției este de 20.000.000 lei, fără TVA. Contestatoarea menționează că în anunțul de participare, se specifică faptul că garanția de bună execuție este de „10% din valoarea estimată anual a contractului”, în caietul de sarcini se precizează că „Prestatorul are obligația de a constitui garanția anuală de bună execuție, în procent de 10% din prețul anual al contractului, prin scrisoare de garanție bancară” (pct. 7.1) și că „Prin prețul contractului se înțelege contravaloarea anuală a serviciilor

prestate pe căile publice la care se adăugă contravaloarea anuală a serviciilor prestate către toți utilizatorii din zona A/B a municipiului ■” (pct. 7.2).

Contestatoarea susține că punctele de mai sus sunt în contradicție cu pct 7.3, respectiv „Prețul contractului va fi stabilit anual prin HCL, la care se adăugă valoarea contractelor cu persoane fizice și juridice din ■, iar modificarea se face prin act adițional”. Aceasta susține că, atâta timp cât prețul contractului cuprinde deja contravaloarea serviciilor prestate către toți utilizatorii (persoane fizice și juridice) acestea nu mai pot fi adăugate încă o dată după aprobarea sa de către Consiliul Local.

Contestatoarea menționează că în formularul de contract de delegare se precizează: „Contractul se va încheia numai după constituirea garanției de bună execuție pentru primul an de concesiune, care va fi în cuantum de 10% din prețul anual al contractului”. SC ■ SA, subliniază faptul că, participanții la licitație trebuie să cunoască exact baza la care garanția de bună execuție se aplică (valoarea stabilită anual de către Consiliul Local), deoarece costurile constituirii garanției de bună execuție sunt repercutate în tarifele oferite.

În opinia contestatoarei, anumite criterii de calificare și/sau de selecție, sunt disproporționate sau restricționează în mod abuziv participarea la procedura de atribuire a contractului.

Contestatoarea precizează că la pct. IV.4 din fișa de date, se solicită: „Cerința minimă: Ofertanții trebuie să facă dovada că dețin în proprietate sau sistem leasing echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, cu autorizațiile specificate”. În opinia sa, această cerință restricționează participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici care, la data depunerii ofertei nu dețin efectiv numărul de utilaje solicitate, dar care fac dovada, fie cu contracte de închiriere, fie cu antecontracte de vânzare cumpărare, că vor deține aceste utilaje în situația în care vor fi desemnați câștigători ai licitației.

SC ■ SA solicită modificarea acestei cerințe în sensul acordării dreptului ofertanților de a face dovada capacității lor prin prezentarea de documente legale care să ateste că ofertanții dețin sau vor deține (antecontract de vânzare-cumpărare) la data executării contractului a necesarului de utilaje solicitat prin această cerință, indiferent de modalitatea în care vor fi deținute (proprietatea, leasing, chirie, etc).

În ceea ce privește „Cerința minimă: prezentarea unui contract având ca obiect delegarea de servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare în valoare de 7.500.000 lei, exclusiv TVA. Nu este permisă cumularea valorilor mai multor contracte. Se va prezenta în mod

obligatoriu contractul în copie”, contestatoarea o consideră disproporționată față de situația serviciului prestat până în prezent.

Contestatoarea consideră și cerința referitoare la „personalul muncitor de lucru calificat” disproporționată. Aceasta precizează că menținerea unui personal calificat supradimensionat cu contract individual de muncă pe durată nedeterminată, ce urmează a fi folosit doar în anumite perioade, atrage costuri suplimentare pentru operator. Astfel, tariful pentru activitatea de “DDD” va fi unul nejustificat de mare, deoarece acesta va trebui să cuprindă și costurile aferente menținerii salariaților pe întreaga durată a contractului de delegare pentru a putea îndeplini cerința autorității contractante.

Cu privire la suprafețele de prestare a serviciului, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, la pct. 2.10.17 se precizează că obiectivele și suprafețele unde se vor aplica activitățile de DDD sunt specificate în anexele 1. Contestatoarea subliniază faptul că aceste anexe lipsesc, iar lipsa lor duce la imposibilitatea ofertanților de a calcula și oferi un tarif.

Referitor la utilajele cerute pentru suprafețele programate, contestatoarea precizează că în caietul de sarcini se solicită un număr de echipamente și utilaje care reprezintă aproximativ de 6 ori necesarul actual pentru întreg orașul. Contestatoarea susține că face această afirmație, deoarece este operatorul actual al activității de “DDD” în ■.

Cu privire la indicatorii de performanță, SC ■ SA menționează că potrivit art. 122 din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 110/2007, valoarea indicatorilor de performanță trebuie prevăzută în anexă la regulamentul de salubritate al fiecărei localități. Or, în Regulamentul serviciului de salubritate al Municipiului ■ aprobat prin HCL ■ nr. ■/2009, acesta nu cuprinde valorile indicatorilor de performanță. Contestatoarea susține că valorile menționate în caietul de sarcini nu pot fi catalogate ca indicatori de performanță.

Contestatoarea afirmă că documentația de atribuire este incompletă și sub aspectul Regulamentului serviciului de salubritate și Caietului de sarcini al acestui serviciu, instituite prin art. 31 al. 5 din Legea 51/2006.

Contestatoarea precizează faptul că HCL nr. ■/2007, prin care a fost aprobat caietul cadru de sarcini pentru prestarea serviciului de salubritate în ■ a fost abrogat prin HCL nr. ■/2009. Or, prin abrogarea acestei HCL s-a produs și abrogarea anexelor sale și implicit, abrogarea acestui caiet de sarcini.

Contestatoarea menționează că în fișa de date a achiziției, la pct. V.7 se prevede că ofertanții vor prezenta „Formularul de contract însoțit”. Prin urmare, cerința autorității contractante de însușire a contractului de delegare conținut în documentația de atribuire, încalcă în mod evident dreptul conferit de lege ofertanților de a propune modificări/completări la acest contract.

Contestatoarea susține că la art. 1.1 din proiectul de contract de concesiune, elaborat de ■, se încalcă prevederile legale aplicabile, prin introducerea ca reprezentanți ai municipiului, în calitatea sa de concedent, a altor persoane fizice și juridice decât primarul, singura autoritate care are competență legală de a reprezenta municipiul în acest caz.

Cu privire la drepturile concesionarului de a încasa contravaloarea serviciului prestat, contestatoarea menționează că acest contract de delegare, nu prevede dreptul conferit prin lege operatorului de a percepe penalități pentru neplata tarifelor, precum și dreptul de a suspenda sau limita prestarea serviciului în caz de neplată (art. 107 din Regulamentul serviciului de salubritate al Municipiului ■ aprobat prin HCL nr. ■/2009).

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu art. 13 al. 2 și 19 al. 2 lit. e din Legea 101/2006, autoritățile administrației publice locale au dreptul să încredințeze gestiunea diferitelor activități ce compun serviciul de salubritate către unul sau mai mulți operatori, putând exista câte un operator pentru fiecare dintre aceste activități, însă gestiunea unei aceleiași activități nu poate fi încredințată mai multor operatori. Întrucât în documentația de atribuire nu există nicio prevedere cu privire la exclusivitatea prestării serviciului, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă dreptul conferit de lege ofertantului ce va fi declarat câștigător și că aceasta ar trebuie să garanteze prin documentația de atribuire, exclusivitatea prestării serviciului.

SC ■ SA precizează că în contractul de delegare, se prevede la pct. 4.4. lit. a că una din obligațiile concesionarului constă în obținerea de la autoritățile competente avizele, acordurile și autorizațiile necesare prestării serviciului concesionat în termen de 30 zile de la încheierea contractului. Or, o astfel de obligație este practic nerealizabilă și pe cale de consecință, ar trebui specificat faptul că operatorul se obligă să facă demersurile necesare pentru obținerea acordurilor/ autorizațiilor în termen de 30 zile de la încheierea contractului.

În ceea ce privește clauza care stipulează un pact comisoriu expres în favoarea concedentului, respectiv punctul. 13.2: „Pact comisoriu expres - în caz de neexecutare a obligațiilor, contractul se

consideră desființat de drept la solicitarea Municipiului ■, fără punere în întârziere și fără nicio formalitate prealabilă. Prin urmare, rezilierea contractului intervine de îndată ce a expirat termenul de executare, fără a fi necesară notificarea”, contestatoarea o consideră disproporționată și abuzivă față de reglementările legale în vigoare, dar și contradictorie față de alte clauze contractuale. Contestatoarea afirmă că, în conformitate cu art. 9 al. 3 din Legea 51/2006 și art. 54 din HG 71/2007, contractul trebuie să prevadă dreptul concedentului de a rezilia contractul doar în cazul unor abateri grave din partea concesionarului, condiție încălcată de art. 13.2 din proiectul de contract de concesiune elaborat de ■.

Contestatoarea susține că nu este conformă condiției legale nici prevederea de la art. 4.1 lit. n, conform căreia concedentul are dreptul „de a rezilia contractul și de a organiza o nouă procedură pentru delegarea gestiunii serviciului, în cazul în care concesionarul este sancționat contravențional, pe bază de proces-verbal, de minim 5 ori/an”, deoarece situația nu poate fi încadrată în categoria „abateri grave”, cu atât mai mult cu cât, nu se face nicio distincție în funcție de gravitatea contravențiilor sancționate și nu se precizează că ar fi vorba de sancțiuni definitive, existând astfel riscul rezilierii în baza unor procese-verbale contestate și care ar putea fi anulate ulterior rezilierii contractului. Mai mult, al. 2 al art. 13, care exclude punerea în întârziere a concesionarului, este în contradicție cu al. 1 al aceluiași articol care prevede o procedură prealabilă de notificare: „Concedentul are dreptul să rezilieze contractul dacă constată nerespectarea de către concesionar a obligațiilor contractuale și dacă acesta nu adoptă în termenul stabilit de concedent prin notificare, programe de măsuri care să respecte condițiile asumate”.

Cu privire la modificarea/ajustarea tarifului, pentru a se realiza principiul transparenței, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să prevadă, atât posibilitatea de ajustare, cât și cea de modificare a tarifului. Aceasta menționează că, în conformitate cu art. 19 al. 2 lit. d din Legea 101/2006, operatorii au dreptul la „modificarea tarifului în situațiile de schimbare semnificativă a echilibrului contractual”.

Cu privire la „subconcesionarea serviciului”, contestatoarea menționează că „subcontractarea” oricărei activități ce face parte din sfera serviciului public de salubritate, reprezintă, din punctul de vedere al legislației serviciilor comunitare de utilități publice, o „subdelegare” a gestiunii respectivei activități. Contestatoarea susține că în absența unor dispoziții legale exprese în acest sens, operatorul unui serviciu public nu are posibilitatea de a subdelega altui operator



gestiunea serviciului încredințată în baza contractului de delegare sau a unor activități componente ale acestui serviciu.

Contestatoarea precizează că la punctul 10.1 se menționează „forța majoră” ca fiind definită conform legii. Or, potrivit legii nu există o definiție a forței majore. Ca urmare, „forța majoră” trebuie definită prin contract.

Cu privire la „menținerea echilibrului contractual”, contestatoarea susține că în modelul de contract, nu se prevede modalitatea de modificarea a termenilor contractuali pentru restabilirea echilibrului contractual.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 219 al. 2 coroborat cu art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În sprijinul contestației, SC ■ SA a depus, în copie, documentația de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP cu nr. ■/■.01.2010.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. SC ■ SA s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010.

În vederea soluționării contestațiilor, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/15.01.2010 transmiterea punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL și în copie, dosarul achiziției, iar prin adresa nr. ■/20.01.2010, transmiterea punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA.

Autoritatea contractantă ■ a transmis prin adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, documentele solicitate de Consiliu.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea caracterului nefondat al contestației depuse de SC ■ SRL și pe cale de consecință să se dispună respingerea acesteia.

În ceea ce privește cerința minimă din fișa de date a achiziției, de la cap. IV „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă consideră că nu se încalcă dispozițiile art. 188 al. 2 lit. a din OUG 34/2006 coroborat cu art. 9 din HG 925/2006, deoarece:

- se respectă limita valorică instituită de art. 9 lit. a din HG 925/2006;
- nu există interdicție legală privind dreptul autorității contractante de a solicita un contract sau mai multe pentru demonstrarea experienței similare care să fi fost încălcată;

- în fișa de date sunt reiterate drepturile asociațiilor ofertante de a-și demonstra capacitatea tehnică și/sau profesională în mod cumulativ.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a luat act de criticile contestatoarei și a hotărât adoptarea unei măsuri de remediere, în sensul: „prezentarea a maxim trei contracte de delegare de servicii de dezinsecție, dezinfecție, deratizare, încheiate cu autorități publice, în valoare minimă însumată de 7.500.000 lei, exclusiv TVA. Se vor prezenta, în mod obligatoriu, contractele în copie”.

Referitor la certificatele contestate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că standardul de control și siguranță alimentară ISO 22000:2005 poate fi folosit și de prestatorii de servicii non-alimentare, care prin activitatea pe care o desfășoară sunt implicați în acest sistem de igienă și siguranță a produselor alimentare. Având în vedere că prezentul serviciu se va desfășura și în cantine, școli, spitale, etc, autoritatea contractantă susține că acest standard este relevant în raport cu natura contractului.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat „Certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006 privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX)”, deoarece activitatea de deratizare, dezinsecție și dezinfecție se va desfășura inclusiv în adăposturi antiaeriene, fiind astfel necesară asigurarea securității și protecției antiexplozive, eliminarea și evitarea riscului determinat de diferite surse de aprindere.

Ca urmare, ■ consideră că cele două standarde contestate se încadrează în prevederile art. 176 lit. d din OUG 34/2006, fiind standarde de asigurarea calității.

Referitor la critica SC ■ SRL în ceea ce privește cerința ca utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune ofertantul, să fie în proprietate sau în leasing, autoritatea contractantă precizează că a modificat conținutul fișei de date, conform „Măsurilor de remediere” publicate în SEAP. Autoritatea contractantă menționează că se menține solicitarea din fișa de date privind numărul de echipamente, utilaje și mijloace de transport pentru care ofertantul trebuie să facă dovada că le deține sau le va deține la momentul încheierii contractului.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SA, ■ solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la prima critică a contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a calificat prezentul contract de „Servicii

publice de deratizare, dezinfecție și dezinsecție a municipiului ■", ca fiind unul de achiziții publice, în cadrul anunțului de participare, determinat de opțiunile permise de acest tip de anunț, și nu de faptul că s-ar fi aflat în eroare sau ar fi dorit să inducă o astfel de stare operatorilor economici interesați, mai ales că anunțul de participare astfel transmis cuprinde mai multe informații decât cel transmis în secțiunea de concesiuni. Autoritatea contractantă susține că, în mod evident, din titulatura documentației de atribuire, dar și din conținutul acesteia, rezultă că este vorba despre concesionarea unui contract de delegare de gestiune a serviciilor de deratizare, dezinfecție și dezinsecție în ■, fapt recunoscut și de către contestatoare.

Cu privire la cel de-al doilea motiv invocat de contestatoare, referitor la „valoarea/prețul contractului și valoarea garanției anuale de bună execuție”, autoritatea contractantă precizează că a hotărât modificarea punctelor 7.1 și 7.3 din caietul de sarcini, a prevederilor art. 3.2 și 4.4 lit. t și a punctului VII.2 din fișa de date a achiziției, conform Măsurilor de remediere publicate în SEAP.

Autoritatea contractantă menționează că, în pofida susținerii contestatoarei, nota/notele justificativă(e) întocmite pe parcursul derulării procedurii, nu fac parte din documentația de atribuire.

Critica SC ■ SA, respectiv faptul că “în documentația de atribuire nu se prevede dreptul ofertanților de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată de către o alta persoană”, autoritatea contractantă o consideră nelegală și nefondată, deoarece este un drept conferit de lege ofertantului prin dispozițiile art. 190 din OUG 34/2006, sub condiția prezentării unui angajament ferm din partea persoanei respective privind susținerea acordată, nefiind necesară reiterarea în documentația de atribuire.

Referitor la cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă consideră că sunt relevante și nu exced complexității și naturii contractului ce se dorește a fi concesionat. Astfel, art. 14 din Legea 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților stabilește, în mod imperativ, obligația operatorilor de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea serviciului de a face dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi solicitați de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că cerința minimă constând în obligația operatorilor economici participanți de a face dovada că au îndeplinit un contract având ca obiect servicii de dezinfecție, dezinsecție, deratizare de 7.500.000 lei, exclusiv TVA, nu

a fost raportată la ceea ce s-a prestat până în prezent, ci a rezultat din estimarea valorică și faptică a viitorului contract. Cu toate acestea, s-a revenit asupra acestei cerințe minime și a fost modificată potrivit Măsurilor de remediere publicate pe SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că s-au luat măsuri de remediere și în ceea ce privește cerința minimă referitoare la „obligația ofertanților de a face dovada că dețin în proprietate sau sistem leasing echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, cu autorizațiile specificate”, fiind publicate pe SEAP.

Cât privește numărul echipamentele, utilajele și mijloacele de transport, apreciat în mod nejustificat de către contestatoarele a fi „mare”, respectiv “de 6 ori necesarul actual pentru întreg orașul”, autoritatea contractantă menționează că se menține cel solicitat în fișa de date a achiziției întrucât a fost stabilit în mod realist, raportat la necesitățile constatate la nivelul ultimilor ani în ■.

Deasemenea, autoritatea contractantă menționează că se menține cerința minimă privind “obligația ofertanților de a prezenta un tabel nominal cu angajații societății, vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă pe anul curent, certificate de calificare profesională, pentru ocupația de agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție, eliberate de un furnizor de calificare profesională conform OG 129/2000 cu modificările și completările ulterioare, diplome/ atestate”. Aceasta precizează că personalul necesar, din punct de vedere numeric, a fost stabilit prin raportare la operațiunile care urmează a fi efectuate, precum și la numărul masinilor/utilajelor/ echipamentelor care se vor utiliza.

■ afirmă că nu a impus ofertantului ca personalul solicitat să fie afectat exclusiv pentru îndeplinirea acestui contract, având în vedere că operațiunile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție se desfășoară periodic, în funcție de necesități, dar și preventiv, conform metodologiilor în vigoare. S-a dorit ca participantul să facă dovada capacității tehnice și/sau profesionale, din punct de vedere al personalului, la momentul ofertării, pentru a fi reduse riscurile neîndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Referitor la Anexa 1 cuprinzând suprafețele de prestare a serviciului, precum și la Regulamentul serviciului de salubritate, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost postate în SEAP. Aceasta menționează că a comunicat contestatoarei, în răspunsul la solicitarea de clarificări a acesteia, că Regulamentul serviciului de salubritate a fost aprobat prin HCL nr. ■/2009, că reprezintă o anexa la această hotărâre și că este publicat și pe site-ul public al Municipiului ■.

Autoritatea contractantă susține că indicatorii de performanță reprezintă ținta stabilită pentru ținerea sub control și îmbunătățirea desfășurării serviciilor care fac obiectul contractului. În opinia sa, au fost respectate prevederile art. 122 din Regulamentul cadru al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 110/2007, în sensul că s-au cuantificat și prezentat cantitativ indicatorii de performanță și evaluare în Anexa la Regulamentul de salubritate al Municipiului ■. Autoritatea contractantă apreciază că art. 123 din actul antemenționat, unde se stipulează că indicatorii de performanță au caracter minimal, trebuie interpretat în sensul că are dreptul de a include în anexa la propriul regulament și a altor indicatori de performanță decât cei stabiliți în Regulamentul cadru.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare clauzelor instituite în contractul de delegare de gestiune, autoritatea contractantă le consideră nefondate deoarece:

- Formularul de contract din cadrul documentației de atribuire, cuprinde acele clauze stabilite ca fiind obligatorii de dispozițiile art. 30 al. 14 din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și respectă în cea mai mare parte conținutul clauzelor contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin HG 717/2008, fiind completat cu unele dintre prevederile (cerințele) caietului de sarcini. Prin urmare, acesta este motivul care a stat la baza solicitării de însușire a formularului de contract de către ofertanți;

- în redactarea formularului de contract, au fost respectate prevederile art. 30 al. 6 din Legea 51/2006, calitatea de delegat fiind îndeplinită de unitatea administrativ-teritorială, respectiv ■. Contrar susținerii contestatoarei, al. 3 al art. sus menționat nu prevede în mod limitativ persoanele care au dreptul de a semna contractul, ci stabilește în mod expres obligația semnării acestuia de către reprezentantul legal al autorității contractante, în cazul de față, primarul;

- în raport cu autoritatea contractantă, dreptul concesionarului în caz de neplată a tarifelor a fost definit la lit. f clauza 4.2 din contract, introdusă prin Măsurile de remediere, postate pe SEAP.

- exclusivitatea prestării serviciului de salubritate pe raza unităților administrativ - teritoriale acordată operatorului în baza hotărârii de atribuire și a contractului de delegare a gestiunii, reprezintă un drept conferit de lege, respectiv de art. 19 al. 2 lit. e din Legea 101/2006, care reglementează serviciul de salubritate a localităților. Acesta a fost motivul pentru care acest drept nu a mai fost reiterat în cadrul documentației de atribuire. De altfel, punctul 2.8 al caietului de sarcini are următorul conținut „Operatorul are

permisiunea de a desfășura activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, în condițiile legii, în ■”. A fost adoptată următoarea măsură de remediere, publicată pe SEAP: „Operatorul are permisiunea de a desfășura activitățile de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, în mod exclusiv, în condițiile legii, în ■”.

- prin măsurile de remediere a fost modificat și art. 4.4 lit. a) din contract;

- clauza de reziliere prevăzută în contract la cap. XIII s-a modificat conform Masurilor de remediere, în sensul că art. 13.2 reglementează pactul comisoriu expres de ultim grad care intervine în situațiile expres prevăzute în conținutul sau, considerate a fi abateri grave ale concesionarului, iar art. 13.1 prevede că, în alte situații decât cele stipulate la art. 13.2, rezilierea intervine în cazul în care concesionarul nu adoptă în termenul stabilit de concedent prin notificare, programe de măsuri care să asigure îndeplinirea condițiilor contractuale;

- în formularul de contract se prevede posibilitatea remedierii, pe calea tratativelor, a unor situații înainte ca acestea să devină litigioase, excepție făcând cazurile considerate a fi abateri grave ale concesionarului, reglementate de art. 13.2 (pact comisoriu de gradul IV);

- s-a reformulat clauza 4.1 lit. n din contract;

- în caz de schimbare semnificativă a echilibrului financiar al concesiunii, conform art. 4.2 din contract, concesionarul are dreptul să inițieze modificarea și/sau completarea clauzelor acestuia în vederea restabilirii echilibrului;

- deși forța majoră nu este definită de lege, enunțarea acesteia în foarte multe acte normative, în toate domeniile dreptului, ca fiind o cauză care înlătură răspunderea, denotă notorietatea unui astfel de eveniment/împrejurări descris explicit în doctrina și literatura de specialitate. Cu toate acestea, prin Masurile de remediere, publicate pe SEAP, a fost reformulat art. 10.1 din contract, care va defini forța majoră, situațiile considerate de forță majoră, precum și efectele producerii unui astfel de eveniment;

- conform Măsurilor de remediere, art. 4.4 lit.m din contract, a fost modificat după cum urmează: „să nu subdelege serviciul sau parte din acesta și bunurile care fac obiectul concesiunii cu excepția subcontractanților declarați în ofertă”.

■ consideră că a permis participanților la concesiune să declare subcontractanți, în cazul de față subdelegatari, întrucât procedura de achiziție publică în cazul serviciilor publice de salubritate a localităților, potrivit prevederilor art. 30 al. 11 și 12 din Legea 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, se desfășoară

conform regulilor instituite de OUG 34/2006, iar acest act normativ prevede în mod expres dreptul ofertanților de a subcontracta. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Comunităților Europene, în speță C-314/01/18.03.2004 invocând legislația comunitară, respectiv Directiva Europeană 92/50/CEE care prevede în mod expres posibilitatea subcontractării, dar și dreptul autorității contractante de a cere ofertantului să facă cunoscută partea de contract pe care intenționează să o subcontracteze. Autoritatea contractantă consideră nefondate situațiile invocate de contestatoare, care se referă la acele servicii publice care se delegă prin proceduri reglementate de o lege specială (din punct de vedere al achizițiilor), respectiv Legea 51/2006, care nu prevede posibilitatea subcontractării.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii publice de deratizare, dezinsecție și dezinfecție a municipiului ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2010.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.02.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00.

Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, ca urmare a luării la cunoștință despre prevederile documentației de atribuire, considerând necesară modificarea acesteia.

În ceea ce privește critica legată de solicitarea din documentația de atribuire, respectiv din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, respectiv pentru dovedirea experienței similare s-a solicitat prezentarea unui singur contract având ca obiect prestarea de servicii similare, în valoarea de minim 7.500.000 lei, Consiliul constată că potrivit măsurilor de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin precizarea faptului că pentru dovedirea experienței similare pot fi prezentate maxim 3 contracte, în loc de unul cum s-a solicitat inițial. Din acest motiv, Consiliul urmează a respinge critica SC ■ SRL legată de numărul contractelor depuse în scopul dovedirii experienței similare, ca rămasă fără obiect.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4. - Capacitatea tehnică și/sau

profesională, prezentarea unui certificat care să ateste faptul că ofertantul respectă standardele de control și siguranța alimentară ISO 22000/2005 și certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006 privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX).

Astfel, Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la necesitatea prezentării unei certificării ISO 22000/2005, deoarece standardul în cauză se referă la produse alimentare, pentru a permite organismelor care intervin în lanțul alimentar, indiferent de tipul lor, să implementeze un sistem de management al securității produselor alimentare (în principal, producătorii de nutrețuri pentru animale, producătorii primari, operatorii și furnizorii care se ocupă de transport și depozitare, punctele de desfacere și de servire, organizațiile asociate, precum fabricanții de echipamente, de ambalaje, de produse de curățare, aditivi, etc). Solicitarea ca prestatorul acestor servicii să fie certificat ISO 22000/2005, este una excesivă, fără legătură cu obiectul contractului.

De asemenea, Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la necesitatea solicitării prezentării de către ofertanți a certificatului eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006, privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX), dat fiind faptul că o asemenea solicitare este una excesivă, fără legătură directă cu obiectul contractului, atmosfera din adăposturile antiaeriene nefiind una explozivă.

Ca urmare Consiliul constată necesitatea eliminării din documentația de atribuire a cerințelor legate de solicitarea de prezentarea de către participanții la procedură a certificării ISO 22000/2005 și certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006, privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX).

Referitor la critica SC ■ SRL privind solicitarea autorității contractante privind obligația participanților la procedură de a prezenta documente care să ateste deținerea în proprietate sau leasing a dotărilor tehnice ca și cerință minimă de calificare, Consiliul constată că potrivit măsurilor de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin



precizarea faptului că „Ofertanții să facă dovada că dețin la momentul depunerii ofertei echipamentele, utilajele de transport sau că le vor deține, indiferent de modalitatea juridică, în baza unui angajament ferm, la momentul încheierii contractului, în vederea îndeplinirii acestuia...”. Din acest motiv, Consiliul urmează a respinge critica SC ■ SRL ca fiind rămasă fără obiect.

Având în vedere cele menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul admite în parte contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, în sensul că:

- respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la numărul de contracte solicitate pentru dovedirea experienței similare și cele legate de forma de modul de deținere a dotărilor tehnice;
- admite cu privire la eliminarea cerințelor legate de obligativitatea prezentării de către participanți a certificării ISO 22000/2005 și certificat eliberat conform Legii securității și sănătății în muncă nr. 31/2006 și HG 1058/2006 privind cerințele minime pentru îmbunătățirea securității și protecția sănătății lucrătorilor care pot fi expuși unui potențial risc datorat atmosferelor explozive (tip INSEMEX).

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SA a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, împotriva prevederilor documentației de atribuire, considerând necesară anularea acestei documentații.

Referitor critica SC ■ SA cu privire la valoarea/prețul contractului și valoarea garanției anuale de bună execuție, Consiliul constată că potrivit clarificărilor și măsurilor de remediere publicate în SEAP la data de 22.01.2010, respectiv 09.02.2010, autoritatea contractantă a clarificat aspectele în cauză, în sensul că a precizat următoarele:

- pentru serviciile prestate pe domeniul public se estimează a se plăti din bugetul local suma de 2.146.961,64 lei/an, iar pentru ceilalți utilizatori suma de 1.853.038,36 lei/an, valoarea estimată fiind de 20.000.000 lei pentru cei 5 ani;
- garanția de bună execuție a contractului reprezintă 10% din contravaloarea anuală a serviciilor prestate pe căile publice.

Astfel, Consiliul urmează a respinge criticile contestatoarei privind acest aspect ca rămase fără obiect.

Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la faptul că în documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților nu se regăsește nota justificativă privind cerințele de calificare impuse, deoarece documentația de atribuire nu trebuie să conțină o asemenea notă justificativă, acest document trebuind a se regăsi în dosarul achiziției publice.

De asemenea, Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei legate de faptul că în documentația de atribuire nu se prevede dreptul ofertanților de a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea acordată de către o altă persoană, deoarece autoritatea contractantă nu este în măsură a interzice acest drept, aprecierea contestatoarei fiind una speculativă.

În ceea ce privește critica legată de solicitarea autorității contractante privind obligația participanților la procedură de a prezenta documente care să ateste deținerea în proprietate sau leasing a dotărilor tehnice ca și cerință minimă de calificare, Consiliul constată că potrivit măsurilor de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin precizarea faptului că „Ofertanții să facă dovada că dețin la momentul depunerii ofertei echipamentele, utilajele de transport sau că le vor deține, indiferent de modalitatea juridică, în baza unui angajament ferm, la momentul încheierii contractului, în vederea îndeplinirii acestuia...”. Din acest motiv, Consiliul urmează a respinge critica SC ■ SA ca fiind rămasă fără obiect.

Referitor la critica legată de solicitarea autorității contractante din fișa de date a achiziției, cu privire la experiența similară, respectiv pentru dovedirea acesteia s-a solicitat prezentarea unui singur contract având ca obiect prestarea de servicii similare, în valoarea de minim 7.500.000 lei, Consiliul constată că potrivit măsurilor de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză prin precizarea faptului că pentru dovedirea experienței similare pot fi prezentate maxim 3 contracte, în loc de unul cum s-a solicitat inițial. Din acest motiv, Consiliul urmează a respinge critica SC ■ SA legată de numărul contractelor depuse în scopul dovedirii experienței similare, ca rămasă fără obiect. Referitor la cunatumul experienței similare ce trebuie dovedite, Consiliul nu poate reține afirmațiile contestatoarei, deoarece raportarea se face valoare estimată a contractului ce urmează a fi încheiat și nu la prestațiile sale dintr-un contract anterior. Modul de stabilire a valorii estimate a contractului ce constituie obiectul procedurii de atribuire în cauză este responsabilitatea autorității contractante, aceasta având obligația de a o stabili în conformitate cu prevederile art. 219 al. 1 coroborat cu cele ale art. 25 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului (...) pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat potrivit fișei de date a achiziției, ca participanții la procedura de atribuire în cauză să utilizeze personal calificat, respectiv: personal muncitor de lucru calificat – 100, medic veterinar – 1, inginer de mediu – 1, inginer mecanic – 1, biolog – 1, responsabil pentru SSM (securitatea muncii) - 1 și cadrul abilitat Unitatea Fitosanitară – 1. Nu pot fi reținute justificările autorității contractante privind personalul muncitor de lucru calificat solicitat, de 100 de persoane, tabel nominal vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă pe anul curent, deoarece calculul autorității contractante are la bază faptul că toți cei 100 de muncitori și-ar desfășura activitatea simultan pe tot parcursul anului, folosind toate echipamentele. Cerințele sale legate de personalul ce urmează a fi utilizat trebuie să țină cont de activitățile ce trebuie desfășurate, corelat cu cerințele legale privind desfășurarea acestor activități, principiul proporționalității unul din principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Astfel, Consiliul admite critica legată de cuantumul personalului muncitor solicitat, fiind necesară fundamentarea acestei cerințe legate de personalul muncitor, prin corelarea sa cu activitățile ce trebuie îndeplinite pentru prestarea serviciilor care constituie obiectul contractului în cauză. Având în vedere faptul că numărul personalului muncitor are implicații și asupra volumului de echipamente și utilaje solicitate, Consiliul apreciază ca fiind necesară și fundamentarea numărului acestora, utilizarea simultană a acestora nefiind necesară pe toată durata derulării contractului, inclusiv prin luarea în considerare a personalului implicat.

Referitor la critica SC ■ SA privind suprafețele de prestare a serviciului, Consiliul urmează a o respinge ca rămasă fără obiect, deoarece aceste liste au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați prin publicarea lor în SEAP la 05.02.2010. Similar, la 05.02.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la 05.02.2010, Regulamentul serviciului de salubritate motiv pentru care urmează a respinge critica privind acest aspect, ca rămasă fără obiect.

În ceea ce privește indicatorii de performanță solicitați de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este dreptul acesteia de a solicita îndeplinirea anumitor indicatori, neputând fi reținute aprecierile contestatoarei cu privire la aceștia, deoarece îndeplinirea acestor indicatori nu se poate face la suprafețele totale precizate în caietul de sarcini, ci la suprafețele comandate de autoritatea contractantă. Consiliul consideră îndreptățită cererea contestatoarei legată de indicatorii de performanță privind recalmațiile/sesizările, în

sensul că este necesar ca acestea să fie confirmate, pentru a evita apariția unor recalmații/sesizări care nu sunt confirmate de situația din teren, ce pot influența în mod negativ valoarea acestor indicatori.

Referitor la critica privind solicitarea autorității contractante de a prezenta formularul de contract însușit, Consiliul urmează a o respinge, fiind dreptul autorității contractante să facă o asemenea solicitare, operatorii economici putând contesta punctual anumite clauze contractuale sau solicita modificarea acestora sau chiar propune alte clauze, cu respectarea art. 36 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la calitatea de parte contractantă a Regiei Autonome a Serviciului Public ■, deoarece angajatorul contractual este ■, rolul RASP ■ de a urmări și monitoriza activitățile ce fac obiectul contractelor încheiate de ■, nefiind de natură a-i da acesteia calitate în cauză. ■ poate exercita urmărirea și monitorizarea acestor activități prin RASP ■, fără, însă, ca RASP ■ să aibă calitatea de beneficiar al acestor servicii.

Referitor la critica legată de prevederea contractului propus legată de „drepturile concesionarului de a încasa contravaloarea serviciului prestat”, respectiv aceea de percepere de penalități pentru neplata tarifelor sau de suspenda /limita prestarea serviciului în caz de neplată, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă susține că a remediat acest aspect prin măsurile de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, modul de răspuns nu este unul clar, complet, conform obligației acesteia prevăzută la art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să prevadă în mod clar modul de soluționare a incidentelor de neplată, sancțiunile aferente și cunștințele acestora.

Consiliul constată cu privire la solicitarea legată de „exclusivitatea serviciului prestat”, că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta, motiv pentru care urmează să o respingă ca rămasă fără obiect.

De asemenea, Consiliul urmează a respinge ca rămasă fără obiect și solicitarea legată de „obținerea acordurilor și autorizațiilor necesare prestării serviciului concesionat”, datorită asumării de către autoritatea contractantă prin măsurile de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, a acestei solicitări.

Legat de „clauza de reziliere a contractului”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a completat aceste prevederi prin

măsurile de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, motiv pentru care urmează a respinge ca rămasă fără obiect critica în cauză.

Referitor la „modificarea/ajustarea tarifului”, Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la „dreptul să inițieze și/sau completarea clauzelor acestuia în vederea restabilirii echilibrului”, deoarece dată fiind perioada de derulare a contractului, autoritatea contractantă are obligația de a prevedea în contractul propus, în mod clar, situațiile în care se vor face eventuale ajustări sau modificări ale tarifelor, precum și procedura de realizare a acestor modificări. Nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante cu privire la dreptul „concesionarului” de a face propuneri de modificare și/sau completare a contractului privind acest aspect, ulterior încheirii contractului, deoarece aceste aspecte trebuie menționate în contractul propus, dată fiind solicitarea autorității contractante de asumare a contractului de către operatorii economici interesați a participa la procedura de atribuire în cauză, acceptarea ulterioară a anumitor propuneri fiind la latitudinea autorității contractante, modificarea clauzelor contractuale fiind doar prezumată.

În ceea ce privește „subconcesionarea serviciului”, Consiliul constată că prin măsurile de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a modificat prevederile din contract în sensul că a interzis subdelegarea serviciului către alți operatori economici, cu excepția subcontractanților declarați în ofertă, motiv pentru care urmează a respinge critica SC ■ SA, ca rămasă fără obiect.

Consiliul constată că prin măsurile de remediere publicate în SEAP la 09.02.2010, autoritatea contractantă a completat clauzele referitoare la forța majoră, motiv pentru care urmează a respinge ca rămasă fără obiect această critică a contestatoarei.

Analizând modul de desfășurare al procedurii de atribuire, Consiliul constată că prin completările sale și răspunsurile postate în SEAP, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din OUG 34/2006, cu privire la clarificările și modificările aduse documentației de atribuire, publicarea Hotărârii Consiliului Local nefiind în măsură a da un răspuns clar asupra criticilor aduse documentației de atribuire sau a deficiențelor acesteia.

Consiliul nu poate reține afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că a publicat anunțul de participare aferent procedurii de concesiune la secțiunea „achiziții publice” și nu la secțiunea „concesiuni”, la recomandarea operatorului SEAP, deoarece pe de o parte, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în mod exact tipul de contract ce urmează a fi atribuit și categoria din care face

parte, iar pe de altă parte, operatorul SEAP nu se poate substitui autorității contracte. Cu titlu exemplificativ, este durata de derulare a contractului, respectiv 5 ani, un contract de achiziție de servicii neputându-se derula pe o asemenea perioadă. Chiar dacă din cuprinsul documentației de atribuire rezultă că obiectul procedurii de atribuire este concesionarea de servicii, demararea procedurii prin publicarea anunțului conform unui contract de achiziții publice este de natură a induce în eroare operatorii economici interesați, iar atribuțiile și obligațiile autorității contractante, din acest punct de vedere, nu sunt opționale, ci imperative.

În aceste condiții, anunțul de participare fiind publicat, dat fiind faptul că în acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri prin care autoritatea contractantă să remedieze această deficiență (abateri grave de la prevederile legislative), Consiliul urmează a anula procedura de atribuire.

Astfel, în baza art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file