

DECIZIE
BO2010_0861
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva documentației de atribuire emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului „Serviciul de auditare financiară a proiectelor cu finanțare nerambursabilă derulate de ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina unele prevederi restrictive din cadrul documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 12 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului „ Serviciul de auditare financiară a proiectelor cu finanțare nerambursabilă derulate de ■”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a elimina unele prevederi restrictive din cadrul documentației de atribuire.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, atunci când a întocmit caietul de sarcini.

De asemenea, contestă modul în care a fost stabilită modalitatea de evaluare a ofertelor în cadrul fișei de date a achiziției.

Consideră că documentația de atribuire este întocmită cu încălcarea normelor emise de Camera Auditorilor Financiari din România, cuprinse în Hotărârea nr. 44/2005.

Autoritatea contractantă a solicitat pentru dovedirea experienței similare, prezentarea unor contracte cu instituții bugetare, fapt care este considerat restrictiv de către contestatoare și pe care, de asemenea, îl contestă.

În punctul de vedere transmis Consiliului și înregistrat sub nr. ■/19.02.2010, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, deoarece încalcă dispozițiile art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 și solicită respingerea ca tardivă a contestației formulate de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului „Serviciul de auditare financiară a proiectelor cu finanțare nerambursabilă derulate de ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010.

Documentul contestat de societatea contestatoare este documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, respectiv prevederi ale fișei de date și ale caietului de sarcini.

SC ■ SRL a luat la cunoștință asupra conținutului acestor prevederi în 27.01.2010, data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Cu toate că după data publicării invitației de participare, au fost postate pe SEAP două clarificări cu privire la cerințe din documentația de atribuire, respectiv în 03.02.2010 și 08.02.2010, contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă și în raport cu data ultimei clarificări, fiind depășit termenul prevăzut la art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, deoarece a fost depusă la Consiliu în data de 16.02.2010.

Ținând cont și de prevederile art. 101 - 104 din codul de procedură civilă, privind calcularea termenelor procedurale, contestația formulată de SC ■ SRL este evident tardivă.

Conform art. 256² din OUG 34/2006, “(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

- a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a,

este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2).”

Consiliul constată că în raport cu data luării la cunoștință cu privire la actul contestat, contestația a fost depusă la Consiliu în afara termenului prevăzut de art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, și pe cale de consecință, constată excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ■ SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Având în vedere admiterea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul, în baza art. 278 al. (1) din ordonanță, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file

