

DECIZIE
BO2010_0862
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având ■, împotriva prevederilor caietului de sarcini pentru lotul I „Furnizare oxigen medicinal 93%±3% la fața locului” întocmit în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic pentru furnizare de „Oxigen medicinal”, având cod CPV 24111900-4, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat refacerea caietului de sarcini și reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic pentru furnizare de „Oxigen medicinal”, având cod CPV 24111900-4, s-au contestat prevederile caietului de sarcini pentru lotul I „Furnizare oxigen medicinal 93%±3% la fața locului” și s-a solicitat refacerea caietului de sarcini și reluarea procedurii.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că din conținutul prevederilor caietului de sarcini pentru lotul I „Furnizare oxigen medicinal 93%±3% la fața locului” privind metoda de producere a oxigenului, rezultă încălcarea dispozițiilor art.38 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece este prevăzută „metoda de producere a oxigenului PSA (Presiune Swing Absorbtion) sau echivalent cu puritate de minim 93%±3%” și susține că „aceste concentratoare de oxigen nu produc efectiv oxigen, ci doar îmbogățesc aerul atmosferic cu oxigen, iar produsul rezultat este diferit de oxigenul medicinal – cod CPV

24111900-4". Contestatoarea susține că „sanctiunea încălcării unei norme imperative, conduce la nulitatea absolută a actelor juridice încheiate în cadrul procedurii de achiziție”, respectiv procesul verbal al ședinței de deschidere, decizie de adjudecare și contractul ce va fi încheiat.

Contestatoarea arată că produsul obținut cu „instalația pentru purificarea aerului denumită concentrator de oxigen cu sită moleculară” este aer îmbogățit cu oxigen, cu concentrația în oxigen între 90% și 96% și este diferit de produsul oxigen medicinal care are concentrație în oxigen de 99,5%, care fiind „un produs medicamentos de uz uman”, necesită autorizație de punere pe piață emisă de Agenția Națională a Medicamentului. Contestatoarea susține că „producătorii trebuie să dețină autorizație de fabricație și autorizație de punere pe piață a acestui medicament” și solicită modificarea caietului de sarcini pentru lotul I în sensul introducerii acestor cerințe.

În legătură cu termenul legal de depunere a contestației, contestatoarea precizează că rezultatul procedurii pentru lotul I i-a fost comunicat în 03.02.2010, în urma solicitării sale.

În dovedirea contestației sale contestatoarea S.C. ■ S.R.L. a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, un punct de vedere în care invocă tardivitate formulării contestației, deoarece „comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat în data de 19.01.2010” și citează în acest sens dispozițiile art. 256² al. 1 lit.b și al. 2 și ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006. De asemenea, arată că i-a comunicat contestatoarei, în urma solicitării acesteia din 02.02.2010, faptul că rezultatului procedurii pentru lotul I i-a fost transmis în 19.01.2010.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației tardivă.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă pentru încheierea unui acord cadru cu un singur operator economic pentru furnizare de „Oxigen medicinal”, având cod CPV 24111900-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 07.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la verificarea excepției tardivității formulării contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul constată, pe de o parte că raportul fax depus, în lipsa confirmării numărului de înregistrare de la contestatoare, conform dispozițiilor art. 59-65 din OUG 34/2006, nu face dovada conformității textului transmis, iar pe de altă parte nu a făcut dovada că s-a conformat dispozițiilor art. 206 al. 2 și 3 din OUG 34/2006 din a cărui interpretare rezultă că această informare trebuie transmisă ca regulă prin poștă cu confirmare de

primire, care prin intervalul de timp în discuție, respectiv 19 ianuarie-09 februarie 2010, ar fi făcut dovada tardivității, astfel încât această excepție nu a fost dovedită, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Întrucât din conținutul contestației rezultă în mod clar că aceasta este îndreptată împotriva „prevederilor caietului de sarcini”, solicitările adresate Consiliului fiind de a dispune eliminarea/reformularea unor prevederi și acestei părți din documentație de atribuire motivate conform celor arătate, Consiliul, din oficiu, prin adresele nr. ■/17.02.2010 și nr. ■/17.02.2010, a pus în discuția părților excepția tardivității formulării contestației, având în vedere „actul atacat, respectiv documentația de atribuire, publicată în SEAP la 22.12.2009, data depunerii contestației și dispozițiile art. 256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006”.

În termenul stabilit a răspuns contestatoarea prin adresa transmisă atât prin fax cât și prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr.■/19.02.2010 și nr. ■/19.02.2010, în care face referire la data comunicării rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului.

Deoarece, așa cum s-a reținut, actul autorității contractante contestat este parte a documentației de atribuire publicată în SEAP la ■.12.2009, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, pentru lotul I este între 275.284,8 și 302.400 lei, rezultă că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006, astfel încât termenul până la care se putea formula contestația ce face obiectul prezentei cauze, a expirat la 29.12.2009, rezultând că investirea Consiliului, prin expedierea transmițerii poștale la data de 09.02.2010, așa cum rezultă din ștampila aplicată la oficiul poștal din ■, face dovada tardivității formulării contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file