

DECIZIE
BO2010_0865
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SRL (din cadrul Asociației SC ■ SRL + SC ■ SRL), cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva deciziei nr. ■/01.02.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de întreținere, reparații și refacere a locurilor de joacă și a canisetelor în ■”, cod CPV 77310000-6, 50870000-4, 50800000-3, 37535200-9, s-a solicitat anularea deciziei anterior menționate și reluarea procedurii de atribuire în cauză, de la etapa de evaluare a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de Asociația SC ■ SRL + SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SRL, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva deciziei nr. ■/ 01.02.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de întreținere, reparații și refacere a locurilor de joacă și a canisetelor în ■”, cod CPV 77310000-6, 50870000-4, 50800000-3, 37535200-9, s-a

solicitat anularea deciziei anterior menționate și reluarea procedurii de atribuire în cauză, de la etapa de evaluare a ofertelor.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ■/01.02.2010 i s-a adus la cunoștință excluderea din procedură a ofertei sale, motivele invocate de autoritatea contractantă fiind legate de:

- „Certificatul constatator referitor la contractul Nr. 170/10.11.2008, execuție lucrări – Amenajare parcul ■;
- lipsa contractului nr. ■/10.11.2008 de execuție lucrări ... din lista cu principalele lucrări similare prestate în ultimii 3 ani”.

Referitor la acest contract, SC ■ SRL precizează că a fost încheiat în 10.11.2008 și s-a derulat în perioada decembrie 2008 – aprilie 2009.

Termenul de execuție al acestuia, de 30 de zile, a fost depășit, susține contestatorul, având în vedere perioada de timp nefavorabilă (ploi, ninsori, temperaturi scăzute, teren înghețat). Autoritatea contractantă (din acest contract) a respins majoritatea solicitărilor SC ■ SRL pentru sistarea lucrărilor pe timp friguros, acceptând doar foarte puține zile de sistare.

Contestatorul subliniază că a finalizat contractul în cauză, conform proiectului și caietului de sarcini, iar pentru depășirea termenului de execuție, autoritatea contractantă l-a penalizat cu 0,5% pe zi din valoarea totală a contractului.

SC ■ SRL precizează că perioada de derulare a lucrărilor de executat, respectiv: lucrări de amenajări exterioare (terasamente, pavaje, irigații, instalații electrice etc.), din punct de vedere tehnologic, nu se puteau realiza în acea perioadă, subliniind că „perioada optimă pentru plantat și însămânțat fiind Martie – Aprilie și Octombrie – Noiembrie, iar achiziția publică pentru atribuirea contractului de lucrări – Amenajare parcul ■, a avut loc în perioada iulie 2008, tocmai pentru a se putea respecta perioada optimă menționată”.

Față de aceste aspecte, contestatorul susține că a îndeplinit obligațiile referitoare la contractul mai sus menționat, în condițiile impuse de ■.

În ceea ce privește formularul 12E, contestatorul precizează că „sunt trecute principalele lucrări similare. Lucrările executate în cadrul contractului – Amenajare parcul ■, nu sunt de prestări servicii de întreținere, ci sunt de execuție lucrări”.

În aceste condiții, SC ■ SRL solicită anularea comunicării nr. ■/01.02.2010, prin care a fost exclusă de la procedura în cauză, și reluarea acestei proceduri, de la etapa de evaluare a ofertelor.

În vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, și punctul de vedere referitor la contestația formulată SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, ■ transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere comunicat Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind nefondată.

■ menționează că, în urma inițierii procedurii de atribuire în cauză, a deschis ofertele în 14.01.2010, depuse pe cele 3 loturi, astfel: lotul 1 – SC ■ SRL, lotul 1 și 2 – Asociația SC ■ SRL + SC ■ SRL și lotul 2 – SC ■ SRL.

În data de 15.01.2010, subliniază autoritatea contractantă, Serviciul Administrare Mediu din cadrul Direcției de Mediu a ■, atenționează despre „existența unui Certificat Constatator nefavorabil firmei SC ■ SRL, înregistrat cu nr. ■/23.04.2009 (referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale în cazul Contractului nr. ■/10.11.2008...)”.

Urmare celor de mai sus, autoritatea contractantă arată că s-a prevalat de art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006, excluzând oferta contestatorului.

Referitor la contractul nr. ■/10.11.2008, ■ precizează că perioada de derulare a acestuia a fost iulie 2008. SC ■ SRL a prezentat termenul de execuție al contractului în cauză, ca fiind de 30 de zile, în condițiile în care, dubliniază autoritatea contractantă, termenul de execuție a constituit „unul din criteriile de atribuire”.

Având în vedere afirmațiile contestatorului, din contestație, cu privire la perioadele optime de realizare a lucrărilor acestui contract, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL „mărturisește că termenul de execuție a fost oferit doar pentru a putea beneficia de un punctaj favorabil în vederea obținerii contractului, chiar dacă putea aprecia exact un alt termen real de execuție, ținând cont de detaliile caracteristice unui astfel de contract”.

Autoritatea contractantă precizează că data de încheiere a contractului în cauză a fost 10.11.2008, iar termenul de execuție, de 30 de zile calendaristice, rămâne stabilit conform ofertei.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia durata de execuție a fost depășită având în vedere timpul nefavorabil, ■ susține că „a solicitat, conform normelor legislative în vigoare, analiza prognozei meteo emise de către Centrul Meteorologic Regional ■ - ■, pentru perioada 20.11.2008 – 25.01.2009 ... de unde s-a constatat că au existat condiții favorabile lucrărilor într-un număr suficient de mare de zile, astfel încât s-au aplicat sancțiunii... fapt recunoscut și de SC ■ SRL”, respectiv penalități în valoare totală de 612.661,75 lei.

Întrucât SC ■ SRL, cunoscând aspectele anterioare, susține, în continuare, că și-a îndeplinit contractul nr. ■/ 10.11.2008, autoritatea contractantă subliniază faptul că „nu își poate asuma responsabilitatea pentru colaborarea în continuare, în aceleași condiții” cu acest operator economic.

Urmarea celor anterior menționate, ■ consideră că a respectat prevederile legale în vigoare și își menține poziția privind excluderea contestatorului din procedura de atribuire în cauză.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/17.02.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Servicii de întreținere, reparații și refacere a locurilor de joacă și a canisetelor în ■”, cod CPV 77310000-6, 50870000-4, 50800000-3, 37535200-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform anunțului de participare anterior precizat valoarea estimată este de 13.109.244 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 75% și garanția lucrărilor – 25%, procedura fiind divizată pe 2 loturi.

În 14.01.2010, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea următorilor operatori economici:

- lotul 1 – SC ■ SRL 559,8 lei tarif mediu fără TVA
- lotul 1 și 2 – Asociația SC ■ SRL + SC ■ SRL – 1.155,87 lei tarif mediu fără TVA (pentru lot 1) și 1.155,87 lei tarif mediu fără TVA (pentru lot 2)
- lotul 2 – SC ■ SRL – 786,421.155,87 lei tarif mediu fără TVA.

În urma etapei de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. ■/01.02.2010, din conținutul căruia, printre altele, reiese că oferta contestatorului a fost exclusă din cadrul acestei procedurii, invocându-se prevederile art. 181 lit. c¹) din OUG 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. ■/01.02.2010, ■ comunică Asociației SC ■ SRL + SC ■ SRL, rezultatul procedurii, precum și motivele respingerii ofertei acesteia privind „existența unui Certificat Constatator nefavorabil firmei ■ SRL, înregistrat cu nr. ■/23.04.2009 (referitor la neîndeplinirea obligațiilor contractuale...)”.

Un alt motiv invocat de autoritatea contractantă este cel referitor la faptul că în cadrul declarației, depuse de contestator, privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani ... Formularul 12E, cu lista anexă cu 42 poziții, nu se regăsește nici un element referitor la contractul nr. ■/10.11.2008, în valoare de 1.287.018,16 lei, încheiat cu ■...”.

Față de aceste aspecte, Consiliul va analiza cele două motive invocate de autoritatea contractantă care au dus la respingerea ofertei contestatorului în cauză.

Astfel, din documentele ce constituie dosarul achiziției publice, Consiliul reține existența Certificatului constatator nr. ■/23.04.2009, referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către prestatorul SC ■ SRL, emis de Direcția de Mediu – Serviciul Spații Verzi, din cadrul ■, în conținutul căruia sunt prezentate următoarele:

- între ■, în calitate de achizitor, și SC ■ SRL ... în calitate de prestator, s-a încheiat contractul de prestări servicii privind execuția lucrărilor de Amenajare Parcul Zona ■, înregistrat cu nr. ■/10.11.2008...;

- perioada de prestare a serviciului s-a desfășurat din 18 noiembrie 2008 până în aprilie 2009, rezultând un număr de 149 zile:

- contractul prevedea finalizarea lucrărilor de amenajare în 30 zile;

- din punct de vedere tehnic lucrările nu au fost de calitate, conform Procesului-verbal de recepție cu anexele aferente;

- prestatorul SC ■ SRL ... n-a avut subcontractanți, obligațiile contractuale fiind efectuate în mod direct, astfel cum s-a angajat în ofertă;

- având în vedere cele de mai sus, prestatorul serviciului de întreținere spații verzi, SC ■ SRL ... nu a îndeplinit obligațiile contractuale în bune condiții.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului conform căreia „termenul de execuție al contractului de 30 zile a fost depășit având în vedere timpul nefavorabil”, deoarece SC ■ SRL cunoștea foarte clar în ce perioadă se pot desfășura acest tip de amenajări, în condițiile în care contractul nr. ■ s-a încheiat în 10.11.2008, iar specific climei țării noastre, după noiembrie, urmează anotimpul de iarnă în care se produc ninsori, înghețuri, temperaturi scăzute etc.

Faptul că SC ■ SRL, în contractul în cauză, a propus un termen de execuție de 30 zile, acesta fiind și un factor de evaluare, care determină câștigarea unor procente importante în cadrul unei proceduri de achiziției, al cărei criteriu de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă”, este responsabilitatea ofertantului.

În aceste condiții, SC ■ SRL trebuia să ia în calcul toate elementele printre care și cele de mediu, respectiv climă, atunci când propune o anumită perioadă de execuție a unei lucrări, astfel încât recepția acestora să aibă un calificativ bun și să nu fie nevoie de o solicitare către beneficiar privind sistarea respectivelor lucrări.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă ne-a penalizat cu 0,5% pe zi din valoarea totală a contractului”, Consiliul nu o va lua în considerare deoarece, pe de o parte, acest lucru a constituit o clauză precizată în respectivul contract, iar pe de altă parte, autoritatea contractantă în cauză nu avea nici un interes să aplice penalizări dacă SC ■ SRL ar fi respectat condițiile pe care le-a însușit, le-a acceptat și le-a semnat.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că ■ a exclus, în mod corect, oferta contestatorului, pe baza dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din OUG 34/ 2006, conform cărora „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive

imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante potrivit căreia SC ■ SRL, în cadrul declarației privind principalele servicii similare prestate în ultimii 3 ani (cf. formularului F 12E, cu lista anexă cu 42 de poziții), n-a menționat contractul nr. ■/10.11.2008, Consiliul nu o va reține, acest lucru fiind fără relevanță, deoarece, un participant nu are obligația de a prezenta toate lucrările similare efectuate în perioada cerută în documentația de atribuire.

Ținând cont de cele menționate anterior și având în vedere incidența prevederilor art. 181 lit. c¹ din OUG 34/ 2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatorului referitoare la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/01.02.2010, precum și cererea de reevaluare a ofertelor.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de Asociația SC ■ SRL + SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file