

DECIZIE
BO2010_0866
Data: ■.2010

Prin contestația emisă la data de 29.01.2010 neînregistrată la emitentă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva raportului procedurii nr. ■/26.01.2010, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reprofilare și execuție șanțuri colectoare din pământ stradale, localitatea ■” cod CPV 45232453-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea în parte a raportului procedurii și pe cale de consecință „să dispună remedierea actului atacat constatând că societatea noastră, a cărei ofertă a fost respinsă în cadrul raportului contestat a îndeplinit toate cerințele obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire, fiind așadar, ofertantul care se impune a fi declarat câștigător”, iar în subsidiar anularea în totalitate a raportului procedurii și obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii conform cu dispozițiile legale în baza căruia să fie declarată câștigătoare oferta sa.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația emisă la 29.01.2010 neînregistrată la emitentă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reprofilare și execuție șanțuri colectoare din pământ stradale, localitatea ■” cod CPV 45232453-2, s-a contestat raportul procedurii nr. ■/26.01.2010 și solicitat anularea în parte a raportului procedurii și pe cale de consecință „să dispună remedierea actului atacat constatând că societatea noastră, a cărei ofertă a fost respinsă în cadrul raportului contestat a îndeplinit toate cerințele

obligatorii prevăzute în cadrul documentației de atribuire, fiind așadar, ofertantul care se impune a fi declarat câștigător”, iar în subsidiar anularea în totalitate a raportului procedurii și obligarea autorității contractante să emită un nou raport al procedurii conform cu dispozițiile legale în baza căruia să fie declarată câștigătoare oferta sa.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă i-a solicitat doar ei prezentarea de dovezi privind disponibilitatea în cont a sumei ofertate pentru execuția lucrării, solicitare ce ar fi trebuit adresată tuturor participanților la procedura de atribuire.

Contestatoarea arată că, prin solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a modificat cerința din documentația de atribuire pentru factorul de evaluare „asumarea executării și finalizării lucrărilor pe cont propriu, peste minimul impus de autoritatea contractantă, cu plata ulterioară în funcție de atragerea sumelor necesare”, respectiv asumarea executării și finalizării lucrării cu plata după 180 de luni de la finalizarea lucrării, încălcându-se astfel prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 , prin solicitările de clarificări transmise a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea celorlalți ofertanți.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondențele nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/058.02.2010, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/15.02.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care arată că, în baza prevederilor art. 277 din OUG 34/2006 va adopta măsurile de remediere în sensul că va resolicita declarație notarială prin care SC ■ SRL își asumă executarea și finalizarea lucrărilor pe cont propriu peste minimul impus de 12 luni, cu plata ulterioară funcție de atragerea sumelor necesare, conform ofertei depuse, „adică plata lucrărilor efectuate pe cont propriu se va face după expirarea celor 180 luni calendaristice de la finalizarea lucrărilor, aspect ce va fi stipulat în declarația notarială și în contract”.

De asemenea, prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, aceasta arată că în baza prevederilor art. 109 din OUG 34/2006 a solicitat contestatoarei prin adresele nr. ■ și ■ din 18.01.2010 o declarație notarială prin care să-și susțină termenul ofertat de 180 de luni pentru al doilea factor de evaluare, respectiv disponibilitatea sumei în cont pentru execuția lucrărilor conform criteriul de atribuire stabilit, în condițiile în care în Graficul fizic și valoric al contestatoarei din care rezultă că „ne asumăm plata termen de 180 de luni”, termen mare în comparație cu cel ofertat de ceilalți operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că, după depunerea contestației, a resolicitat contestatoarei prin adresa nr. ■/02.02.2010 această declarație notarială ce nu a fost depusă de către contestatoare ca

urmare a primelor solicitări de clarificări, fapt ce a dus la declararea ca neconformă a acestei oferte, deoarece a obținut punctajul cel mai mare pe baza celor 180 de luni ofertate pentru asumarea, executarea și finalizarea lucrărilor pe cont propriu peste minimul impus de autoritatea contractantă (12 luni) cu plata ulterioară funcție de atragerea sumelor necesare, respectiv prețul ofertei cel mai mare, însă contestatoarea nu a răspuns acestei adrese conform termenului acordat.

În final autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind inadmisibilă, deoarece contestatoarea nu a dorit să reconfirme anumite angajamente asumate în cadrul ofertei depuse și solicită „respingerea contestației ca fiind tardiv introdusă, cât și nefondată, nefiind încălcată nici o prevedere legală cu ocazia atribuirii acestui contract de achiziție publică”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reprofilare și execuție șanțuri colectoare din pământ stradale, localitatea ■” cod CPV 45232453-2, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din analiza contestației și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă rezultă că în realitate contestația a fost promovată pe rolul Consiliului din cauza neînțelegerilor dintre părți cu privire la aplicarea contractuală a factorului de evaluare „asumarea executării și finalizării lucrărilor pe cont propriu, peste minimul impus de autoritatea contractantă, cu plata ulterioară în funcție de atragerea sumelor necesare”.

Această situația a fost generată de faptul că prin documentația de atribuire a fost introdus factorul de evaluare arătat și algoritmul acestuia care nu conferă ofertanților nici o posibilitate de detectare a timpului în care va primi plata pentru lucrările executate. Astfel, expresia „în funcție de atragerea sumelor necesare” nu poate avea valoare în cazul autorității contractante din prezenta cauză întrucât aceasta nu poate face plăți după criteriul enunțat ci numai în raport de sumele alocate diferitelor programe și angajamentele bugetare conform bugetelor aprobate de autoritățile locale conform Legii 500/2002 și 215/2001.

Pe de altă parte, prin acordarea unui număr de 40 puncte acestui factor de evaluare, dintr-un total de 100 puncte, s-a realizat o distorsionare a concurenței prin aceea că a fost declarat câștigător operatorul economic care a ofertat 180 de luni, adică 15 ani, însă cu prețul cel mai mare din cele 5 oferte și cea mai mică perioadă de garanție dar care nu își poate asuma obligația contractuală de a încasa

contravaloarea lucrării la termenul ofertat, în condițiile în care, contrar susținerii contestatoarei, aplicarea factorului de evaluare în discuție nu a fost modificat.

Din cele reținute mai sus rezultă că autoritatea contractantă a inițiat și derulat procedura de atribuire cu încălcarea dispozițiilor art. 15 al. 3 din HG 925/2006 care dispune că „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect: a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”, ceea ce a condus la încălcarea principiului transparenței având în vedere imposibilitatea stabilirii termenului de plată a contravalorii lucrărilor aspect ce afectează în mod nemijlocit condițiile cerute de lege pentru a contracta, întrucât pentru exprimarea consimțământului nevicat trebuie să existe posibilitatea unei concrete evaluări a obligațiilor asumate.

Nu în ultimul rand este de sesizat și încălcarea aceluiași principiu al transparenței și prin lipsa din dosarul achiziției publice a Notei justificative privind stabilirea factorilor de evaluare, conform art. 15 alin. 4 din HG 925/2006.

În raport de cele reținute, este evident că procedura de atribuire s-a derulat cu încălcarea principiului transparenței dispus de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, iar în stadiul în care se află procedura de atribuire nu pot fi luate măsuri de remediere fără ca acestea să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file