

**DECIZIE**  
**BO2010\_0867**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ing. ■ – Director General, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țiței ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țiței ■, cod CPV 71321000-4, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009, nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/29.01.2010;
- revizuirea dosarului în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către autoritatea contractantă SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țiței ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țiței ■, cod CPV 71321000-4, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. ■/04.11.2009, nr. ■/16.12.2009 și nr. ■/29.01.2010;
- revizuirea dosarului în cauză.

Contestatorul susține că „a respectat toate condițiile de selecție, calificare și reevaluare impuse în Caietul de sarcini cu respectarea, în mod corespunzător a prevederilor legale din OUG 34/2006”.

În baza deciziei date de CNSC, menționează contestatorul, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/28.01.2010, a solicitat clarificări în ceea ce privește justificarea prețului „neobișnuit de scăzut”, care reprezintă 80% din valoarea estimată de 200.000 lei fără TVA.

Față de acest aspect, SC ■ SA precizează că în prețul de proiectare ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu manopera, respectiv „materia cenușie” (cca 95% din costul serviciilor de proiectare), restul cheltuielilor sunt nesemnificative, cca 5% din valoarea serviciilor de proiectare, și „constau în cheltuieli cu hârtie, creion, servicii de manipulare a documentațiilor (xerox) etc.”.

Contestatorul menționează că în oferta sa, „valoarea cu manopera reprezintă cca 97%, iar cheltuielile cu materialele aproximativ 3%”, considerând că oferta financiară propusă de participantul declarat câștigător, care reprezintă numai 44,5% din valoare de estimare a contractului de achiziție publică în cauză, „nu poate acoperi toate serviciile de proiectare prezentate în Caietul de sarcini”.

În acest sens, SC ■ SA susține că este nemulțumit de răspunsul autorității contractante, întrucât serviciile de proiectare în cauză implică aceleași costuri (autorizări, certificări, tarife, formarea profesională), indiferent de firma de proiectare, iar prețul ofertei, desemnate câștigătoare, este un preț de dumping.

În vederea soluționării contestației nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea tuturor documentelor emise după primirea Deciziei CNSC nr. ■/13.01.2010, până în prezent.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, SC ■ SA transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA.

În conținutul punctului de vedere comunicat Consiliului, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca fiind neîntemeiată.

SC ■ SA menționează că, în urma inițierii procedurii de atribuire a contractului de achiziției publice „Modernizare instalație PSI la Stație

de pompare țiței ■”, au depus oferta un număr de 3 operatori economici, respectiv: SC ■ SA – 160.000 lei fără TVA, Asociația SC ■ SA + SC ■ SA – 89.000 lei fără TVA și SC ■ SA - 180.000 lei fără TVA; valoarea estimată a achiziției este de 200.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă susține că, prin adresele nr. ■/26.10.2009 și nr. ■/26.10.2009, a solicitat, ofertanților SC ■ SA și respectiv Asociației SC ■ SA + SC ■ SA, clarificări referitoare la „precizarea în mod distinct a etapei a 3-a, reprezentând întocmirea documentației - as build drawing – etapă ce nu a fost cuantificată separat în oferta financiară”.

În urma acestei solicitări, SC ■ SA arată că SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/27.10.2009, în care a precizat valoarea de 7000 lei, iar Asociația SC ■ SA + SC ■ SA valoarea de 1000 lei.

În urma analizei tehnice a tuturor ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a declarat admisibile aceste oferte, după care a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, declarând câștigătoare oferta depusă de Asociația SC ■ SA + SC ■ SA.

Ulterior, menționează SC ■ SA, SC ■ SA formulează contestația nr. ■/05.11.2009, soluționată de CNSC prin Decizia nr. ■/02.12.2009, dispunând reevaluarea ofertelor și anularea raportului procedurii nr. ■/04.11.2009.

În urma reanalizării ofertele, autoritatea contractantă precizează că a întocmit raportul procedurii nr. ■/16.12.2009, declarând câștigătoare tot oferta Asociației SC ■ SA + SC ■ SA.

SC ■ SA depune o nouă contestație cu nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.12.2009, soluționată prin Decizia nr. ■/13.01.2010, prin care este anulat raportul procedurii nr. ■/16.12.2009 și se dispune reevaluarea ofertelor cu aplicarea prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/ 2006, în ceea ce privește întreaga ofertă financiară a Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 al. 1 din HG 925/ 2006, coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență și respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006.

Ulterior, prin adresa nr. ■/28.01.2010, SC ■ SA arată că a solicitat clarificări, ofertantului SC ■ SA, privind „detalierea structurii prețului pe obiective conform caietului de sarcini, evidențiind totodată costurile cu manopera, tarifele orare, alte cheltuieli auxiliare, pe specialități, cât și costurile specifice celor trei etape de execuție”, iar prin adresa nr. ■/28.01.2010 a cerut Asociației SC ■ SA + SC ■ SA, pe

lângă cele de mai sus, și clarificări „justificând prețul pentru avizarea documentației MLPT/MEC și să precizați dacă documentația aceasta se efectuează de către salariații firmei dvs sau de colaboratori”.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/28.01.2010, detaliind costurile pe fiecare etapă de proiectare, iar Asociația SC ■ SA + SC ■ SA a răspuns prin adresa nr. ■/29.01.2010, detaliind, în tabelul 1.1. – Structura prețului, fiecare etapă a proiectului, menționând la poziția 3 – Costurile verificării documentației MLPT/MEC, valoarea fiind de 2.848 lei.

Referitor la cheltuielile privind obținerea de certificate, autoritatea contractantă menționează că „acestea nu trebuiau prevăzute în oferta financiară întrucât, potrivit art. 3.2. din proiectul de contract (parte din Documentația de Atribuire) se stipulează următoarele: „Taxele pentru obținerea avizelor și acordurilor aferente autorizării se vor achita de către achizitor în baza documentelor justificative puse la dispoziție de către prestator”.

Prin urmare, arată SC ■ SA „aceste cheltuieli sunt plătite de societatea noastră distinct de prețul contractului”.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în prețul acestor servicii de proiectare, ponderea cea mai mare o au cheltuielile cu manopera – „materia cenușie” (cca 95%), aspect confirmat de altfel, chiar de către contestator, care în cuprinsul contestației sale menționează că în „oferta transmisă de SC ■ SA valoarea cu manopera reprezintă cca 97%, iar cheltuielile cu materialele, aproximativ 3%”.

Un alt aspect, arătat de autoritatea contractantă e faptul că „estimarea acestei achiziții s-a făcut la finele lui 2008, înainte ca ea să fie prevăzută în Bugetul de venituri și cheltuieli pentru 2009 al SC ■ SA”.

În susținerea afirmației sale potrivit căreia cheltuielile cu manopera au ponderea cea mai mare, autoritatea contractantă arată, printre altele, că a solicitat ofertanților ca în etapa a 3-a să întocmească Documentația „as-built drawing”, care reprezintă proiectul final al unei lucrări ce înglobează toate modificările, derogările sau omisiunile la proiectul inițial, identificate în cursul execuției unei lucrări.

Astfel, pentru această documentație, SC ■ SA a oferit valoarea de 7000 lei, Asociația SC ■ SA + SC ■ SA valoarea de 1000 lei și SC ■ SA – 35.000 lei.

În urma acestor răspunsuri, autoritatea contractantă menționează că a declarat toate ofertele acceptabile și conforme, desemnând oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de Asociația SC ■ SA + SC ■ SA.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, emisă de SC ■ SA.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Modernizare instalație PSI la Stație de pompare țiței ■”, principalul loc de prestare: Stația de pompare țiței ■, cod CPV 71321000-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.09.2009.

Conform anunțului de participare anterior precizat și a notei interne nr. ■/13.08.2009, valoarea estimată, pentru această lucrare, este de 200.000 lei fără TVA, lucrare cuprinsă în Programul de investiții 2009 – Domeniul Public, poz. 3 - Alte obiective de investiții, pct. 3.19.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În 15.10.2009, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea unui număr de 3 operatori economici, cu următoarele oferte: SC ■ SA - 180.000 lei fără TVA, SC ■ SA - 160.000 lei fără TVA și Asociația SC ■ SA - SC ■ SA - 89.000 lei fără TVA.

În 09.11.2009 a fost înregistrată la CNSC sub nr. ■ contestația nr. ■/05.11.2009, formulată de către SC ■ SA, prin care acesta din urmă a solicitat obligarea autorității contractante la revizuirea ofertei câștigătoare Asociația SC ■ SA - SC ■ SA.

Ulterior, Consiliul emite Decizia nr. ■/02.12.2009, prin care admite contestația respectivă, dispunând „anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/14.11.2009, a raportului procedurii nr. ■/04.11.2009, a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și a art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu aplicarea prevederilor art. 200 din ordonanța de urgență”.

În urma reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. ■/16.12.2009.

SC ■ SA formulează o a doua contestație nr. ■/18.12.2009, completată cu adresa nr. ■/29.12.2009, înregistrate la CNSC sub nr.

■/18.12.2009, respectiv nr. ■/29.12.2009, soluționată prin Decizia nr. ■/13.01.2010, în care se dispune:

- anularea raportului procedurii nr. ■/16.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/16.12.2009;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/ 2006, în ceea ce privește întreaga ofertă financiară a Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 82 al. 1 din HG 925/ 2006, coroborat cu art. 200 din ordonanța de urgență și respectarea principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006.

Ulterior deciziei de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă aplică prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> al. 3 din HG 925/ 2006, în ceea ce privește atât ofertă financiară a Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, cât și cea aparținând contestatorului.

Astfel prin adresa nr. ■/28.01.2010, SC ■ SA solicită Asociației SC ■ SA - SC ■ SA următoarele:

- justificarea prețului „pentru avizarea documentației MLPT/MEC și să precizați dacă documentația aceasta se efectuează de către salariații firmei dumneavoastră sau de către colaboratori”;
- detalierea „structurii prețului pe obiective conform caietului de sarcini, evidențiind totodată costurile cu manopera, tarifele orare, alte cheltuieli auxiliare, pe specialități, cât și costurile specifice celor trei etape de execuție”.

Ofertantul anterior menționat răspunde prin adresa nr. ■/ 29.01.2010, fila ■ a dosarului, în care prezintă „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, compusă, printre altele, din: structura prețurilor (cuprinzând documentație faza de proiectare PT + CS, documentație faza detalii de execuție + documentația economică ... documentație pentru obținerea autorizației de construire/demotare), din detalierea prețurilor pe specialități de proiectare (respectiv: inginerie studii tehnice și de teren, inginerie specialitatea AII (PSI) ... alte categorii), din costurile pentru verificări (respectiv: costuri verificări documentației MLPTL/MEC, aviz MEC documentație de montaj, conform Legii 440/2002, avizare MLPTL documentație conform Legii 10/1995) etc.

Față de aceste aspecte și ținând cont de faptul că, pentru realizarea acestui obiectiv, ponderea cheltuielilor o reprezintă

manopera, respectiv "materia cenușie", aprox. 95%, așa cum afirmă chiar SC ■ SA în conținutul contestației sale, Consiliul apreciază că răspunsul final al Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, însoțit de justificările aferente, este concludent, în sensul că fiecare operator economic, în funcție de baza materială deținută și mai ales de personalul disponibil („materia cenușie”), poate să aprecieze valoarea muncii depusă.

În aceste condiții, principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. 2 lit. g din OUG 34/2006, referitor la respectarea standardelor de calitate și a parametrilor tehnici solicitați în vederea derulării contractului de achiziție publică în cauză, revine atât ofertantului declarat câștigător, respectiv Asociației SC ■ SA - SC ■ SA, cât și autorității contractante.

Ținând cont de cele menționate anterior, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file