

**DECIZIE**  
**BO2010\_0868**  
**Data: ■.2009**

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, tel./fax ■, împotriva adreselor de clarificări nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/18.01.2010 „privind detalierea criteriului de calificare referitor la experiența similară”, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare: amenajare și modernizare Piața Centrală” cod CPV 71322000-1, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „dispunerea de măsuri de remediere” în sensul acceptării de către autoritatea contractantă, pentru dovedirea experienței similare, a prezentării de contracte având ca obiect proiectarea de construcții civile de o complexitate similară sau superioară celor solicitate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare: amenajare și modernizare Piața Centrală” cod CPV 71322000-1, s-au contestat adresele de clarificări nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/18.01.2010 „privind detalierea criteriului de calificare referitor la experiența similară” și s-a solicitat „dispunerea de măsuri de remediere” în sensul acceptării de

către autoritatea contractantă, pentru dovedirea experienței similare, a prezentării de contracte având ca obiect proiectarea de construcții civile de o complexitate similară sau superioară celor solicitate.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că deși în anunțul de participare a precizat codul CPV 71322000-1 „Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice”, prin adresa nr.■/08.01.2010 de răspuns la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a restrâns domeniul lucrărilor similare acceptate, menționând că „se vor accepta numai contracte având ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții de tip hală, cu destinație de comerț (desfacere de produse alimentare en-detail)”, încălcând prevederile art. 188 al.2 lit.a din OUG nr.34/2006 și principiul nediscriminării prevăzut de art.2 al.2 lit.a din același act normativ.

Ulterior, în urma unei alte solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■/18.01.2010, prin care a invocat faptul că neexistând un cod CPV pentru serviciile de proiectare a piețelor agroalimentare, a fost nevoită să utilizeze un cod CPV cu arie de aplicabilitate mai largă și „a acceptat lărgirea ariei de aplicare a obiectelor contractelor prezentate în scopul dovedirii experienței similare”, la contracte de „proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice de clădiri de tip hală, cu destinație de comerț (desfacere produse alimentare en-detail), centre comerciale (inclusiv alimentație publică), mall-uri, magazine, construcții de piețe acoperite sau în aer liber și altele”, fără a fi specificat la ce se referă sintagma „și altele”.

Contestatoarea consideră că răspunsul autorității contractante încalcă principiul tratamentului egal, pe de o parte „prin faptul că serviciile de proiectare pentru construcția de piețe acoperite nu au nicio legătură cu serviciile de proiectare pentru construcția de piețe în aer liber”, iar pe de altă parte pentru că „utilizarea sintagmei „și altele” fără o explicitare a acesteia, este de natură să introducă arbitrariul în modul de aplicare al procedurii de atribuire, prin lăsarea la latitudinea autorității contractante să aprecieze, pe baze subiective, care ar fi acele contracte care urmează să se încadreze în această categorie”.

În urma unei alte cereri de clarificări prin care se solicita să se precizeze dacă se acceptă prezentarea de contracte care fac referire la proiectarea de centre de afaceri, centre socio-culturale, comerciale cuprinzând săli de conferințe, spații de expoziții, precum și alte spații necesare, hale de producție compartimentate, cu adresa nr. ■/18.01.2010 „autoritatea contractantă a refuzat practic să răspundă solicitării operatorului economic, făcând trimitere la răspunsul nr. ■/18.01.2010, cu reluarea aceleiași sintagme vagi „și altele”. Contestatoarea susține că „deși toate serviciile indicate de operatorul economic în solicitarea sa de clarificări se subscriu practic cerințelor autorității contractante”, evitarea unui răspuns concret „este de neexplicat” și conduce la „posibilitatea ulterioară a unor decizii eminamente subiective”, bazate pe prevederi neclare.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, în copie, dosarul achiziției, cu adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010 și a formulat un punct de vedere privitor la contestația depusă, cu adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, prin care arată că S.C. ■ S.R.L. nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire și a depus oferta, fiind prezent la ședința de deschidere a ofertelor, contestația cu nr. ■/29.01.2010 fiind înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/01.02.2010.

Autoritatea contractantă consideră această contestație ca fiind tardivă deoarece „face referire la acte ale autorității contractante care fac parte și completează documentația de atribuire și care au fost contestate după data de deschidere a ofertelor, respectiv 26.01.2010 ora 10 și într-un termen mai mare decât cel prevăzut de OUG 34/2006” și ca urmare a hotărât continuarea procedurii, înștiințând toți participanții la procedură, cu adresa nr. ■/01.02.2010, despre această decizie și despre contestația depusă.

Ulterior, prin adresa nr. ■/16.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, autoritatea contractantă precizează că „în timpul procesului de analiză a ofertelor, s-a apreciat că au fost acceptabile documentele privind îndeplinirea cerinței minime referitoare la criteriul de calificare – experiența - prezentată în oferta contestatorului SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de proiectare: amenajare și modernizare Piața Centrală” cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 26.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cercetând excepția tardivității formulării contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva a două acte ale autorității contractante, reprezentând răspunsuri la solicitări de clarificări adresate de operatorii economici, aduse la cunoștința participanților prin postare în SEAP alături de documentația de atribuire, sub nr. ■/18.01.2010 și ■/18.01.2010, fapt pentru care, având în vedere valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a din OUG 34/2006, puteau fi contestate până la 29.01.2010. Aceasta fiind data înscrisă pe trimiterea poștală prin aplicarea ștampilei oficiului poștal ■, rezultă că, prin raportare la dispozițiile art. 104 din Codul de procedură civilă,

investirea Consiliului s-a făcut în termen. Susținerea autorității contractante conform căreia formularea contestației ar fi tardivă deoarece Consiliul a fost investit după data deschiderii ofertelor, nu poate fi primită deoarece nu există în legislația română în materia achizițiilor publice nicio prevedere care să limiteze termenul legal de formulare a contestației de intervenirea unei faze ulterioare din cadrul procedurii de achiziție publică, iar legătura acesteia cu documentația de atribuire nu are relevanță, fiind importantă exclusiv data emiterii actului atacat.

Pe de altă parte, faptul că răspunsurile la clarificări contestate nu i-au adus contestatoarei niciun prejudiciu întrucât documentația depusă de aceasta pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară au fost astfel interpretate încât oferta sa nu a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, face ca în realitate contestația să apară ca lipsită de interes.

Pentru motivele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, ridicată de autoritatea contractantă și va respinge contestația ca lipsită de interes, dispunând totodată continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file