

DECIZIE
BO2010_0869
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010 transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal de ■ – Administrator, în numele asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, emis de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică (proiectare și execuție) având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, coduri CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare* și 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*, s-a solicitat Consiliului: anularea adresei nr. ■/03.02.2010, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, a înaintat contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010 (mai întâi prin fax, exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/11.02.2010), împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, emis de Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura,

licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, coduri CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare* și 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*, rezultat considerat netemeinic și nelegal.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/03.02.2010, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL. De asemenea, arată că prin aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat și că oferta sa „nu a fost în totalitate conformă cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini, în sensul că oferta depusă de noi ar depăși suprafața construită și desfășurată prevăzută în caietul de sarcini”. Totodată, contestatoarea arată că adresa ce a cuprins comunicarea rezultatului procedurii nu a prevăzut „procedura contestării” și „termenul” în care se poate formula contestație.

De asemenea, contestatoarea arată că rezultatul primei ședințe de evaluare a ofertelor a fost contestat la CNSC iar prin decizia emisă s-a dispus anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă având obligația de a solicita ofertantului câștigător „prezentarea unui grafic fizic și valoric care să justifice detaliat atât realizarea serviciului de proiectare cât și a lucrărilor corespunzătoare acestuia în termenele ofertate...”.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că, prin decizia amintită, s-a apreciat întemeiată critica sa în sensul că oferta declarată câștigătoare nu respectă termenele minime impuse de autoritatea contractantă, astfel încât „în mod eronat oferta a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare”. Prin Fișa de date achiziției, s-au impus următoarele termene de finalizare a contractului: minim 2 luni și maxim 4 luni pentru proiectare, respectiv minim 8 luni și maxim 12 luni pentru execuția lucrărilor de construcții. Ori, ofertantul declarat câștigător a propus 20 zile pentru proiectare și respectiv 160 de zile pentru execuție, motiv pentru care consideră că „oferta câștigătoare este irealizabilă”.

Referitor la declararea ofertei sale ca neconformă, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție în scopul edificării unui centru de excelență pentru cercetare în domeniul creșterii taurinelor, fiind vorba despre o lucrare tehnică elaborată, ce necesită „experiență calificată și execuție cu respectarea a numeroase condiții tehnice”. Astfel, contestatoarea arată că proiectul în cauză implică „edificarea unui laborator de genetică, lucrare de maximă finețe, ce include încăperi denumite în termeni tehnici *camere curate*, respectiv încăperi cu atmosferă controlată, atât din punct de vedere al ventilației, cât și din punct

de vedere al purității aerului". Mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat edificarea construcției de către un ofertant capabil să ducă la bun sfârșit proiectul propus, în limitele de timp propuse, cu respectarea standardului ISO 14644-4 și a tuturor condițiilor tehnice impuse de specificul construcției. În acest sens, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări din 11.11.2009, autoritatea contractantă a precizat operatorilor economici interesați: „Ansamblul laborator genetică trebuie furnizat împreună cu certificatele de la organismele competente care să ateste validarea tuturor parametrilor constructivi, funcționali, control mediu interior și curățenie conform standardului ISO 14644 cu respectarea prevederilor GMP – Bună practică în fabricație”. De asemenea, arată că prin aceeași adresă de clarificare a fost reluată precizarea din Caietul de sarcini, „eficientizarea funcțională și spațială va fi criteriu de departajare în cazul în care sunt 2 sau mai multe oferte care obțin același punctaj la evaluare”. Totodată, contestatoarea arată că, la pagina 44 din Caietul de sarcini, cap. 5 „Cerințe pentru întocmirea proiectului tehnic și detalii de execuție pentru lucrările de amenajare” sunt prezentate „suprafețele minime care ar trebui să se regăsească în oferta tehnică”. Astfel, atâta vreme cât autoritatea contractantă a propus „suprafețe minime”, există posibilitatea propunerii unor „suprafețe mai mari”, cu atât mai mult cu cât interesul era de respectare a standardului ISO 14644, care impune anumite condiții specifice de scheme de flux precum și anexe necesare, cu funcțiuni obligatorii, de care autoritatea contractantă nu a mai ținut seama. Astfel, contestatoarea susține că suplimentarea suprafețelor era impusă de respectarea schemelor de flux obligatorii pentru accesul în camerele curate, fără de care nu se va putea obține certificarea ISO solicitată pentru lucrare. Mai mult, contestatoarea susține că a fost necesară includerea în proiect a unei centrale de tratare a aerului, obligatorie pentru certificare, dar omisă din documentația de atribuire, toate acestea având drept consecință suplimentarea suprafețelor desfășurate. Prin urmare, contestatoarea susține că a elaborat oferta respectând standardul „ISO pretins” iar respingerea ofertei sale pentru depășirea suprafețelor minime propuse este neîntemeiată. Totodată, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu a respectat standardele ISO impuse tocmai prin încadrarea în suprafețele propuse de autoritatea contractantă. De altfel, contestatoarea susține că „necunoașterea prevederilor standardului pretins nu poate fi imputabilă autorității contractante” dar „nici nu ne poate prejudicia în condițiile în care am dovedit respectarea întocmai a caietului de sarcini”. În acest sens, invocă prevederile art. 35 al. (6) și art. 36 din OUG 34/2006 (pe care le citează).

Prin urmare, contestatoarea consideră că atâta vreme cât a respectat întocmai prevederile standardului ISO impus de autoritatea contractantă, explicând și rațiunile de extindere a suprafețelor propuse de autoritatea contractantă ca suprafețe minime, „în mod netemeinic și nelegal oferta subscrisei a fost declarată neconformă”, oferta câștigătoare fiind cea care nu îndeplinea cerințele Caietului de sarcini. De asemenea, contestatoarea arată că în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat „neconformitatea ambelor oferte” putea anula procedura de atribuire, în temeiul art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Concluzionând, contestatoarea solicită Consiliului:

- „anularea ca netemeinică și nelegală a adresei nr. ■/03.02.2010, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică;
- anularea ca netemeinice și nelegale a raportului procedurii, prin care autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta transmisă de subscrisa și a declarat câștigătoare oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse și la stabilirea unui nou clasament, în acord cu prevederile legale și cu criteriile asumate”.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv adresa cuprinzând rezultatul procedurii nr. ■/03.02.2010, precum și dovada comunicării contestației autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă a prezentat Consiliului punctul de vedere față de contestație, considerând netemeinice susținerile autoarei acesteia.

Astfel, autoritatea contractantă invocă „excepția autorității de lucru judecat în ce privește neconformitatea ofertei contestatoarei”, Consiliul pronunțându-se cu privire la acest aspect prin decizia nr. ■/15.01.2010 (contestația a fost admisă în parte, decizia fiind irevocabilă prin neatacarea ei de către contestatoare). Astfel, autoritatea contractantă susține că, „calificarea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă a fost stabilită prin decizia anterioară, astfel încât o nouă analiză a acestei oferte nu putea duce la un alt rezultat”. Totodată, autoritatea contractantă consideră că, din autoritatea de lucru judecat cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei rezultă implicit și lipsa calității de parte vătămată a acesteia, cerințele prevăzute la art. 255 al. 2 din OUG 34/2006 nefiind îndeplinite. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că acceptarea faptului că oferta contestatoarei este neconformă echivalează cu asumarea de către aceasta a neîndeplinirii condiției privind existența vreunui

prejudiciu ca urmare a unui act emis în procedură. Astfel, potrivit deciziei amintite, în ceea ce privește oferta contestatoarei, s-a menționat neconformitatea acesteia, fiind reevaluată doar oferta declarată câștigătoare.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată că „o cameră curată este un mediu controlat în care se pot desfășura activități sub norme de siguranță prestabilite și atent controlate”. Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit standardului ISO 14644-1, incinta denumită cameră curată este o încăpere în care concentrația de particule în suspensie în aer este controlată și care este construită și folosită în așa fel încât să se reducă introducerea, generarea și reținerea de particule în interior. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în Anexa A – Concepte de control și separare a standardului ISO 14644-4 la pct. A1, se precizează: „din motive economice, tehnice și operaționale, zonele curate sunt adesea închise sau înconjurate de zone cu clasa de curățenie inferioară. Aceasta permite ca zonele cu cerințele cele mai ridicate în ceea ce privește clasa de curățenie să fie reduse la dimensiuni minime”. Totodată, autoritatea contractantă arată că standardul ISO 14644-4 stabilește cerințe pentru fluxul de aer (pct. A2), controlul contaminării (A5), deplasare a aerului (A5.2.), presiune diferențială (A.5.3), bariera fizică (A.5.4), temperatura și umiditatea (F.2), iluminat (F.3), zgomot și vibrații (F.4.), economisirea energiei (F.5) și sisteme de filtrare a aerului (G). Mai mult, susține că în stabilirea cerințelor privind suprafețele și fluxurile a avut în vedere normele aplicabile în vigoare, precum și cerințele Organismului de Monitorizare și Implementare a proiectului (Organismul Intermediar pentru Cercetare – ANCS), care precizează „necesitatea menținerii suprafețelor și a regimului de înălțime propus în studiul de fezabilitate. Pentru aceste suprafețe și regim de înălțime s-a aprobat proiectul de finanțare și este o condiție esențială pentru evaluarea eligibilității finale a procedurii de licitație. Suma suprafețelor minimale pentru fiecare funcțiune, specificate în caietul de sarcini nu trebuie să depășească suprafețele aprobate prin contractul de finanțare de către Organismul Intermediar pentru Cercetare (ANCS), specificate în caietul de sarcini, suprafața construită $S=1.147,61$ mp și suprafața desfășurată $S=1.829,12$ mp”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv în planurile funcționale, „zona camerei curate nu este rezolvată funcțional conform caietului de sarcini și a clarificărilor cerute pe parcursul desfășurării procedurii” în care s-a menționat clar că suprafața efectivă a camerei curate va fi de 39,49 mp iar suprafața alocată holului de acces, vestiarului și camerei duș aer, ce deservește camera curată, va fi de 20,00 m. Totodată, autoritatea contractantă arată că, prin decizia nr. ■ din

15.01.2010, Consiliul a precizat: „Cât privește criticile contestatoarei cu privire la conținutul caietului de sarcini [...] constată tardivitatea acestora. Mai mult depunând oferta, se presupune în mod absolut faptul că aceasta și-a însușit prevederile documentației de atribuire, conform obligațiilor de la art. 170 din OUG 34/2006”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin decizia amintită s-a constatat că autoarea contestației nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini. Astfel, „în condițiile în care contestatoarea a apreciat că se impune, pentru anumite funcționalități, creșterea suprafețelor ofertate, aceasta ar fi trebuit să recurgă la diminuarea altora, astfel încât să se respecte indicatorii tehnici impuși de autoritatea contractantă”. Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră netemeinice precizările făcute de contestatoare la pct. II, pag. 3, 4, 5, 6 din contestație.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia „Cu toate acestea ulterior reluării procedurii de evaluare finalizată prin adresa contestată, autoritatea contractantă nu face dovada îndeplinirii cerințelor impuse de Consiliu prin decizia sus menționată”, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu măsurile dispuse de Consiliu prin decizia nr. ■/15.01.2010, prin adresele nr. ■ și nr. ■/25.01.2010 a solicitat SC ■ SRL și SC ■ SRL următoarele clarificări asupra ofertelor:

- prezentarea unui grafic de execuție fizic și valoric a lucrărilor ofertate, cu încadrarea strictă în termenul ofertat;
- graficul trebuie să justifice detaliat realizarea lucrărilor ofertate în termenul propus;
- graficul va conține principalele categorii de lucrări ce vor face obiectul contractului de achiziției publice;
- se vor pune în evidență resursele alocate pentru realizarea lucrărilor, respectiv numărul de muncitori și necesarul de utilaje pe categorii de lucrări în timpul alocat;
- se va pune în evidență simultaneitatea desfășurării anumitor categorii de lucrări, funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate;
- graficul va cuprinde, ca anexă, Lista cu personalul efectiv implicat în realizarea lucrărilor și lista utilajelor;
- prezentarea unui grafic de realizare a serviciului de proiectare fizic și valoric cu încadrarea strictă în termenul ofertat;
- graficul trebuie să justifice detaliat realizarea serviciilor de proiectare în termenul ofertat;
- graficul va conține principalele faze de proiectare ce vor face obiectul contractului de achiziție publică;
- se vor pune în evidență resursele alocate pentru realizarea serviciilor de proiectare, personal, tehnică de calcul, software;

- se va pune în evidență simultaneitatea desfășurării anumitor faze de proiectare;
- graficul va conține ca anexă Lista cu personalul efectiv implicat în realizarea serviciilor de proiectare și Lista resurselor suport (hardware și software)".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, urmare a răspunsurilor primite, a procedat la evaluarea acestora întocmind raportul de evaluare. Referitor la graficul de execuție și proiectare fizic și valoric prezentat de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, a constatat: „Având în vedere planificarea lucrărilor de execuție și proiectare, detaliată pe categorii de lucrări, etape de proiectare, resurse (personal, lucrători, costuri) și intervale de timp, cu încadrare strictă în datele declarate în ofertă, considerăm că ofertantul SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL are capabilitatea tehnico-economică de a executa lucrările oferite corespunzător cerințelor tehnico-economice prezentate ofertanților în Documentația de Atribuire a Contractului de Achiziție Publică”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră netemeinice precizările contestatoarei la pct. I, pag. 2 și 3 din contestație.

Față de susținerea contestatoarei privitor la adresa ce a cuprins rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căreia „... comunicarea rezultatului procedurii nu prevede procedura contestării și termenul în care contestația poate fi formulată”, autoritatea contractantă arată că în adresa respectivă (nr. ■/03.02.2010) a precizat: „împotriva prezentei comunicări se poate face contestație la CNSC, în termen legal”.

Odată cu exemplarul original al punctului de vedere, înregistrat la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele emise ulterior primirii deciziei nr. ■/15.01.2010.

Din analiza contestației, astfel cum a fost formulată și a documentelor depuse de părți, Consiliul constată cele ce urmează: Pentru atribuirea contractului de achiziție publică (proiectare și execuție) având ca obiect „Lucrări de construcții și servicii de proiectare pentru proiectul *Dezvoltarea unui Centru de Excelență pentru Cercetări în Domeniul Creșterii Taurinelor*”, coduri CPV 45214600-6 *Construcție de centre de cercetare* și 71340000-3 *Servicii integrate de inginerie*, Stațiunea de Cercetare Dezvoltare pentru Creșterea Bovinelor ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009. Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/16.11.2009, în procedură au depus ofertă 2 operatori economici, inclusiv contestatoarea. Urmare a punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, nr. ■/03.02.2010, menținând rezultatul

privind ofertantul declarat câștigător anterior. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, pe care autoritatea contractantă i l-a comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, SC ■ SA, în numele asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, a investit Consiliul în soluționarea prezentei contestații.

Referitor la critica contestatoarei împotriva declarării câștigătoare a ofertei prezentate de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, prin adresele nr. ■ și respectiv nr. ■/25.01.2010 (filele ■ și ■ din dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți asociați (care au depus ofertă comună) clarificări cu privire la termenul de execuție a lucrărilor și termenul de proiectare, în sensul celor dispuse prin decizia CNSC. Astfel, SC ■ SRL i s-au solicitat următoarele:

- „prezentarea unui grafic de execuție fizic și valoric a lucrărilor oferite cu încadrarea strictă în termenul oferit;
- graficul trebuie să justifice detaliat realizarea lucrărilor oferite în termenul oferit;
- graficul va conține principalele categorii de lucrări ce vor face obiectul contractului de achiziției publice;
- se vor pune în evidență resursele alocate pentru realizarea lucrărilor, respectiv numărul de muncitori și necesarul de utilaje pe categorii de lucrări în timpul alocat;
- se va pune în evidență simultaneitatea desfășurării anumitor categorii de lucrări, funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate;
- graficul va cuprinde ca anexa Lista cu personalul efectiv implicat în realizarea lucrărilor și Lista utilajelor”.

În mod similar, a fost formulată solicitarea adresată asociatului SC ■ SRL:

- „prezentarea unui grafic de realizare a serviciului de proiectare fizic și valoric cu încadrarea strictă în termenul oferit;
- graficul trebuie să justifice detaliat realizarea serviciilor de proiectare în termenul oferit;
- graficul va conține principalele faze de proiectare ce vor face obiectul contractului de achiziție publică;
- se vor pune în evidență resursele alocate pentru realizarea serviciilor de proiectare, personal, tehnică de calcul, software;
- se va pune în evidență simultaneitatea desfășurării anumitor faze de proiectare;
- graficul va conține ca anexă Lista cu personalul efectiv implicat în realizarea serviciilor de proiectare și Lista resurselor suport (hardware și software)”.

În răspuns la solicitările amintite, prin adresa nr. ■/26.01.2010, SC ■ SRL a transmis autorității contractante următoarele documente (filele ■-■ din dosarul cauzei):

- Graficul de execuție fizic și valoric, detaliat pe principalele categorii de lucrări;
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere;
- Lista personalului ce va fi angajat în contract;
- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;
- Graficul fizic și valoric corespunzător serviciului de proiectare;
- Declarație pe proprie răspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (serviciul de proiectare);
- Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Mai mult, din conținutul celor două grafice prezentate de ofertanți, Consiliul a constatat că acestea au justificat posibilitatea de realizare atât a serviciului de proiectare cât și a lucrărilor de execuție în intervalul propus prin ofertă, respectiv 20 zile (proiectare) și 160 zile (execuție). Prezentarea celor două documente a avut în vedere principalele categorii de lucrări, respectiv servicii de proiectare și a pus în evidență utilajele și personalul ce urmează a fi implicat în realizarea lucrărilor, inclusiv simultaneitatea realizării anumitor categorii de lucrări și de servicii pentru contractul în cauză.

Susținerea contestatoarei în legătură cu presupusa eroare a autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă ce nu a respectat termenele impuse pentru finalizarea contractului (minim 2 luni pentru proiectare și minim 8 luni pentru execuție) este considerată de Consiliu neîntemeiată. Chiar dacă a impus termene minime și maxime atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție, autoritatea contractantă nu a prevăzut, prin documentația de atribuire, sancțiuni pentru ofertanții care nu le respectă (s-a prevăzut doar respingerea ofertelor cu durate mai mari decât cele maxim prevăzute). Ori, pentru confirmarea unor durate de execuție mai reduse decât cele impuse de autoritatea contractantă, aceasta are la îndemână posibilitatea solicitării de justificări, în temeiul prevederilor art. 201 din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 34 și 78 din HG 925/2006.

Cât privește excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește aprecierea asupra neconformității ofertei contestatoarei, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Conform prevederilor art. 1201 din

Codul civil, este autoritate de lucru judecat atunci când "a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate". Ori, deși contestatoarea a criticat, prin ambele contestații formulate rezultatul procedurii, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă, după evaluarea inițială a ofertelor nu a respins oferta acesteia ca neconformă. Astfel, deși prin comunicarea ce a cuprins rezultatul inițial al procedurii (nr. ■/04.12.2009), a încunoștințat contestatoarei că oferta sa „nu este în totalitate conformă cu caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini”, fără a se pronunța explicit asupra admisibilității/inadmisibilității ofertei sale. În aceste condiții, prin decizia nr. ■/15.01.2010, Consiliul constată că oferta contestatoarei ar fi trebuit respinsă ca neconformă și nu depunctată. Asupra acestui aspect, prin decizia amintită s-a reținut:

„Potrivit Caietului de sarcini pentru prestări servicii de proiectare, cap. 5 „Cerințe pentru întocmirea proiectului tehnic și detalii de execuție pentru lucrările de amenajare”, s-au indicat pe lângă „suprafețe minime” pentru compartimentările impuse, o serie de indicatori, precum: Aria construită – 1.147,61 mp, Aria desfășurată – 1.829,12 mp, Aria utilă – 1.510,22 mp, Regim de înălțime: parter + etaj, Înălțimea la streșină – 8,00 m, Volum – 6.701,5 mc, Teren aferent construcției – 3.825 mp, POT propus – 30% și CUT propus – 0,47. Ori, prin propunerea tehnică proiectantului-subcontractant (SC ■ SRL) din oferta contestatoarei a prezentat pentru indicatorii mai sus amintiți următoarele valori: Suprafața construită – 1.417,16 mp, Aria desfășurată – 2.539,85 mp, Aria utilă – 2.204,22 mp, Înălțimea maximă la atic – 10,5 m, Regim de înălțime – P+E, Volum construit – 10.371,80 mc, Suprafață totală teren – „634,52 ha”. În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini. În condițiile în care contestatoarea a apreciat că se impune, pentru anumite funcționalități, creșterea suprafețelor oferite, aceasta ar fi trebuit să recurgă la diminuarea altora, astfel încât să respecte indicatorii tehnici impuși de autoritatea contractantă. Alegerea contestatoarei de a respecta o parte dintre specificațiile tehnice ale caietului de sarcini (referitoare la suprafețe minime) în detrimentul altora (indicatori tehnici impuși) este eronată, contravenind dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006. Prin urmare, Consiliul consideră că în mod eronat autoritatea contractantă a depunctat această ofertă pentru factorul de evaluare *Punctaj tehnic*, în condițiile în care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

Susținerea contestației potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit să primească un punctaj mai mare pentru factorul de evaluare *Punctaj financiar*, întrucât oferta sa financiară pe metru pătrat este de 2.454,86 lei/mp, mai mică decât oferta câștigătoare cu valoare de 2.724,43 lei/mp (pentru o suprafață desfășurată de 2.539,85 mp), este lipsită de relevanță, în condițiile în care oferta ar fi trebuit respinsă pentru neconformitatea amintită. Pe de altă parte, cele două propuneri financiare nu se pot raporta decât la valoarea ariei desfășurate propuse (valoarea din oferta câștigătoare nu poate fi raportată la suprafața desfășurată din oferta contestației)“.

Susținerea contestației cu referire la suplimentarea suprafețelor, impusă de respectarea schemelor de flux obligatorii pentru accesul în camerele curate, fără de care nu s-ar putea obține certificarea ISO (solicitată pentru lucrare), precum și în ceea ce privește includerea în proiect a unei centrale de tratare a aerului (obligatorie pentru certificare), dar omisă din documentația de atribuire, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Contestația avea posibilitatea de a solicita autorității contractante clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire potrivit prevederilor art. 78 din OUG 34/2006 sau de a-l contesta în condițiile impuse de prevederile art. 255 din același act normativ. Ori, prin depunerea ofertei se presupune că autoarea contestației și-a însușit prevederile documentației de atribuire, având obligația de a prezenta o ofertă cu respectarea acesteia întocmai așa cum se impune la art. 170 din ordonanța de urgență. Cât privește criticile referitoare la conținutul formal al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv lipsa informațiilor privitoare la calea de atac, impuse de prevederile art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, Consiliul constată lipsa lor de temei. Contestația n-a fost împiedicată în demersul său de aceste lipsuri, rezultatul procedurii nefiind influențat de acestea.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file