

DECIZIE
BO2010_0870
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ing. dr. ■, în calitate Director General, a contestat decizia de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în Management-Proiect integrat comuna ■, compus din asfaltare drumuri comunale comuna ■, construcție sistem alimentare cu apă comuna ■, construcție sistem canalizare comuna ■, construcție grădiniță comuna ■, modernizare și dotare cămin cultural comuna ■”, cod CPV 71322200-3; 7100000-8; 71322500-6; 71356200-0; 79411000-8, s-a solicitat anularea adresei de comunicare nr.970/29.01.2010 și reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SRL, invocată de ■ .

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii, având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în Management-Proiect integrat comuna ■, compus din asfaltare drumuri comunale comuna ■, construcție sistem alimentare cu apă comuna ■, construcție sistem canalizare comuna ■, construcție grădiniță comuna ■, modernizare și dotare cămin cultural comuna ■”, cod CPV

71322200-3; 7100000-8; 71322500-6; 71356200-0; 79411000-8, solicitând anularea adresei de comunicare nr.■/29.01.2010 și reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece prin propunerea financiară pentru serviciile de consultanță „v-ați angajat să prestați servicii doar pentru o perioadă de 20 luni, deși în documentația de atribuire durata contractului de achiziție este de 24 luni”.

Față de decizia de atribuire, contestatorul precizează că, perioada pentru care s-a angajat să deruleze serviciul de proiectare a fost de 35 zile, urmând ca apoi să desfășoare serviciile de consultanță.

Astfel, precizează contestatorul, prin restrângerea perioadei de proiectare de la 4 luni maxim, prevăzută în documentația de atribuire, la 35 zile, în mod evident s-a restrâns și perioada maximă de 24 luni, prevăzută ca fiind „durata contractului”, rezultând 20 luni pentru servicii de Asistență Tehnică și Consultanță.

Contestatorul precizează că, „în conformitate cu prevederile art.271 al. 3 și în coroborare cu art. 60 al. 1 lit. c din din OUG 34/2006, transmiterea acestei contestații se va face astfel: către CNSC la adresa e-mail: office@cnscl.ro și către Primăria Comunei ■ la adresa specificată în cadrul Documentației de atribuire, Vol. I, Fișa de Date a Achiziției, punctul I.1: ■@■.ro”.

În probațiune, au fost depuse, în copie, Comunicarea Rezultatului Procedurii nr.■/29.01.2010, propunerea financiară SC ■ SRL, extras din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini.

Prin adresa nr.■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/11.02.2010, ■ a invocat excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, SC ■ SRL nu depus contestația și la autoritatea contractantă conform art.271 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, iar referitor la solicitarea Consiliului privind transmiterea documentației de atribuire, apreciază că, potrivit prevederilor art.271 al. 4 din ordonanță, prevederile art.274 nu sunt aplicabile.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. ■/12.02.2010, prin care a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.271 al. 1

din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, a transmis copii de pe documentele emise în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Referitor la excepția tardivității contestației, SC ■ SRL prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, precizează că depunerea și transmiterea contestației, către CNSC și ■, s-a făcut cu o zi întârziere față de termenul legal, deoarece contestatorul s-a raportat la termenul eronat specificat de autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii solicitând Consiliului de a face „excepție la aplicarea principiului tardivității”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

În cauză fiind un contract de servicii, cu valoarea estimată de 497.747 lei fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, Consiliul reține incidența, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256² al. 1 din același act normativ, potrivit căror: „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

În soluționare, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL a înaintat contestația autorității contractante numai „la adresa specificată în

cadrul Documentației de atribuire, VolI, Fișa de Date a Achiziției, punctul I.1: ■@■.ro”, în condițiile în care, în documentația de atribuire pag. 16, respectiv, fișa de date a achiziției, cap. A. „introducere”, s-au precizat în cadrul tezei : „Mijloace de Comunicare”, „depunere contestații, comunicare, solicitare, informare, notificare” modalitățile de „depunere la registratura autorității contractante, la sediul din....”, „depunere prin fax, la nr.....” și „depunere prin serviciul poștal, la adresa...”.

Prin urmare, se constată faptul că SC ■ SRL nu a înaintat contestația autorității contractante, prin mijloacele stabilite în documentația de atribuire, în termenul stabilit de lege, care a început să curgă din 29.01.2010, când a luat cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire și s-a împlinit la 04.02.2010, sancțiunea fiind aceea a respingerii contestației, ca tardivă, după cum prevăd dispozițiile art.271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și să respingă contestația formulată de către SC ■ SRL, ca tardivă.

Ca urmare a aditerii excepției susmenționate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din același act normativ, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file