

DECIZIE
BO2010_0871
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/06.01.2010 și nr. ■/08.02.2010, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010 și nr. ■/09.02.2010, formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva clarificărilor înregistrate sub nr. ■/05.01.2010 și respectiv a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010, a raportului procedurii de atribuire și a hotărârii de atribuire a contractului declarat câștigător, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție extindere rețea de alimentare cu apă în ■, rețea de canalizare și stație de epurare în satele ■, Modernizare drumuri comunale ■” cod CPV 45232400-6, 45232150-8, 45233140-2, 71322000-1, 71322500-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat pe de o parte anularea actului autorității contractante nr. ■/05.01.2010 și anularea procedurii, iar pe de altă parte anularea procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire și a hotărârii de atribuire a contractului ofertantului declarat câștigător asociația SC ■ SRL-SC ■ SA- SC ■ SRL-SC ■ SRL”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației de către SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/06.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție extindere rețea de alimentare cu apă în ■, rețea de canalizare și stație de epurare în satele ■, modernizare drumuri comunale ■” cod CPV 45232400-6, 45232150-8, 45233140-2, 71322000-1, 71322500-6, s-a

contestat adresa de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.01.2010 și s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. ■/05.01.2010 și anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a formulat contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, de SC ■ SRL prin care s-au contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010, raportul procedurii de atribuire și hotărârea de atribuire a contractului ofertantului declarat câștigător.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.01.2010, precizarea metodologiei concrete de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți pentru subfactorii de evaluare „tehnologia planului de lucru” și „planul de control al calității”, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/05.01.2010 prin care a refuzat vehement a preciza o metodologie legală în baza căreia să fie acordate în mod transparent punctajele. Contestatoarea consideră că, prin mențiunea autorității contractante că „la factorul de evaluare calitativ evaluarea se va face pe baza punctajului stabilit în fișa de date a achiziției și completat prin aceste clarificări, prin aprecierea obiectivă a comisiei de evaluare” reprezintă o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 și celor ale art. 14 al. 2 din HG 925/2006.

În același context, contestatoarea consideră că prin acordarea celor 25 pct aferente factorului de evaluare „calitativ”, rezultatul procedurii poate fi în mod eronat viciat „în condițiile în care singura metodologie de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice prevăzute în documentația de atribuire este aprecierea obiectivă a comisiei de evaluare”.

Contestatoarea consideră că, având în vedere teza a 2-a a art. 199 din OUG 34/2006, este necesară anularea procedurii.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL-SC ■ SA- SC ■ SRL-SC ■ SRL”, în condițiile în care perioada de valabilitate a acestei oferte este mai mică decât durata minimă de valabilitate solicitată, aspect rezultat din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, situație în care această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Pe de altă parte, contestatoarea critică și faptul că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare nu a verificat existența documentelor depuse de fiecare ofertant și „nu au fost consemnate în procesul verbal, indiferent de forma sub care aceștia

participă: asociat, subcontractant, susținător”, încălcându-se astfel prevederile art. 33 al. 4 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SRL arată că în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a menționat existența unei contestații depusă de SC ■ SRL, contestație despre care n-a avut nici un fel de cunoștință aceasta nefiind atașată în SEAP anunțului de participare, ofertanții nefiind astfel informați cu privire la contestatari, obiectul contestației etc.

O altă critică adusă asocierii declarate câștigătoare, se referă la durata de proiectare a lucrărilor de 1 zi, pe care o consideră total nerealistă, în condițiile în care în caietul de sarcini sunt cuprinse o mulțime de activități cum ar fi: studiu geologic, studiu topografic, proiect tehnic pentru extindere rețea de alimentare cu apă, proiect tehnic pentru rețea de canalizare și stație de epurare, proiect tehnic pentru modernizare drumuri comunale, astfel că având în vedere numărul mare de ore manoperă realizarea serviciilor într-o durată atât de scurtă ar însemna un lucru imposibil în cadrul unei astfel de proiect.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, în copie, parțial dosarul achiziției și ofertele depuse de operatorii economici participanți la procedură și a formulat un punct de vedere referitor la cele două contestații.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL autoritatea contractantă consideră pe de o parte că aceasta este tardivă, motivat de faptul că se critică documentația de atribuire, în speță fiind incidente prevederile art. 256² al. 1 lit. b și al. 2 din OUG 34/2006, iar pe de altă parte susține că prin adresa nr. ■/05.01.2010, publicată în SEAP, a precizat punctajul care se acordă pentru fiecare subfactor în parte, prin aprecierea obiectivă a comisiei de evaluare și consideră că nu s-au încălcat prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, precizând în primul rând că asociația declarată câștigătoare a depus o ofertă în cadrul căreia toate documentele prezentate aveau perioada de valabilitate solicitată prin fișa de date a achiziției, adică 60 zile, respectiv până la 11.03.2010, mai puțin în formularul de ofertă unde era trecută data de 01.03.2010 cum s-a reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. De altfel, autoritatea contractantă arată că, reprezentantul acestei asocieri a semnat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu obiecțiunea conform căreia, din eroare de redactare s-a trecut termen de valabilitate a ofertei data de 01.03.2010 și a precizat că valabilitatea ofertei este 11.03.2010, aspect ce a rezultat ca fiind

adevărat deoarece absolut toate celelalte documente ale ofertei aveau perioada de valabilitate corespunzătoare.

Referitor la critica contestatoarei privind conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă, arată că din anexa la acest proces reiese clar că au fost consemnate documentele existente pentru fiecare ofertant, regăsindu-se și o completare cu „alte documente” care nu fuseseră trecute în anexă, dar care s-au regăsit în oferte pentru ofertanți, asociați, subcontractanți sau susținători, iar contestatoarea a semnat procesul verbal fără obiecțiuni.

În ceea ce privește neinformarea ofertanților despre depunerea unei contestații, autoritatea contractantă consideră că nu a fost afectată procedura și ofertanții nu au fost în nici un fel lezați, dar la deschiderea ofertelor au fost înștiințați de depunerea acestei contestații.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că activitățile cuprinse în caietul de sarcini, enumerate de contestatoare nu sunt reale, întrucât studiul geologic și topografic au făcut obiectul studiilor de fezabilitate în baza cărora s-a organizat licitația și de care se va ține cont pentru întocmirea proiectelor tehnice, iar perioadele de timp menționate în contestație reprezintă punctul de plecare în evaluarea SF.

În final, autoritatea contractantă arată că a solicitat asocierii declarată ulterior câștigătoare, clarificări referitoare la durata de elaborare a proiectului, de o zi, iar în urma răspunsului primit a apreciat că oferta în discuție este admisibilă.

De altfel, precizează autoritatea contractantă, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece nu a îndeplinit condițiile impuse prin fișa de de a achiziției pentru experiența similară.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție extindere rețea de alimentare cu apă în comuna Celaru, rețea de canalizare și stație de epurare în satele ■, Modernizare drumuri comunale ■” cod CPV 45232400-6, 45232150-8, 45233140-2, 71322000-1, 71322500-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Procedând la excepția tardivității depunerii contestației de către SC ■ SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că actul atacat nu este documentația de atribuire așa cum în mod eronat a reținut autoritatea contractantă ci răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/05.01.2010, astfel că față de prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 contestația depusă la 06.01.2010 apare ca fiind depusă în termen.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit ca pentru factorul de evaluare „calitativ” să acorde 25 pct, din care 15 pentru „tehnologia planului de lucru” și 10 puncte pentru planul de control al calității. În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că cele 15 pct pentru „tehnologia planului de lucru” se vor acorda pentru descrierea completă a tehnologiei tuturor obiectelor din cadrul obiectivului, precizând că această descriere trebuie să se refere la succesiunea cronologică a execuției pentru fiecare categorie de lucrări precizându-se principalele operații componente, la fundamentarea alegerii materialelor astfel încât să fie îndeplinite condițiile necesare executării lucrărilor și condițiile de calitate cerute de normele în vigoare, la echipamentele și utilajele care se înglobează în lucrări, cu fundamentările necesare privind oportunitatea și necesitatea acestora, la caracteristicile și performanțele tehnice și duratele de garanție ale echipamentelor și utilajelor în corelare cu cerințele caietului de sarcini și la alte considerente apreciate ca necesare cu privire la descrierea tehnologiei de execuție, prezentând în continuare un algoritm de calcul conform căruia „Punctajul acordat pentru fiecare obiect (p_o) a cărei descriere îndeplinește condițiile de la paragraful precedent se calculează astfel: $p_o = 10/n$, unde n este numărul de obiecte cuprinse în cadrul obiectivului; pentru descrierea incompletă a tehnologiei propuse referitoare la un obiect nu se acordă punctajul referitor la obiectul respectiv”.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate înainte de depunerea ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresele nr. ■/05.01.2010 și nr. ■/07.01.2010, precizează că atribuirea celor 15 puncte se va face astfel: succesiunea cronologică a execuției pentru fiecare categorie de lucrări precizându-se principalele operații componente - 7 pct ; fundamentarea alegerii materialelor astfel încât să fie îndeplinite condițiile necesare executării lucrărilor și condițiile de calitate cerute de normele în vigoare - 2 pct; echipamentele și utilajele care se înglobează în lucrări, cu fundamentările necesare privind oportunitatea și necesitatea acestora - 2 pct; caracteristicile și performanțele tehnice și duratele de garanție ale echipamentelor și utilajelor în corelare cu cerințele caietului de sarcini- 2 pct ; alte considerente apreciate ca necesare cu privire la descrierea tehnologiei de execuție. - 2 pct”, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o încălcarea a prevederilor art. 199 al. 3 teza finală din OUG 34/2006 care dispune că „Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

De altfel, faptul că la inițierea procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu stabilise ponderile subfactorilor de evaluare în discuție și implicit a factorului de evaluare „calitativ” rezultă și din „Nota

justificativă privind ponderea factorilor de evaluare în vederea atribuirii contractului de lucrări”, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/03.12.2009 din conținutul căreia nu rezultă mențiunile autorității contractante comunicate ofertanților prin adresele ■/05.01.2010 și nr. ■/07.01.2010.

Cele mai sus arătate fac dovada că procedura de achiziție publică în discuție a fost inițiată cu încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit d din OUG 34/2006, iar așa-zisa măsură de remediere luată de autoritatea contractantă nu numai că a încălcat dispozițiile art. 199 al. 3 din aceeași ordonanță, dar a adus atingere și principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din ordonanța evocată.

În acest context este evident că aspectele criticate de coontestatoarea SC ■ SRL sunt întemeiate, contestația urmând să fie admisă.

Pe de altă parte, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici printre care și contestatoarea SC ■ SRL a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă motivat de faptul că nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, așa cum s-a menționat în raportul procedurii nr. ■/05.02.2010, decizie pe care contestatoarea și-a însușit-o prin faptul că, criticile sale nu se referă la decizia de respingere a ofertei sale ci la oferta declarată câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la perioada de valabilitate a ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, autoritatea contractantă a reținut în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/11.01.2010 că aceasta ofertă este valabilă până la „1.03.2010”, așa cum rezultă și din formularul de ofertă al asocierii în discuție, însă, având în vedere că reprezentantul asociației a semnat cu obiecțiune în acest sens procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor precizând că din eroare de redactare s-a precizat ca această perioadă de valabilitate în formularul de ofertă, coroborat cu faptul că atât din scrisoarea de garanție bancară nr. ■/08.01.2010 emisă de ■ BANK în favoarea SC ■ SRL, cât și din „Declarațiile depuse de membrii asociației rezultă că acestea sunt valabile până la 11.03.2010, rezultă că într-adevăr este în discuție o eroare materială, astfel încât sub acest aspect critica contestatoarei SC ■ SRL apare ca neîntemeiată.

Consiliul nu poate reține critica contestatoarei SC ■ SRL referitoare la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, motivat de faptul că, pe de o parte, aceasta a semnat fără obiecțiuni acest document, iar pe de altă parte, având în vedere data luării la cunoștină despre actul considerat nelegal, respectiv 11.01.2010, criticarea la 09.02.2010 este tardivă, având în vedere prevederile art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

În ceea ce privește termenul de „1 zi” de prestare a „serviciului de proiectare”, ofertată de asocierea SC ■ SRL, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, durată care constituie factor de evaluare cotate cu 15 pct, Consiliul, constată că într-adevăr aceasta este neobișnuit de scăzută în raport cu celelalte oferte, care au oferit 37 zile și respectiv 30 zile, ceea ce coroborat cu faptul că în acest termen trebuie executate servicii de proiectare a unor lucrări cu specific diferit și cu faptul că deși autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări ofertantului privind acest termen la care a primit răspuns, în dosarul depus la Consiliu nu s-au regăsit aceste documente, face ca această critică să apară ca fiind întemeiată.

Consiliul va reține ca întemeiată și critica contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu le-a adus la cunoștință posibililor ofertanți despre existența contestației depusă de SC ■ SRL, ceea ce înseamnă o încălcare a prevederilor art. 271 al. 2 din OUG 34/2006 care dispune că „În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective”, dar și a principiului transparenței prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, considerațiunile autorității contractante asupra lezării intereselor participanților neputând fi reținute în condițiile în care însăși lipsa informării reprezintă o lezare a intereselor acestora.

În raport de cele reținute, este evident că procedura de atribuire s-a derulat cu încălcarea principiului transparenței dispus de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, prin faptul că autoritatea contractantă a modificat ponderea unor subfactori de evaluare și nu a prezentat o metodologie concretă de punctare a acestora, iar în stadiul în care se află procedura de atribuire nu pot fi dispuse măsuri de remediere fără ca acestea să nu conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, astfel că, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestațiile și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file