

DECIZIE
BO2010_0872
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”, cod CPV 45210000-2, se solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii și reluarea procedurii de atribuire, cu etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/28.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/28.01.2010, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”, cod CPV 45210000-2.

Contestatorul susține că, prin decizia de a declara oferta sa drept necâștigătoare a procedurii, autoritatea contractantă a

adus atingere art. 2 lit. b), art. 197, art. 198 lit. a) și art. 199 al. (1) din OUG 34/2006.

În motivare, contestatorul arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, pentru care au fost depuse 7 oferte, în urma calculării punctajului provizoriu, conform criteriului de atribuire specificat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, oferta sa ar fi trebuit să se claseze pe primul loc.

Contestatorul susține următoarele: pentru factorul de evaluare „durata de execuție a lucrării”, oferta sa trebuia să primească punctajul maxim de 10 puncte, referitor la factorul de evaluare „graficul de execuție a lucrării” oferta sa a respectat prevederile caietului de sarcini privitoare la modul de planificare a activităților și alocarea resurselor privind forța de muncă și utilajele, în ceea ce privește factorul de evaluare „metodologia de lucru” a prezentat, în ofertă, modul de realizare a lucrării cât mai relevant și mai apropiat de indicațiile caietului de sarcini, folosind unele tehnologii de execuție specifice adaptate lucrării, iar, pentru factorul de evaluare „durata garanției lucrării”, trebuia să primească punctajul maxim de 10 puncte pentru durata de garanție de 5 ani pentru care se acorda punctajul maxim.

Cu toate acestea, precizează SC ■ SRL, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA, ofertă care, în opinia sa, trebuia depunctată la factorii de evaluare „prețul ofertei” și „durata de execuție a lucrării”, pentru acest ultim factor de evaluare ofertând termenul de 4 luni.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale privitoare la atribuirea contractului, prevăzute în OUG 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2 lit. b), art. 197, art. 198 lit. a), art. 199 al. (1) din OUG 34/2006 și art. 14 din HG 925/2006.

Față de cele susmenționate, SC ■ SRL solicită anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii și reluarea procedurii de atribuire cu faza evaluării ofertelor.

Cu adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, ■ a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, în care arată că a publicat „invitația de participare” nr. ■/27.11.2009 și nu „anunț de participare”, așa cum s-a precizat în contestație.

Autoritatea contractantă menționează că, în invitația de participare, s-a precizat, în conformitate cu prevederile art. 197 și 198 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, criteriul de atribuire aplicat, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar, în fișa de date a achiziției, parte integrantă a documentației de atribuire, care a fost postată în SEAP, s-au specificat, la cap. VII.2), factorii de evaluare a ofertelor și algoritmul de calcul care a stat la baza punctării ofertelor.

■ arată că toate ofertele au fost punctate în baza acestui algoritm de calcul, întocmindu-se, de către fiecare membru al comisiei de evaluare, fișele individuale de punctaj, iar apoi centralizatorul de punctaj, ca medie a punctajelor individuale.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă precizează că aceasta a primit punctajul maxim la factorii de evaluare „prețul ofertei” și „durata de execuție”, fiind depunctată la factorul de evaluare „graficul de execuție a lucrării”, deoarece, în graficul prezentat, nu a indicat modul de alocare a resurselor privind forța de muncă și utilajele, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, precum și la factorul de evaluare „metodologia de lucru”, întrucât, în oferta depusă, a prezentat metodologia de lucru a SC ■ SRL, general valabilă pentru orice lucrare, fără a o concretiza pentru obiectivul supus procedurii, așa cum s-a solicitat la cap. VII.2) punctul 4 din fișa de date a achiziției, astfel încât a obținut un punctaj de 94 puncte, și s-a clasat pe locul al II-lea.

Autoritatea contractantă învederează că, în oferta contestatorului, la capitolul „Instalații termice interioare” se face referire la o altă lucrare, respectiv „Școală cu 4 săli de clasă ■”.

■ precizează că, în conformitate cu prevederile art. 199 din OUG 34/2006, a stabilit ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire oferta care a avut cel mai mare punctaj, în urma aplicării algoritmului de calcul specificat în documentația de atribuire și susține că respectiva contestație, formulată de SC ■ SRL, este nefondată.

Cu adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, completată cu adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, ■ a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice, împreună cu ofertele depuse de contestator și de câștigătorul procedurii.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 27.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin prin cerere de

oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Sediul punct de trecere a frontierei ■”, cod CPV 45210000-2, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Așa cum rezultă din invitația de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 70%, durata de execuție - 10%, graficul de execuție a lucrării - 6%, metodologia de lucru - 4% și durata garanției lucrării - 10%.

Conform invitației de participare și a notei justificative nr. ■/10.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 2.130.405 lei fără TVA, respectiv 495.385 euro.

Au depus oferte 7 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 15.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA, cu 95,15 puncte, având prețul de 1.545.378 lei fără TVA, respectiv 365.779 euro fără TVA.

Oferta depusă de SC ■ SRL s-a clasat pe locul II, cu 94 puncte, având un preț de 1.493.432,43 lei fără TVA.

Examinând susținerile părților, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

În vederea soluționării contestației, Consiliul va proceda la verificarea acordării punctajului aferent factorilor de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Pornind de la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că, pentru factorul de evaluare “metodologia de lucru”, conform pct. VII.2) din documentația de atribuire, punctajul urmează a se acorda “având în vedere prezentarea de către fiecare ofertant în parte a modului de organizare a execuției lucrărilor adaptat la lucrare”, cu precizările “pentru tehnologiile de execuție care exprimă într-un mod cât mai relevant și mai apropiat de indicațiile de realizare a lucrării prin folosirea unor tehnologii specifice de execuție, se acordă punctajul maxim (4 pct) alocat ..., iar dacă nu atunci se acordă 0 (zero) pct”.

Astfel, Consiliul constată că nu s-a prevăzut un algoritm de clacul, sau o metodologie concretă de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare “metodologia de lucru”, ceea ce crează premisele unei aprecieri subiective a membrilor comisiei de evaluare, după cum reiese chiar din formulările autorității

contractante "într-un mod cât mai relevant", "mai apropiat de indicațiile de realizare", etc.

Similar reține Consiliul și pentru factorul de evaluare "graficul de execuție a lucrării", pentru care, în documentația de atribuire, se prevede că punctajul se acordă astfel: "având în vedere modul de detaliere și planificarea activităților pe faze de lucru conform prevederilor caietului de sarcini, precum și alocarea resurselor privind forța de muncă și utilaje".

Consiliul constată că, dincolo de subiectivismul în aprecierea punctajului, pe care îl înlesnește modul de acordare a acestuia, despre care s-a făcut vorbire mai sus, descrierile în cauză au și un caracter ambiguu și confuz, spre pildă, utilizarea sintagmelor "tehnologii de execuție care exprimă indicațiile de realizare a lucrării", "tehnologii specifice de execuție", fără a preciza la ce se referă, "modul de alocare a resurselor privind forța de muncă și utilajele", de asemenea, fără precizări cu privire la modul invocat, și, nu în ultimul rând, "modul de organizare a execuției lucrărilor adaptat la lucrare", toate acestea conducând la concluzia că au fost încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită ...".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că se află în imposibilitatea de a se pronunța cu privire la corectitudinea acordării punctajului, de către comisia de evaluare, pentru factorii de evaluare "metodologia de lucru" și "graficul de execuție a lucrării", pentru a răspunde criticilor formulate în contestație, deoarece, așa cum s-a demonstrat, aceștia au fost stabiliți cu încălcarea dispozițiilor art. 14 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta **metodologia concretă** de punere a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți".

Se constată, de asemenea, încălcarea dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia "În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire, factorii de evaluare a ofertei cu

ponderile relative ale acestora **algoritmul de calcul**, precum și **metodologia concretă de punere a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice** și financiare prezentate de ofertanți”.

Astfel, constatând grave încălcări ale prevederilor legale, în legătură cu care, datfiind stadiul procedurii de atribuire, nu se pot dispune măsuri de remediere, fără a se încălca principiile care guvernează materia achizițiilor publice, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admitând, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/28.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia.

Capătul de cerere privind reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor va fi respins, ca rămas fără obiect, față de măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de Consiliu.

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file