

DECIZIE
BO2010_0873
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, tel/fax: ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva adresei nr. ■/19.01.2010 de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autospeciale”, cod CPV 34114000-9, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, cu consecința repunerii în drepturi a ofertantului declarat câștigător.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, SC ■ SRL critică adresa nr. ■/19.01.2010, de comunicare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de ■, în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Autospeciale”, cod CPV 34114000-9.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire a contractului mai sus menționat prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.08.2009. De asemenea, contestatoarea arată că, data limită de depunere a ofertelor a fost 30.06.2009 ora 11⁰⁰ și ședința de deschidere a ofertelor a avut loc la 30.09.2009 ora 12⁰⁰.

Totodată, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/28.10.2009, înregistrată la ieșire cu numărul ■/29.10.2009, autoritatea

contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, invitând-o în 10.11.2009 ora 12⁰⁰ la sediul autorității contractante să semneze contractul de achiziție publică.

Contestatoarea susține că, ulterior acestui moment au fost depuse la CNSC două contestații, care au fost respinse ca nefondate. De asemenea, contestatoarea precizează că, împotriva deciziei CNSC a fost formulată plângere la Curtea de Apel ■ – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, aceasta din urmă fiind, de asemenea respinsă.

Contestatoarea afirmă că, prin actul nr. ■/19.01.2010, înregistrat la ieșire cu numărul ■/20.01.2010, transmis prin fax în 20.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 72 al. 2 lit. k din HG 925/2006 și art. 209 lit. d din OUG 34/2006, pe motivul că ■ nu are identificate fondurile pentru achiziționarea de autospeciale.

Față de acest act emis de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că este un act al autorității contractante, în temeiul art. 255 al. 3 din OUG 34/2006, potrivit căruia: „prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”. Totodată, contestatoarea consideră că are calitatea de persoană vătămată, în accepțiunea dată acestui termen de prevederile art. 255 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că a depus contestația în termenul legal, conform art. 256² lit. a din OUG 34/2006, respectiv în 10 zile de la data luării la cunoștință despre un act nelegal al autorității contractante.

Față de cele prezentate, contestatoarea invocă prevederile art. 204 al. 1 din OUG 34/2006 și susține că măsura de anulare a procedurii de atribuire este privită ca o excepție în domeniul achizițiilor publice. Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea cunoștință și a inclus și în anunțul de participare că termenul de finalizare a contractului este de 50 de zile de la atribuire, în condițiile în care la stabilirea acestei durate trebuia avută în vedere și frecvența de alocare a fondurilor.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă pare că nu dorește încheierea contractului de furnizare, apreciind măsura de anulare a procedurii ca fiind de rea-credință.

Totodată, contestatoarea menționează că prin oferta sa financiară, se fac economii substanțiale la bugetul autorității contractante.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, având în vedere prevederile art. 209 lit. d din OUG 34/2006 și ale art. 94 din HG 925/2006, a luat decizia de anulare a procedurii de achiziție „Autospeciale”, pe motivul imposibilității încheierii contractului, deoarece la momentul la care acesta ar fi trebuit încheiat, după pronunțarea Curții de Apel ■ în dosarul nr. ■/2009, nu erau identificate fondurile necesare achiziționării produselor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu poate fi acuzată de rea-credință, deoarece pentru achiziția autospeciialelor au fost alocate fonduri prin Lista de cheltuieli de investiții pe anul 2009, în acest sens fiind organizată procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, iar imposibilitatea încheierii contractului de furnizare în cursul anului bugetar 2009 s-a datorat contestațiilor și plângerilor nefondate formulate de participanții la procedură.

Autoritatea contractantă anexează punctului de vedere nota privind anularea procedurii pentru achiziția de „Autospeciale” nr. ■/20.01.2010.

Față de pozițiile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin anunțul de participare publicat în SEAP sub nr. ■ din 19.08.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Achiziție autospeciale – 24 bucăți”, cod CPV 34114000-9. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus pe rolul CNSC contestații, acestea fiind respinse, ca nefondate, prin decizia nr. ■ din data de 04.12.2009. Nemulțumită de soluționarea contestației în fața Consiliului, SC ■ SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ■ – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal împotriva deciziei CNSC, demers respins de instanță (curtea anulând plângerea ca netimbrată).

Urmare a contestațiilor depuse și a plângerii formulate, autoritatea contractantă a transmis către SC ■ SRL (oferantul declarat câștigător al procedurii de atribuire) adresa nr. ■/19.01.2010, prin care îi comunica acestuia anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 lit. d din OUG nr. 34/2006 și ale art. 72 al. 2 lit. k din HG 925/2006, pentru lipsa fondurilor necesare derulării contractului.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum și repunerea sa în drepturile câștigate.

Văzând condițiile de fapt și de drept ale anulării procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că măsura dispusă de autoritatea contractantă este întemeiată și legală.

Pe de o parte, imposibilitatea încheierii contractului de achiziție în discuție s-a datorat intervenirii măsurii prevăzute la art. 277 al. 3 din OUG 34/2006, respectiv suspendarea procedurii datorată înaintării contestațiilor și a acțiunii în instanță, survenite ulterior soluționării contestațiilor. Conform site-ului Curții de Apel ■, soluția finală a fost pronunțată în dosarul nr. ■/2009 dintre SC ■ SRL și autoritatea contractantă, la 15.01.2010, respectiv după sfârșitul exercițiului bugetar în care au fost alocate sursele financiare necesare achiziției.

Văzând dispozițiile coroborate ale art. 14 și 16 din Legea 500/2002 privind finanțele publice cu cele ale art. 3 și 6 din OG 95/1998 privind înființarea unor instituții publice în subordinea Ministerului Transporturilor, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă nu avea posibilitatea legală a angajării unor cheltuieli ce nu au fost cuprinse în bugetul pentru anul 2010, acesta din urmă nefiind încă aprobat. Este de interes faptul că, deși autoritatea contractantă este instituție publică ce se autofinanțează, aprobarea bugetului său (inclusiv a cheltuielilor de investiții) este atributul Ministerului Transporturilor (conform al. 2 al art. 7 din HG 625/1998 privind organizarea și funcționarea ■).

Ținând cont, în același timp, și de prevederile al. 4 al art. 4 din HG 925/2006 și ale art. 94 din același act normativ, care obligă autoritățile contractante la definitivarea programului anual al achizițiilor publice după aprobarea bugetului, prin raportare la necesitățile obiective și anticipările cu privire la fondurile alocate (conform al. 3 al aceluiași text de act normativ) și la verificarea disponibilităților financiare înainte de încheierea contractului, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a luat o măsură (de anulare a procedurii de atribuire) în concordanță cu constrângerile obiective de moment și cu respectarea întocmai a principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006.

Pentru aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține măsura de anulare a procedurii de atribuire dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 file.