

**DECIZIE**  
**BO2010\_0874**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația emisă la 04.02.2010 neînregistrată la emitentă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, formulată de CABINET INDIVIDUAL DE AUDIT FINANCIAR „■”, cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară” cod CPV 79121100-4, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului și anularea raportului procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. ■/02.02.2010 și dispunerea reefectuării evaluării cu respectarea legii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de CABINET INDIVIDUAL DE AUDIT FINANCIAR „■”, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația emisă la 04.02.2010 neînregistrată la emitentă și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, formulată de CABINET INDIVIDUAL DE AUDIT FINANCIAR „■” în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară” cod CPV 79121100-4, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea deciziei de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului și anularea raportului procedurii, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv a adresei nr. ■/02.02.2010 și dispunerea reefectuării evaluării cu respectarea legii.

În susținerea contestației sale, CABINET INDIVIDUAL DE AUDIT FINANCIAR „■” arată în primul rând că la ședința de deschidere a ofertelor a sesizat comisia că societățile care au trimis oferta prin poștă aveau trecute pe plicul exterior datele de identificare,

nerespectându-se astfel prevederea pct. VI.6 a fișei de date conform căreia „Nu se admite ca pe plicul exterior să se afle un semn distinct (numele sau ștampila candidatului, adresa lui)”, sesizare nementionată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, iar pe de altă parte critică faptul că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu au fost menționate toate documentele prezentate de ofertanți ci doar cele de calificare și nici celelalte aspecte formale constatate.

De asemenea, contestatoarea arată că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a menționat în dreptul său și a altui ofertant că nu au depus Certificat constatator de la ORC în condițiile în care potrivit OUG 44/2008 profesiilor liberale li se aplică legi speciale nefiind necesară înregistrarea în Registrul Comerțului.

O altă critică a contestatoarei se referă la oferta declarată câștigătoare care, deși a oferat 6000 lei/lot, a fost declarată câștigătoare pentru suma de 4000 lei/zi, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii.

De altfel, contestatoarea consideră că având în vedere faptul că oferta declarată câștigătoare se situează sub 85% atât din valoarea estimată a contractului dar și din media aritmetică a ofertelor evaluate, față de prevederile art. 202 și 203 din OUG 34/2006, „autoritatea contractantă nu a efectuat verificările necesare și a desemnat câștigătoare, cu încălcarea legii, o ofertă inacceptabilă”.

În dovedirea contestației sale, CABINET INDIVIDUAL DE AUDIT FINANCIAR „■” a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care consideră contestația nefondată și netemeinică.

În primul rând, autoritatea contractantă arată că toți ofertanții au respectat regula impusă referitoare la mențiunea de a nu se afla pe plicul exterior nici un semn distinctiv, în sensul că nici unul din ofertanți nu a trecut denumirea sau adresa sa pe aceste plicuri exterioare, precizând în continuare că prin extensie a art. 60 al. 1 și art. 61 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul să impună ca documentele să fie transmise apelând la serviciile unui anumit prestator, astfel că în condițiile în care toți prestatorii de servicii de curierat au o serie de reguli interne menite să gestioneze corect și eficient livrările ce le au de efectuat aplicând în acest sens o bandă adezivă pe colet, bandă pe care se consemnează o serie de informații utile printre care și adresa expeditorului și a destinatarului și care la recepționare nu se desprinde de către autoritatea contractantă pentru a nu afecta integritatea ofertei depuse și a nu încălca prevederile art. 172 al. 4 din OUG 34/2006. De altfel, autoritatea contractantă precizează că la începutul ședinței de

deschidere a ofertelor toți ofertanții au fost invitați să se asigure de integritatea ofertelor depuse.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează în primul rând că acesta a fost semnat fără obiecțiuni de reprezentanții operatorilor economici prezenți la deschidere, astfel că față de data luării la cunoștință a acestuia, respectiv 20.01.2010, termenul în care putea fi contestat acest document era de 5 zile, adică 25.01.2010 inclusiv. În referire la aceeași critică, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a reținut doar existența și eventual forma documentelor de calificare în raport cu cele solicitate în cadrul fișei de date a achiziției, menționarea în cadrul ședinței de deschidere a tuturor documentelor depuse indiferent dacă acestea sunt de calificare, ale ofertei tehnice sau ale ofertei financiare, așa cum susține contestatoarea, îmbrăcând forma unui „opis de documente”.

Referitor la menționarea în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a lipsei Certificatului Constatator emis de ORC pentru contestatoare, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a reprezentat decât un act de constatare și nicidecum un act de analiză a documentelor de calificare, din conținutul raportului procedurii rezultând calificarea celor doi ofertanți aflați în această situație.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că deoarece s-au depus două oferte identice pentru ambele loturi, pentru aplicarea prevederilor art. 204 al. 1 din OUG 34/2006, a solicitat noi oferte de preț celor doi operatori economici, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG 925/2006 și în spiritul art. 2 al. 2 lit. a, b, d și f din OUG 34/2006. Având în vedere faptul că noile prețuri ofertate prezentau un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă în temeiul art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, a solicitat prin adresele nr. ■/29.01.2010 și ■/29.01.2010 celor doi ofertanți, justificarea economică a prețului ofertat, iar după analizarea justificărilor primite și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă consideră că măsura excepțională de anularea procedurii nu putea fi dispusă deoarece nu erau îndeplinite nici una din condițiile impuse de legiuitor prin art. 209 din OUG 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de auditare financiară” cod CPV 79121100-4, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010,

stabilind data deschiderii ofertelor la 20.01.2010, împărțirea contractului pe 2 loturi și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că o parte a acestora se referă la ședința de deschidere a ofertelor și la procesul verbal încheiat cu această ocazie, semnat de contestatoare fără obiecțiuni, astfel că, având în vedere că aceasta a luat cunoștință la despre aspectele criticate la 20.01.2010, precum și faptul că valoarea estimată a contractului este de 30.000 lei, în speță sunt incidente prevederile art. 256<sup>1</sup> al. 2 lit. b din OUG 34/2006, termenul limită de contestare împlinindu-se la 27.01.2010, astfel că, contestarea acestora la 04.02.2010 este tardivă.

În ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că într-adevăr că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul ofertei depusă de SC ■ SRL valoarea de 6000 lei pentru lotul 1 și 6000 lei pentru lotul 2, iar în raportul procedurii și implicit în comunicările rezultatului procedurii valoarea ofertată de acest operator economic este de 4000 lei/lot. Analizând modalitatea de evaluare a ofertelor, rezultă că în cadrul procedurii de atribuire doi operatori au ofertat aceleași prețuri pentru ambele loturi, situație în care autoritatea contractantă a solicitat acestora noi oferte de prețuri. Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la solicitarea de noi oferte financiare, în condițiile în care în cadrul documentației de atribuire nu era precizată o astfel de modalitate, fiind deci evident că este pusă în imposibilitatea încheierii contractului, astfel încât în speță sunt de fapt incidente prevederile art. 209 al. 1 lit. d teza finală din OUG 34/2009 conform cărora „Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri: abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”, iar procedura de atribuire trebuia anulată, astfel că sub acest aspect contestația apare ca fiind întemeiată.

În raport de cele reținute, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, va admite contestația și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file