

DECIZIE
BO2010_0875
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, completată prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CANALIZĂRI MENAJERE PE STRĂZILE: ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea adresei nr. ■/27.01.2010”, prin care se comunică faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată „inacceptabilă conform art. 36, al. 1 litera f din HG 925/2006 ...”.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului să desemneze câștigătoare oferta SC ■ SRL

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind „anularea adresei nr. ■/27.01.2010”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și solicitarea de clarificări ofertantului SC ■ SRL în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ al. 3 și art. 78 din HG 925/2006, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, completată prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CANALIZĂRI MENAJERE PE STRĂZILE: ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului „anularea adresei nr. ■/27.01.2010”, prin care se comunică faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată „inacceptabilă conform art. 36, al. 1 litera f din HG 925/2006 ...”.

Totodată, contestatoarea a solicitat Consiliului să desemneze câștigătoare oferta SC ■ SRL

În fapt, contestatoarea apreciază că „adresa de informare nr. ■/27.01.2010 a Primăriei Câmpina” este nelegală întrucât aceasta „nu cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 207 al. 2 lit. d, din OUG 34/2006 ... referitoare la data limită până la care se va depune contestația, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1”.

Totodată, invocând dispozițiile art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, autoarea contestației subliniază faptul că „autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura atribuirii despre decizia privind rezultatul procedurii de atribuire”.

În același context se mai precizează că „această informare este obligatorie și trebuie să cuprindă motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei precum și data limită până la care ofertanții respinși au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1, mențiuni care lipsesc din adresa Primăriei”.

În continuare, contestatoarea prezintă motivația prezentată de către autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, cu privire la respingerea ofertei sale ca „inacceptabilă conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 cu modificările ulterioare”.

Astfel se arată că, membrii Comisiei de evaluare a ofertelor, „în urma clarificărilor primite cu privire la justificarea prețului”, au constatat următoarele:

„a) la materialul țevă DN 200 și DN 250 – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț»;

b) oferta pentru mixturi asfaltice nu este reală deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestuia - furnizor SC ■ SRL;

c) nu au fost prezentate analizele de preț explicite pentru materialele principale furnizate de SC ■ SRL”.

În continuare, contestatoarea arată că procedura de atribuire a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a invitației cu nr. ■, iar „la 21.12.2009 SC ■ SRL a depus oferta de participare” în vederea atribuirii contractului ce are ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CANALIZĂRI MENAJERE PE STRĂZILE: ■”. Totodată, se mai arată că procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă a fost „cerere de oferte”, iar criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, ulterior deschiderii ofertelor și analizării ofertei SC ■ SRL, prin intermediul adresei nr. ■/20.01.2010 (anexa 2), autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea următoarelor documente:

„- completarea furnizorilor din cadrul Formularului C6 – lista consumurilor de resurse materiale;

- explicitarea prețurilor unitare pentru betoane, produse asfaltice și produse balastiere”.

În contextul celor mai sus solicitate, SC ■ SRL precizează că „prin adresa nr. ■/22.01.2010 (anexa nr. 3) depune un exemplar de pe Formularul nr. 6 completat conform cerințelor autorității contractante, cu numele furnizorilor și lista consumurilor de resurse materiale precum și ofertele furnizorilor pentru betoane, produse asfaltice și de balastiere cu prețuri defalcate”.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului faptul că, în pofida faptului că „a depus în termen toate relațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin care justifică în mod detaliat prețul oferit ...”, oferta sa a fost declarată „inacceptabilă, în mod cu totul netemeinic și nelegal”.

Referitor la precizarea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și anume: „la materialul țevă DN 200 și DN 250 – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț»”, contestatoarea afirmă următoarele: „ ... așa cum am arătat și în oferta noastră, aprovizionarea cu acest material urma să se facă din magazinele specializate în vânzarea acestora (comerț) la prețurile de pe piață”.

Totodată, autoarea contestației susține că „în cuprinsul formularului nr. 6 depus separat pentru fiecare lucrare - pe străzi - s-a făcut precizarea că: «aceste materiale vor fi cumpărate de pe piață (din comerț) la un preț unitar de 22039 lei exclusiv TVA»”, precum și faptul că „nu s-a menționat furnizorul deoarece, nu este obligația ofertantului

să afle de la ce furnizor de aceste produse, se aprovizionează magazinul de unde urmează să le cumpere”.

În același context, contestatoarea menționează că „în momentul executării lucrării, ofertantul urmează să se aprovizioneze de la orice magazin ce are în desfacere, în mod legal aceste materiale, cu condiția să se respecte prețul avut în calcul la realizarea ofertei”.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să constate „că motivul invocat în considerarea ofertei ca inacceptabilă este netemeinic și nelegal”.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument al autorității contractante în stabilirea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind „inacceptabilă”, și anume: „oferta pentru mixturi asfaltice nu este reală deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestuia-furnizor SC ■ SRL”, contestatoarea arată că „prin adresa nr. ■/20.01.2010” ■ i-a solicitat să prezinte „explicitarea prețurilor unitare pentru betoane, produse asfaltice și produse de balastieră”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, răspunzând acestei solicitări a depus oferta de preț a SC ■ SRL ... pentru produsul mixtură asfaltică la prețul de 110,40 lei/to”, preț pe care pe care afirmă că l-a respectat astfel:

„- poziția 8 din lista de devize (formularul C6) privind lucrarea – Canalizare menajeră str. ■;

- poziția 10 din lista de devize (formularul C6) privind lucrarea – Canalizare menajeră stada ■,
- poziția 10 din lista de devize (formularul C6) al lucrării – Canalizare menajeră str. ■:
- poziția 10 din lista de devize (formularul C6) al lucrării - Canalizare menajeră str. ■;
- poziția 10 din lista de devize (formularul C6) al lucrării - Canalizare menajeră str. ■;
- poziția 10 din lista de devize (formularul nr. C6) al lucrării - Canalizare menajeră str. ■;
- poziția 8 din lista de devize (formularul nr. C6) al lucrării - Canalizare menajeră aleea ■”.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că, autoritatea contractantă susține „în mod cu totul nejustificat ... faptul că oferta pentru mixturi asfaltice nu este reală și că prețul practicat de noi este mai mic decât prețul de fabricație al furnizorului SC ■ SRL, susține ce stă la baza declarării inacceptabile în mod nejustificat a ofertei noastre”.

Referitor la cel de-al treilea motiv al autorității contractante pentru declararea ofertei SC ■ SRL ca „inacceptabilă”, respectiv faptul că „nu au fost prezentate analizele de preț explicite pentru materialele principale furnizate de SC ■ SRL”, autoarea contestației precizează că „în urma deschiderii tuturor ofertelor, autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor HG 925/2006 privind normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, prin adresa nr. ■/20.01.2010, solicită în completare, relații cu privire numai la: completarea furnizorilor din cadrul Formularului C6 lista consumurilor de resurse materiale și explicitarea prețurilor unitare pentru betoane, produse asfaltice și produse de balastieră”. Totodată, autoarea contestației afirmă: „urmare a acestor solicitări am depus în termenul legal Formularele C6 cu completarea numelui furnizorilor din lista de resurse materiale și explicitarea prețurilor la cele trei materiale, respectiv, betoane, produse asfaltice și produse petroliere pentru care am depus oferta de preț la aceste trei produse puse la emise chiar de către furnizorii acestora: SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, „autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/20.01.2010 nu a solicitat analize de preț pentru materialele principale furnizate de SC ■ SRL”.

În acest context, invocând prevederile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea afirmă că nu înțelege de ce autoritatea contractantă „declara inacceptabilă o ofertă pentru un motiv care nu a făcut obiectul relațiilor suplimentare solicitate de către ■”.

De asemenea, adresându-se Consiliului, autoarea contestației afirmă: „dacă autoritatea contractantă consideră că sunt necesare și relații suplimentare cu privire la aceste materiale principale furnizate de către SC ■ SRL, le putea solicita conform prevederilor legale o dată cu celelalte relații solicitate și vă asigurăm că acestea erau comunicate și dovedite prin înscrisuri de către societatea noastră”.

În continuare, contestatoarea apreciază că „intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f oferta depusă de către un ofertant care nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot solicita prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Totodată, contestatoarea afirmă următoarele: „prin toate înscrisurile depuse odată cu oferta precum și suplimentar, conform solicitărilor autorității contractante, am dovedit faptul că prețul oferit nu este neobișnuit de scăzut față de lucrarea ce urmează a fi executată și că societatea poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini”.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită Consiliului să dispună „anularea adresei nr. ■/27.01.2010”, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă conform art. 36, al. 1 litera f din HG 925/2006 ...” și să desemneze câștigătoare oferta depusă SC ■ SRL

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/08.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că „la procedura de atribuire a contractului de lucrări «canalizări menajere» în ■, s-au depus 6 oferte”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „aplicând prevederile art. 36¹ pct. 1, 2 și 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind «inacceptabilă» conform art. 36, al. 1, lit. f”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că „prin adresa nr. ■/20.01.2010, s-au solicitat către SC ■ SRL următoarele:

- completarea furnizorilor din cadrul Formularului C6 – lista consumurilor de resurse materiale;
- explicitarea prețurilor unitare pentru betoane, produse asfaltice și produse de balastieră puse în operă”.

În contextul solicitărilor de mai sus, autoritatea contractantă arată că „în urma analizei informațiilor primite din partea ofertantului, s-au constatat următoarele:

- la materialul țevă PVC – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț», lucru ce nu a putut fi luat în considerare de comisia de evaluare;
- oferta pentru mixturi asfaltice nu este relevantă deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestora – furnizor SC ■ SRL, care a oferit mixturile asfaltice către SC ■ SRL la prețul de 110,40 lei/tonă”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că „a atribuit către SC ■ SRL un alt contract de lucrări, în aceeași perioadă în care s-a derulat și procedura în cauză, iar prețul mixturilor asfaltice oferit de SC ■ SRL (producător și executant al lucrărilor) fiind de: 144,00 lei/tonă - mixtură asfaltică BAD25, respectiv 138,60 lei/tonă - mixtură asfaltică BADPS 31.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că „oferta de mixturi asfaltice din partea SC ■ SRL nu poate fi luată în considerare deoarece nu este datată și nici nu se menționează perioada de valabilitate a acesteia”.

În finalul punctului de vedere, ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că „își menține punctul de vedere asupra rezultatului procedurii de achiziție publică, respectând prevederile legale cu privire la achizițiile publice”.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, contestatoarea a răspuns solicitărilor CNSC cuprinse în adresa nr. ■/04.02.2010 și a formulat un răspuns la punctului de vedere nr. ■/03.02.2010 transmis contestatoarei de către ■.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să constate că „motivele care au stat la baza respingerii ofertei ... ca inacceptabilă” prezentate în punctul de vedere al autorității contractante „nu corespund cu motivele arătate în adresa nr. ■/27.01.2010”.

În contextul celor anterior precizate, SC ■ SRL apreciază motivele arătate în cele două adrese ca fiind „contradictorii și neserioase”, argumentând:

„- nu se precizează motivul care a stat la baza neluării în considerare a precizărilor noastre referitoare la produsele ce urmează a fi achiziționate din comerț.

- cu privire la prețul pentru mixturi asfaltice ... în adresa nr. ■/27.01.2010 se precizează «oferta pentru mixturi asfaltice nu este reală deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestuia» iar în adresa nr. ■/03.02.2010 ■ face vorbire la cu totul alte motive, respectiv că oferta de preț pentru mixturi asfaltice din partea furnizorului SC ■ SRL nu este datată și nu se precizează perioada de valabilitate”.

În contextul celor mai sus precizate, contestatoarea apreciază că lipsa datei din oferta SC ■ SRL constituie „o omisiune care se putea îndrepta imediat”, în ipoteza în care ■ ar fi solicitat informații cu privire la acest aspect.

Totodată, SC ■ SRL menționează următoarele: „faptul că după introducerea contestației ■ revine cu o nouă adresă prin care arată alte motive care au stat la baza respingerii ofertei noastre ca inacceptabilă duce la concluzia că motivele invocate în adresa nr. ■/27.01.2010 nu sunt reale, temeinic justificate, întemeiate, ele fiind ... făcute în scopul încredințării execuției unei alte societăți agreată de către ■”.

Având în vedere aceste precizări, contestatoarea solicită Consiliului să dispună „anularea adresei nr. ■/27.01.2010 ca fiind netemeinică și

nelegală” și să oblige autoritatea contractantă „să reevalueze ofertele în funcție de criteriul stabilit «prețul cel mai scăzut» luând în considerare oferta de preț a SC ■ SRL ca fiind legală și temeinică”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE EXECUȚIE CANALIZĂRI MENAJERE PE STRĂZILE: ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.12.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici după cum urmează:

- SC ■ SRL – 980.322,09 lei;
- SC ■ SRL – 852.610 lei;
- SC ■ SA – 1.192.087,62 lei;
- SC ■ SA – 963.636,52 lei;
- SC ■ SRL – 452.010,66 lei;
- SC ■ SRL – 731.916,37 lei.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat ca ofertant câștigător pe SC ■ SRL, având prețul de 731.916,37 lei (exclusiv TVA).

Din probatoriul administrat în cauză, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, în temeiul prevederilor art. 36¹ al. 1, 2 și 3 din HG 925/2006, să prezinte:

- „ - completarea furnizorilor din cadrul Formularului C6 – lista consumurilor de resurse materiale;
- explicitarea prețurilor unitare pentru betoane, produse asfaltice și produse de balastieră puse în operă”.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.01.2010, contestatoarea a răspuns solicitării ■, depunând următoarele documente:

- „- Formularele C6 conținând furnizorii materialelor;
- Ofertele furnizorilor pentru betoane, produse asfaltice și de balastieră puse în operă”.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată „inacceptabilă” conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006 pentru următoarele motive: „ ... oferta financiară reprezintă 40% din valoarea

estimată a lucrărilor, iar în urma clarificărilor primite cu privire la justificarea prețului s-au constatat următoarele:

- a) la materialul țevă DN 200 și DN 250 – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț»;
- b) oferta pentru mixturi asfaltice nu este reală deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestuia – furnizor SC ■ SRL;
- c) nu au fost prezentate analizele de preț explicite pentru materialele principale furnizate de SC ■ SRL.

În urma verificărilor s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini”.

Având în vedere conținutul adresei nr. ■/27.01.2010, raportat la prima critică a contestatoarei precum și la conținutul art. 207 al. 2 lit. b și d) din ordonanță, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a menționat în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, data limită până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație, „avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1 din ordonanță”.

În consecință, Consiliul constată ca fiind întemeiată prima critică a contestatoarei referitoare la nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. d) din ordonanță.

Totodată, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis contestația sa la CNSC, prin poștă la 01.02.2009, în cadrul termenului legal, nefiind prejudiciată de omisiunea autorității contractante de a menționa data limită până la care operatorul economic are dreptul de a depune contestație.

Analizând punctul de vedere nr. ■/08.02.2010, formulat de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționarea cauzei următoarele susțineri:

„ – la materialul țevă PVC – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț», lucru ce nu a putut fi luat în considerare de comisia de evaluare;

- oferta pentru mixturi asfaltice nu este relevantă deoarece prețul nu poate fi mai mic decât prețul de fabricație al acestora – furnizor SC ■ SRL, care a oferit mixturile asfaltice către SC ■ SRL la prețul de 110,40 lei/tonă. Susținem aceasta deoarece autoritatea contractantă a atribuit către SC ■ SRL un alt contract de lucrări, în aceeași perioadă în care s-a derulat și procedura în cauză, iar prețul mixturilor asfaltice oferit de SC ■ SRL (producător și executant al lucrărilor) fiind de: 144,00 lei/tonă -

mixtură asfaltică BAD25, respectiv 138,60 lei/tonă - mixtură asfaltică BADPS 31. Vă anexăm analiza de preț din partea SC ■ SRL la 14.01.2010.

- pe de altă parte oferta de mixturi asfaltice din partea SC CAST SRL nu poate fi luată în considerare deoarece nu e datată și nici nu se menționează perioada de valabilitate a acesteia”.

Analizând comparativ cererea de clarificări nr. ■/20.01.2010 transmisă de către autoritatea contractantă contestatoarei, răspunsul formulat de SC ■ SRL prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.01.2010, precum și susținerile ■, cuprinse în punctul de vedere depus la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- deși unul din motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind „inacceptabilă” conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, a fost următorul: „nu au fost prezentate analizele de preț explicite pentru materialele principale furnizate de SC ■ SRL”, prin cererea de clarificări nr. ■/20.01.2010 autoritatea contractantă nu i-a solicitat contestatoarei prezentarea acestor informații;

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă nu poate folosi ca motiv de respingere a unei oferte, analize de preț depuse în cadrul altor proceduri de atribuire. În condițiile în care ■ a observat că oferta de preț formulată de SC ■ SRL, în calitate de furnizor mixturi asfaltice, nu este datată și nici nu conține în cuprinsul său perioada de valabilitate, aceasta avea obligația de a solicita contestatoarei SC ■ SRL clarificări formale în legătură cu acest aspect, conform dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006. De asemenea, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a efectua propriile verificări în temeiul dispozițiilor art. 11 al. 3 din același act normativ;

- în ceea ce privește celălalt motiv pentru care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind „inacceptabilă” conform art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, și anume: „la materialul țevă PVC – nu este precizat furnizorul, fiind specificat «comerț»”, Consiliul apreciază că în condițiile în care SC ■ SRL a răspuns cererii de clarificări formulată de către autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat de art. 2 al. 2 lit. f din ordonanță, se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei SC ■ SRL clarificări formale și în legătură cu acest aspect, conform dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006.

Raportat la temeiul de drept pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și anume art. 36 al. 1 lit. f din ordonanță, Consiliul constată că în temeiul dispozițiilor art. 36¹ al. 4 din HG

925/2006, intră sub incidența dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. f din același act normativ, oferta depusă de un operator economic care „nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Întrucât contestatoarea nu s-a aflat în această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea neclarități privind răspunsul contestatoarei, trebuia să continue acțiunea de solicitare de clarificări.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, respectiv cererea privind „anularea adresei nr. ■/ 27.01.2010”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/ 27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor și solicitarea de clarificări ofertantului SC ■ SRL în conformitate cu dispozițiile art. 36¹ al. 3 și art. 78 din HG 925/2006, în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul o respinge ca inadmisibilă deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 11 (unusprezece) file