

DECIZIE
BO2010_0876
Data:■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■și sediu procesual ales la cabinet de avocat ■ din ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare "Dotarea laboratorului pentru analiza materiei prime și a produsului finit – aparate de detectare și analiză", cod CPV 38430000-8, cu data de deschidere a ofertelor 04.02.2010, organizată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, contestatoarea a solicitat:

- anularea parțială a caietului de sarcini;
- înlocuirea specificațiilor tehnice contestate cu specificații tehnice care să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire;
- informarea tuturor participanților asupra modificărilor intervenite prin publicarea noilor specificații în SEAP;
- continuarea procedurii de atribuire;
- stabilirea unui nou calendar al procedurii de atribuire;
- obligarea organizatoarei procedurii la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației, invocată de SC ■ SRL.

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În argumentarea contestației sale, operatorul economic SC ■ SRL consideră ca fiind excesivă indicarea unor specificații tehnice particularizate, prin aceasta încălcându-se dreptul ofertanților de a participa la procedură.

SC ■ SRL consideră nelegale următoarele specificații tehnice cuprinse în caietul de sarcini:

- volumul buclei de probă să fie în domeniul de 1 ml-3ml;
- proba de lapte-proaspătă sau conservată chimic;
- domeniul de măsurare 0-107 celule/ml cu o acuratețe mai mică de 10% conform metodei de referință microscopică de determinare a celulelor somatice;
- repetabilitate <5% la $1 \cdot 10^5$ celule/ml
<3% la $3 \cdot 10^5$ celule/ml
<2% în domeniul 0,5 - $2 \cdot 10^6$ celule/ml și
linearitate <până la $1 \cdot 10^7$ celule/ml
- temperatura probei de analiză: 37-40°C;
- diametru de 37 cm, încărcarea se face pe sus astfel încât nevoia de spațiu este minimă;
- timpul de sterilizare 1-300 minute;
- timpul de amestecare 1-300 minute;
- posibilitatea de efectuare comenzi vocale;
- tancul utilizat pentru exhaustare situat în partea inferioară stângă a echipamentului la fel ca și orificiu de evacuare.

Contestatoarea apreciază că prin inserarea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice ce nu sunt în realitate minimale ci dimpotrivă absolute (regăsindu-se doar la produsele oferite de ■, respectiv ■), efectul este cel nepermis de dispozițiile legale (art. 38 din OUG 34/2006), respectiv restrângerea nejustificată a accesului liber și egal la procedură.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.02.2010, SC ■ SRL a invocat excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ■ SRL, pe motiv că societatea sa nu are calitatea de „autoritate contractantă” în accepțiunea OUG 34/2006, neîncadrându-se nici în situațiile prevăzute de art. 8 din ordonanță și nici în cele prevăzute de art. 9 din actul normativ invocat.

SC ■ SRL învederează Consiliului că este o societate comercială cu capital privat, care beneficiază de o subvenție de la buget, prin contract de ajutor financiar încheiat cu MAPDR. De altfel, obligația de plată a echipamentelor ce fac obiectul procedurii în cauză se face din fonduri proprii, urmând ca, în funcție de îndeplinirea tuturor celorlalte obligații din contractul de ajutor financiar, MADR să ramburseze cu titlu de subvenție o parte din suma achitată.

În fapt, prin contractul de ajutor financiar a fost impusă folosirea prevederilor OUG 34/2006 în ceea ce privesc principiile și termenele (transparența, tratamentul egal,

nediscriminarea și utilizarea eficientă a fondurilor publice), însă aceste condiții au fost alese convențional cu finanțatorul Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvolării Rurale ca reper de verificare a finanțării acordate.

În subsidiar, SC ■ SRL solicită respingerea contestației ca nefondată deoarece specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu încalcă dispozițiile OUG 34/2006.

SC ■ SRL precizează că nu a indicat (în sensul art. 38 din OUG 34/2006) nici un producător ori produs și nici specificațiile tehnice din caietul de sarcini nu sunt specifice exclusiv echipamentelor producătorilor ■ MLS, astfel, apreciind că nu poate fi restrânsă competiția în procedura în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum și a celor învederate de părți, Consiliul reține că prin publicarea invitației de participare nr. ■/ ■.01.2010, SC ■ SRL a organizat o procedură de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare "Dotarea laboratorului pentru analiza materiei prime și a produsului finit – aparate de detectare și analiză", cod CPV 38430000-8, procedură la care SC ■ SRL a depus contestația de față.

Consiliul va admite excepția invocată de SC ■ SRL privind lipsa competenței de soluționare a CNSC.

În fapt, SC ■ SRL nu se încadrează la niciuna dintre categoriile de autorități contractante prevăzute la art.8 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea potrivit prevederilor art.9 lit c) și c¹) din același act normativ, în cazul operatorilor economici fără calitate de autoritate contractantă dar finanțată în proporție de peste 50% de către o autoritate contractantă (cazul SC ■ SRL), OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare se aplică numai în cazul contractelor de lucrări cu valoare estimată de peste 5.000.000 euro și în cazul contractelor de servicii cu valoare estimată de peste 200.000 euro. Întrucât, în speță, este vorba de un contract de furnizare cu valoare estimată de aproximativ 68.000 euro, nu sunt îndeplinite condițiile aplicării prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În condițiile în care nu sunt îndeplinite condițiile aplicării prevederilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, implicit nici CNSC nu are competența soluționării contestațiilor chiar dacă în mod eronat, documentația de atribuire a prevăzut aceasta cale de atac.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția lipsei de competență a CNSC în soluționarea contestației și va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SRL.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file