

DECIZIE
BO2010_0877
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431”, cod CPV 79300000-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. ■/29.01.2010 și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor adresate în urma solicitărilor de clarificări.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractanta să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.01.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431”, cod CPV 79300000-7, solicitând anularea raportului procedurii nr. ■/29.01.2010 și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor adresate în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatorul consideră că motivul respingerii ofertei sale ca neconformă, în măsura în care nu satisface corespunzător caietul de sarcini, în temeiul art. 36, al. 2 din HG 925/2006, este o încadrare nefondată.

În susținerea afirmației sale, contestatorul face referire la adresele de clarificări care au precedat raportului procedurii, după cum urmează:

- prin adresa nr. ■/2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la Anexa 13, lista de inventar și personalul de conducere, Anexa ■, iar contestatorul a răspuns prin adresa ■/25.01.2010.

- prin adresa nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra asumării modelului de contract de servicii sau înlocuirea acestuia cu o declarație pe proprie răspundere privind asumarea clauzelor contractuale, totodată referindu-se și asupra fundamentării modului de formare a prețului (salarii, diurne, alte cheltuieli, etc.), la această adresă contestatorul răspunzând cu adresa nr. ■/29.01.2010.

Referitor la unul din motivele respingerii ofertei sale, respectiv faptul că se confundă teritoriul pe care ar trebui să se desfășoare activitatea, adică comunele ■, contestatorul susține că a făcut o greșeală de redactare specificând că este vorba de ■ și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări, în consens cu prevederile art. 80, al. 3 din HG 925/2006, precizând că este

vorba despre un viciu de formă. Mai precizează că și autoritatea contractantă a făcut o eroare de dactilografiere în comunicarea rezultatului, eroare pe care a remediat-o ulterior.

Un alt motiv pentru care oferta sa a fost respinsă este acela că în cadrul propunerii tehnice a fost atașat un chestionar „pentru evaluarea comunității locale din ■”, utilizat ca model, ca bază de plecare în elaborarea chestionarului pentru comunitatea căreia i se adresează procedura de achiziție organizată de ■, ca urmare a faptului că, prin caietul de sarcini, la punctul 4, „Managementul proiectului”, s-a cerut în mod explicit un astfel de chestionar „în termen de 3 zile lucrătoare de la prima întâlnire de demarare a contractului”. Contestatorul a considerat că în acest mod a putut dovedi experiența similară, prin prezentarea contractului de servicii cu ■, așa cum se poate regăsi în Anexa nr. 15 – Declarație privind lista principalelor prestări de servicii, la poziția 11.

Contestatorul aduce în discuție și ultimul motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, respectiv „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”, precizând că autoritatea contractantă nu a ținut seama de răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. ■/26.01.2010 și a tratat cu superficialitate oferta propusă de SC ■ SRL

Contestatorul consideră că nu și-a modificat propunerea financiară, fiind vorba de o interpretare greșită a Comisiei de evaluare, după cum urmează:

- calculul costurilor de „Seminarii” - tabelul 7 de la pag. 4, contestatorul precizează că în acel tabel sunt evidențiate doar costurile cu materialele informative ce trebuie puse la dispoziția persoanelor prezente, respectiv preț unitar cost/pers. de 15 lei, celelalte cheltuieli legate de seminarii regăsindu-se în tabelele 1 – 8 al răspunsului la solicitarea de clarificări.

- calculul costurilor pentru sondajul de opinie este greșit interpretat de către comisia de evaluare, neținându-se cont de faptul că în tabelul 5 „Calcul costuri de transport” apare explicit valoarea de 500 km estimată ca necesară a fi parcursă pentru realizarea sondajului. La aceste costuri se adaugă costurile aferente cazării cu expertul, o parte din costul cu impozitul pe cheltuieli nedeductibile, profitul și impozitul pe profit.

Contestatorul apreciază că s-a făcut o confuzie de către Comisia de evaluare legat de interpretarea răspunsului la solicitarea de clarificări „Centralizare calcul ofertă preț” și Centralizatorul de prețuri al ofertei.

Ca urmare, contestatorul susține că nu a modificat oferta financiară, el a răspuns numai la cererea de clarificare a comisiei de

evaluare referitor la modul de formare a prețului ofertei de 98.616 lei, detaliat și explicit.

Ca o concluzie a celor expuse, contestatorul susține că s-a analizat superficial oferta sa, cu atât mai mult cu cât raportul procedurii de evaluare a fost transmis pe 29.01.2010 iar ultimul răspuns la clarificări al SC ■ SRL a fost transmis în aceeași zi, la ora 10.43.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind tardivă, având în vedere că documentul de confirmare a transmiterii comunicării rezultatului procedurii poartă data de 02.02.2010 iar operatorul economic avea dreptul să depună contestație până cel târziu la 07.02.2010, susținând respingerea acesteia.

Ca răspuns la argumentele formulate de SC ■ SRL în susținerea contestației sale, autoritatea contractantă consideră neacceptabilă eroarea privind locația desfășurării realizării studiilor care nu fac obiectul prezentei proceduri. În acest sens, menționează că aceeași eroare a fost făcută și de alți operatori economici participanți, acest lucru evidențiind o confuzie a teritoriului pe care va trebui să își desfășoare activitatea, singurul operator care a prezentat chestionare corecte, fără să confunde obiectul contractului fiind cel a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

Referitor la chestionarul „pentru evaluarea comunității locale din Gârnic”, autoritatea contractantă precizează că nu este specificat nicăieri de către contestator că este vorba despre un model, ceea ce înseamnă că din nou a confundat locația.

Referitor la aspectele legate de costuri, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă deoarece ofertantul nu schimbă prețul total, dar în răspunsul pentru justificarea prețului, care în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii este cu 55,45% mai mic, schimbă valorile prezentate inițial în centralizatorul de prețuri. Totodată, autoritatea contractantă nu înțelege cum contestatorul are atâta disponibilitate de a aloca o sumă considerabilă pentru transport în raport cu natura contractului: studii de specialitate, studii care implică cercetare, fundamentare și alocare de resurse umane calificate și specializate.

Astfel, în urma răspunsului la clarificări, costul seminariilor a crescut la 2.100 lei față de 15.000 lei declarați inițial; costurile pentru sondaj de opinie au scăzut la 13.840 lei față de 20.000 lei inițial. Comisia de evaluare a considerat în unanimitate că valoarea seminariilor nu este conformă, comparativ cu costurile anunțate de alți operatori economici calificați.

Autoritatea contractantă face referire și la răspunsul la clarificări la pct. 9, referitor la prețul anunțat pentru costuri de transport, respectiv 35.700 lei, cheltuieli cazare, diurnă, costuri birou, seminarii sondaj, respectiv 43.214,64 lei, considerând că societatea contestatoare și-a modificat oferta financiară și apreciază totodată că suma alocată cheltuielilor de transport reprezintă 82,61% din celelalte costuri necesare realizării studiului ce fac obiectul contractului de achiziție publică supus procedurii de atribuire.

Un alt punct de vedere menționat de autoritatea contractantă este legat de faptul că societatea contestatoare se angajează prin propunerea tehnică să realizeze o parte a serviciilor cu 30 de operatori de teren, iar din răspunsul la clarificările solicitate nu reiese renumerarea celor 30 de operatori.

Autoritatea contractantă concluzionează prin menținerea punctului de vedere referitor la faptul că prețul ofertat și modalitatea de răspuns privind formarea prețului nu corespunde propunerii financiare depuse inițial, iar valoarea totală ofertată de 98.616 lei, fără TVA, reprezintă doar 44,55% din valoarea estimativă a contractului de achiziție publică, ceea ce conduce la distorsionarea concurenței în raport cu propunerile financiare ale celorlalți operatori economici, nefiind un răspuns corect în raport cu dificultatea și complexitatea serviciilor ce vor fi prestate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu este îndreptățită să judece și să emită supoziții cu privire la modul de organizare și disponibilitatea comisiei de evaluare de a se mobiliza în vederea finalizării procedurii de atribuire cu respectarea termenului de 20 zile, conform art. 200, al. 1 din OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Studii privind determinarea potențialului de dezvoltare a zonei și servicii de consultanță în vederea elaborării strategiei de dezvoltare locală și de întocmire a Dosarului de Candidatură pentru accesarea de fonduri - Program FEADR, măsura 431”, cod CPV 79300000-7. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Potrivit prevederilor art. 256² și ținând cont de valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv valoarea de 221.353 ron, astfel cum rezultă din invitația de participare nr. ■/■.12.2009, contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

În speță, SC ■ SRL a transmis prin fax contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în 08.02.2010, aceasta fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010 iar actul contestat este adresa nr. ■/29.01.2010, act pe care l-a luat la cunoștință la 02.02.2010 orele 11.13 astfel cum rezultă din confirmarea de fax aflată la dosar.

Față de aceste aspecte și ținând cont de prevederile art. 297 din OUG 34/2006 coroborate cu cele ale art. 101 din Codul de procedură civilă care dispun în mod expres că „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul” Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/11.01.2010, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, menționându-se documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În Raportul procedurii nr. ■/29.01.2010, Comisia de evaluare a consemnat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Analizând motivele depunerii contestației, Consiliul constată faptul că societatea contestatoare este nemulțumită de modul în care oferta sa a fost analizată de către comisia de evaluare.

Din comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/29.01.2010 rezultă faptul că oferta depusă de către contestator este neconformă deoarece comisia de evaluare a constatat că acesta confundă teritoriul pe care va trebui să se desfășoare activitatea și că a modificat propunerea financiară urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la justificarea prețului contractului.

Cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei depuse de către contestator, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul ofertei tehnice depuse, contestatorul menționează la cap. 2.1 – Obiectiv general faptul că „elaborarea strategiei de dezvoltare locală pentru teritoriul ■”, la cap. 3.2. – Zona geografică ce se urmărește a fi cuprinsă „vor fi cuprinse următoarele comune ■”, iar la cap. – Unde trebuie făcut „în comunele ■ din ■” și în cadrul chestionarului a menționat loc. ■.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate reține ca motiv de respingere a ofertei depusă de către contestator faptul că în cadrul ofertei tehnice a fost prevăzut în mod eronat alte localități la capitolul Unde trebuie făcut și în cadrul chestionarului anexat ofertei

având în vedere faptul că acestea sunt erori de tehnoredactare putând fi corectate fără ca propunerea tehnică și/sau financiară să fie modificată și fără să producă autorității contractante vreun prejudiciu, cu atât mai mult cu cât în cadrul acestui înscris au fost menționate în mod corect localitățile de desfășurare.

Mai mult, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006 avea obligația de a stabili în mod clar, precis, să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau solicitările sale, astfel dacă în etapa de evaluare a ofertelor a sesizat aceste erori de tehnoredactare trebuia să solicite contestatorului clarificări în acest sens.

Prin adresele de solicitare de clarificări nr. ■/20.01.2010 și ■/26.01.2010 autoritatea contractantă nu a sesizat nicio eroare de tehnoredactare.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.5) – Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a precizat în mod expres „prețul din propunerea financiară va fi exprimat în lei, fără TVA și cu TVA și în euro, la cursul de 1 euro=4,2568 lei. Oferta are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate: formularul de ofertă servicii – anexa 24, centralizator de prețuri servicii – anexa 25”.

Având în vedere aceste solicitări exprese, contestatorul a depus în cadrul propunerii financiare:

- formularul de ofertă în care este menționat prețul de 98.616 lei reprezentând 23.166,7 euro la care se adaugă TVA de 18.737,04 lei;

- centralizatorul de prețuri servicii în care sunt menționate activitățile și cheltuielile al căror total sunt în valoare de 98.616 lei reprezentând 23.166,7 euro la care se adaugă TVA de 18.737,04 lei;

Având în vedere faptul că valoarea estimată este de 221.353 lei iar propunerea financiară a contestatorului este sub 85%, autoritatea contractantă în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 36¹ din HG 925/2006, astfel prin adresa nr. ■/26.01.2010/21 a solicitat acestuia să își „argumenteze fundamentarea modului de formare a prețului (salarii, diurne, alte cheltuieli, etc.) care va fi susținută de documente justificative”.

Ca urmare a acestei solicitări, contestatorul a depus adresa nr. ■/29.01.2010 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/29.01.2010 la care a anexat fundamentarea modului de formare a prețului ofertei (calculul salarii, diurne, cheltuieli cazare, cost birou local, transport, cost sondaje opinie, calcul impozit pe profit).

Față de aceste aspecte Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante cu privire la faptul că „prin răspunsul la

clarificările solicitate, operatorul economic menționat mai sus (contestatorul) și-a modificat oferta financiară” motivat de faptul că în ofertă prețul seminariilor era de 3000 lei iar în răspunsul la clarificări era doar 2.100 lei iar sondajele de opinie în ofertă erau 20.000 lei, iar în răspunsul la clarificări în valoare de 13.840 lei, având în vedere faptul că centralizatorul de ofertă a fost elaborat pe activități/gamă/faze în timp ce răspunsul la clarificări a fost elaborat astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin evidențierea cheltuielilor cu salariile, cazarea, diurna, etc. Astfel este evident faptul că prin răspunsul la clarificări contestatorul a evidențiat prețul ofertei sale dintr-o altă perspectivă, în conformitate cu solicitările autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul reține faptul că cheltuielile detaliate în cadrul centralizatorului de prețuri elaborat pe activități nu putea să corespundă întocmai cu evidența justificării prețului din perspectiva cheltuielilor cu diurna, salariile, transportul, etc., având în vedere faptul că în cadrul acestui centralizator aceste cheltuieli erau incluse la fiecare activitate în parte.

Mai mult, Consiliul reține faptul că referitor la solicitarea autorității contractante ca societatea contestatoare să argumenteze fundamentarea modului de formare a prețului Consiliul constată faptul că aceasta a răspuns întocmai celor solicitate.

Din compararea celor două moduri de cuantificare a ofertei de preț, Consiliul constată că acestea diferă din punctul de vedere al formei în care au fost prezentate, fără însă ca valoarea totală a ofertei să fie modificată.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronat raționamentul comisiei de evaluare de a considera oferta drept neconform, fără a verifica, în fapt, răspunsul la clarificări în raport cu oferta financiară depusă.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, prețul consemnat de comisia de evaluare a fost prețul ofertei înscris în cadrul formularului de ofertă și în centralizatorul de prețuri servicii acesta reprezentând prețul total care trebuia să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

Față de această situație, Consiliul constată că SC ■ SRL a respectat cerința autorității contractante cu privire la prezentarea ofertei financiare și a răspuns la solicitarea de clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file.