

**DECIZIE**  
**BO2010\_0880**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, s-a solicitat anularea documentației de atribuire și modificarea capitolelor V.4. și VII din fișa de date.

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediul procedural ales în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, împotriva procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, s-a solicitat anularea acesteia și refacerea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, și sediul procedural ales în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, împotriva adresei din 09.02.2010 de suspendare a procedurii emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, s-a solicitat anularea acesteia și reluarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și, pe cale de consecință, dispune anularea procedurii.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere privind modificarea capitolelor V.4. și VII din fișa de date, având în vedere anularea procedurii.

Respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, având în vedere anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, solicitând anularea documentației de atribuire și modificarea capitolelor V.4. și VII din fișa de date.

Contestatorul precizează că cerința din fișa de date a achiziției, punctul V.4 – informații privind subcontractanții, respectiv „contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă”, contravine prevederilor art. 11 al. (2) din HG 925/2006. În acest sens, contestatorul arată că în multe din localitățile menționate nu există multe hoteluri care să corespundă cerințelor impuse în documentația de atribuire, fiind astfel imposibil ca toți operatorii care intenționează să participe la procedură să încheie acorduri ferme cu acestea, fapt care conduce la limitarea participării la procedură.

De asemenea, contestatorul consideră că această cerință obligă la prezentarea de oferte alternative, ceea ce nu este permis de autoritatea contractantă.

Așadar, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe din documentația de atribuire.

Referitor la modalitatea de punctare stabilită de autoritatea contractantă, contestatorul arată că o pondere însemnată o are protecția mediului. Astfel, precizează că un număr mic de hoteluri au implementat un sistem de management al mediului, aceasta fiind o raritate în România. Mai mult, susține că hotelurile care au implementat un astfel de sistem de management al calității sunt, de regulă cele cu clasificări superioare, începând cu 4 stele, și care fac parte din mari lanțuri hoteliere, nicidecum hoteluri de 3 stele, așa cum solicită autoritatea contractantă.

Totodată, face precizarea că această cerință se contrazice cu solicitările fișei de date a achiziției unde autoritatea contractantă nu a cerut prezentarea standardelor de protecție a mediului.

În consecință, contestatorul apreciază că se impune eliminarea acestei cerințe și stabilirea unor noi factori de evaluare care să fie în concordanță cu natura contractului și cu legislația privind achizițiile publice.

O altă critică a contestatorului vizează cerința privind finalizarea, în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin un contract de servicii de organizare de evenimente de formare similare, la care participarea acestuia să fie în valoare de cel puțin 700.000 lei. Astfel, contestatorul arată că în ultimii trei ani au existat puține contracte cu valoarea estimată de peste 700.000 lei, considerând că prin această cerință se limitează participarea tuturor agenților economici interesați, fiind excluse firmele nou înființate, care dispun de capacitate tehnică și profesională dar care nu au încheiat un singur contract cu o valoare ca cea solicitată.

Contestatorul apreciază că prin impunerea acestor cerințe minime autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 11 al. (2), art. 15 din HG 925/2006, precum și pe cele ale art. 178 al. (2) din OUG 34/2006, ceea ce conduce la încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Față de aspectele menționate anterior, contestatorul solicită modificarea fișei de date a achiziției în sensul eliminării cerințelor discriminatorii anterior menționate din documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare de cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, solicitând anularea acesteia și refacerea documentația de atribuire.

Contestatorul arată că la 22.01.2010 a solicitat autorității contractantă mai multe clarificări la documentația de atribuire, însă, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri la întrebările formulate. Cerințele pentru care a solicitat clarificări se referă la media cifrei de afaceri a ofertantului, la informațiile privind subcontractanții, la standardele de asigurare a calității, la criteriul de atribuire, precum și la caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul precizează că documentația de atribuire conține cerințe ce nu îndeplinesc dispozițiile legale privitoare la achizițiile publice, acestea neîncadrându-se în dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006. În acest sens, arată că la factorii de evaluare s-a indicat un punctaj de 30% la punctul 4 - protecția mediului, deși prezentarea standardelor de protecție a mediului nu a fost solicitată.

Mai mult, menționează că în caietul de sarcini nu există nicio informație cu privire la modul de respectare al regulilor de protecție a mediului, nici măcar la capitolul „Context”, unde sunt prezentate obiectivele proiectului.

Contestatorul consideră că solicitările documentației de atribuire aduc atingeri grave principiilor achizițiilor publice, fiind de natură a aduce atingere drepturilor ofertanților care se găsesc în imposibilitatea formulării unei oferte tehnice și financiare.

Din aceste motive, contestatorul arată că la 02.02.2010 a formulat o nouă clarificare prin care solicita autorității contractante lămurirea și explicarea conținutului cerințelor minime întrucât între caietul de sarcini și clarificările formulate ulterior sunt o serie de inadvertențe care nu permit depunerea unei oferte admisibile.

Având în vedere că prin aceste clarificări autoritatea contractantă nu a adus lămuririle solicitate, contestatorul apreciază că se impune anularea întregii documentații de atribuire.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva adresei din 09.02.2010 de suspendare a procedurii emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare de cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2, solicitând anularea acesteia și reluarea procedurii de atribuire.

Contestatorul apreciază ca fiind netemeinică și nelegală măsura adoptată de autoritatea contractantă de suspendare a procedurii în temeiul art. 256<sup>1</sup> al. (3) din OUG 34/2006 și comunicată tuturor participanților art. 256<sup>1</sup> al. (4) din același act normativ.

Astfel, contestatorul arată că textul în baza căruia autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării nu are legătură cu prevederile legale invocate. În acest sens, menționează că suspendarea procedurii poate fi dispusă potrivit art. 256 din actul normativ menționat mai sus, numai în anumite condiții, suspendarea procedurii fiind o excepție și nu o situație uzuală. Mai arată că suspendarea procedurii este o consecință a unei situații preexistente, respectiv existența unei notificări conform art. 256<sup>1</sup> al. (1) din OUG 34/2006, prin care autoritatea este sesizată cu o încălcare a legii, iar potrivit art. 256<sup>1</sup> al. (3) din același act normativ, odată sesizată cu notificare și cu intenția de a depune contestația, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

Contestatorul susține că din interpretarea textului de lege rezultă că notificarea nu suspendă de drept procedura, după sesizarea autorității cu notificarea, aceasta poate dispune orice măsură de remediere pe care o consideră necesară, iar, în anumite situații poate

dispune suspendarea sau revocarea actului emis în cadrul procedurii, deci, măsura suspendării apare ca o consecință a măsurilor de remediere pe care autoritatea le poate dispune pentru îndreptarea pretensei încălcări.

Prin urmare, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă consideră procedura legală, motiv pentru care nu dispune măsuri de remediere, nu poate să dispună suspendarea procedurii de atribuire, pentru că astfel s-ar aduce atingere dispozițiilor legale ale art. 256<sup>1</sup> al. (3) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit modificărilor aduse legislației achizițiilor publice în anul 2009, instituția suspendării de drept a procedurii de atribuire nu mai este prevăzută, astfel că suspendarea apare doar în ipoteza unei notificări formulate în conformitate cu dispozițiile art. 256-256<sup>1</sup> din OUG 34/2006, fiind un act al autorității contractante prin care aceasta dispune măsuri de remediere a pretensei încălcări.

Contestatorul consideră că suspendarea procedurii apare atunci când măsurile de remediere pe care autoritatea contractantă le poate dispune, nu pot fi îndeplinite cu celeritate, motiv pentru care se impune măsura suspendării procedurii până la îndeplinirea măsurilor de remediere.

Totodată, apreciază că prin textul de lege prevăzut la art. 256-256<sup>1</sup> din OUG 34/2006, legiuitorul a dorit să dea autorităților contractante mai multă libertate în conceperea procedurii, flexibilitate în adoptarea măsurilor pe care le poate dispune pentru a respecta principiile care guvernează materia achizițiilor publice, cu scopul ca intervenția forurilor jurisdicționale să se limiteze la supravegherea legalității procedurii.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul invocă instituția notificării, care nu era prevăzută de către vechea lege și care potrivit art. 256<sup>1</sup> al. (7) din OUG 34/2006, dispozițiile al. (1)- (6) aplicându-se în mod corespunzător în cazul prevăzut de art. 256 al. (1), notificarea (contestația) nu suspendă de drept procedura, autoritatea poate suspenda procedura dacă remediază pretinsa încălcare, sesizată de către operatorul economic în cadrul procedurii, iar autoritatea contractantă dispune măsura suspendării ca o consecință a aplicării măsurilor de remediere.

În drept contestatorul își întemeiază susținerile pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, art. 198 al. (1) din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 13 din HG 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL

Astfel, referitor la primul capăt de cerere, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost restricționată concurența prin impunerea cerinței

privind subcontractanții, pe de o parte, pentru că în fișa de date a achiziției au fost indicate mai multe modalități de îndeplinire a cerinței, iar, pe de altă parte, prin răspunsurile la clarificări s-a specificat că „candidatul poate prezenta orice document încheiat cu hotelul respectiv prin care va putea dovedi faptul că va putea asigura serviciile ce vor face obiectul ofertei ce va fi redactată în etapa a doua. Interesul cumpărătorului este de a se asigura că serviciile vor putea fi prestate de către candidații calificați”.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că această cerință presupune prezentarea de oferte alternative, autoritatea contractantă arată că această cerință este relevantă în etapa de 1 a procedurii de licitație restrânsă accelerată, care nu presupune depunerea unei oferte. Ca urmare, nu poate fi vorba de incidența prevederilor privind ofertele alternative. De asemenea, face precizarea că numeroase agenții de turism/organizare de evenimente au deja contracte încheiate cu hoteluri și pot fi prezentate direct acestea (cu eliminarea clauzelor de confidențialitate), iar, pe de altă parte, din punct de vedere comercial, nimic nu împiedică un hotel să aibă acorduri cu oricâți operatori economici dorește, având în vedere că doar unul dintre acele acorduri urmează a se fructifica în urma aplicării procedurii în cauză.

Cu privire la susținerea că au fost introduse criteriile care nu sunt în concordanță cu natura contractului, autoritatea contractantă o apreciază ca nefondată, având în vedere că protecția mediului reprezintă o cerință importantă pentru proiectele finanțate din instrumentele structurale.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit Manualului de implementare a proiectelor finanțate prin Programul Operațional Dezvoltarea Capacității Administrative, „Îndeplinirea tuturor aspectelor legate de dezvoltarea durabilă și egalitatea de șanse prevăzute în cererea de finanțare va fi urmărită constant de autoritatea de management pe tot parcursul derulării proiectelor, astfel încât să se asigure respectarea legislației naționale și comunitare în materie”. Mai mult, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cererea de finanțare a precizat următoarele aspecte: „În selectarea efectivă a locațiilor se va avea în vedere principiul protecției mediului și dezvoltării durabile. Astfel, nu vor fi alese locații de training în zonele de protecție naturală (parcuri naționale) sau în zonele în care suprautilizarea turistică dăunează mediului. Vor fi alese hoteluri care respectă cele mai înalte standarde de epurare și reciclare a deșeurilor și care au implementat o politică internă de protecție a mediului”. Ca urmare, arată că a decis introducerea cerințelor legate de protecția mediului, acestea fiind o componentă importantă a dezvoltării durabile.

De asemenea, precizează că factorul de evaluare protecția mediului are, în contextul programatic al fondurilor europene – post aderare, așa cum a fost indicat mai sus, foarte mare relevanță pentru

achiziția de față, inclusiv prin prisma obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, a cărei anexă este reprezentată de cererea de finanțare. Totodată, autoritatea contractantă menționează că în întregul proiect, cel mai mare impact asupra mediului din activitățile derulate îl au serviciile hoteliere, astfel că se justifică introducerea acestui criteriu de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 196 din OUG 34/2006, arătând că în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu, astfel cum este solicitat de cumpărător, acesta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, conform temeiului legal invocat.

Autoritatea contractantă menționează că nu este vorba de un criteriu de calificare privind protecția mediului a candidaților, introducerea unui astfel de criteriu fiind, de fapt, potențial discriminatoriu, întrucât nu are relevanță pentru activitatea operatorilor economici care pot participa la procedură, ci doar de un factor de evaluare care se referă la conținutul propunerii tehnice a ofertanților, în a doua etapă a procedurii de licitație restrânsă, ca atare, sistemul de management al mediului se aplică hotelurilor prezentate în oferte, în a doua etapă a licitației și nu candidaților calificați/ofertanților.

În ceea ce privește modificarea cerinței referitoare la prezentarea de contracte similare finalizate în ultimii trei ani, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost solicitată cu respectarea principiului proporționalității, potrivit art. 9 din HG 925/2006.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă arată că nu se impune modificarea documentației de atribuire și nici prelungirea termenului de depunere a ofertelor, așa cum a solicitat contestatorul.

De asemenea, subliniază faptul că societatea contestatoare nu se numără printre ofertanții care au depus documentația de participare la licitație.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația nr. ■/02.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă. Astfel, autoritatea contractantă arată că cererea contestatorului de anulare a procedurii și de refacere a documentației de atribuire, nu se încadrează în obiectul unei contestații, potrivit art. 255 al. (1) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la cifra de afaceri solicitată pe ultimi trei ani, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 9 lit. b) din HG 925/2006. Prin urmare, având în vedere că media cifrei de afaceri solicitată,

respectiv cea de 1.400.000 lei, este mai mică decât valoarea multiplicată cu 2 a contractului, rezultă că această cerință nu este una discriminatorie.

Cu privire la localitățile/zonele unde se vor desfășura cursurile, autoritatea contractantă își menține răspunsul transmis la solicitările de clarificări, precizând astfel că data și locul desfășurării cursurilor se vor stabili cu contractantul, conform caietului de sarcini. De asemenea, afirmă că la acest moment interesează orice acorduri, contracte, înțelegeri etc., cu hoteluri din oricare localitate din zonele precizate, sau din localitățile specificate expres în caietul de sarcini, care să dovedească faptul că vor putea fi organizate de către candidați activitățile respective în perioadele prevăzute în caietul de sarcini pentru fiecare în parte.

Referitor la standardele de asigurare a calității, conform răspunsului postat pe SEAP, autoritatea contractantă menționează că nu se solicită un domeniu anume, ci orice domeniu este acceptabil.

În ceea ce privește criteriul de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a decis factorii de evaluare în funcție de elementele specificate în fișa de date a achiziției, pentru a elimina subiectivitatea acordării unor punctaje referitoare la conținutul propunerii tehnice. Mai susține că avansul și termenul de plată menționate de ofertantul câștigător în etapa a doua a licitației restrânse accelerate, vor fi incluse în contract așa cum au fost prevăzute în ofertă. Cu privire la factorul de evaluare „protecția mediului”, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta a fost ales conform art. 39 din OUG 34/2006, raportat la cerințele din Ghidul Solicitantului pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane.

Referitor la plata cazării pentru participanții care confirmă cazarea, dar nu se prezintă la hotel, autoritatea contractantă arată că modalitatea de rezolvare a acestei situații nu constituie un criteriu de selecție a ofertanților sau de atribuire a contractului, fiind stabilit de comun acord la încheierea contractantului. În acest sens, precizează că prin răspunsul la clarificări, postat în SEAP, a propus operatorilor economici să facă aceste precizări în oferta sa, în etapa a 2-a procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că documentele necesare pentru etapa a doua a procedurii au fost specificate în fișa de date a achiziției, respectiv propunere tehnică, propunere financiară și garanția de participare.

Cu privire la neconcordanța între includerea factorului de evaluare protecția mediului și nesolicitarea acestui standard pentru candidații la licitație, autoritatea contractantă precizează că nu există nicio legătură de cauzalitate între cele două solicitări. Astfel, arată că nu îi este solicitat acest standard candidatului deoarece nu este relevant. Acest standard este relevant pentru hotelurile care vor fi ofertate și cu care



va subcontracta ofertantul câștigător, întrucât acestea sunt condițiile finanțatorului UE prin intermediul fondurilor structurale – PODCA. Factorul de evaluare protecția mediului are, în contextul programatic al fondurilor europene post aderare foarte mare relevanță pentru achiziția de față, inclusiv prin prisma obligațiilor asumate prin contractul de finanțare, a cărui anexă este cererea de finanțare. Având în vedere că în întregul proiect, cel mai mare impact asupra mediului din activitățile derulate îl au serviciile hoteliere, autoritatea contractantă apreciază că este justificată introducerea acestui criteriu de evaluare.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/16.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, formulată de SC ■ SRL, menționează că decizia de suspendare a procedurii a fost luată ca urmare a contestațiilor înregistrate până la acel moment. Mai arată că decizia de suspendare a procedurii a avut ca scop clarificarea tuturor aspectelor care țin de documentația de atribuire, înainte de luarea oricărei decizii privitoare la selectarea candidaților.

Autoritatea contractantă precizează că decizia contestată vine în interesul candidaților, pentru a asigura certitudinea etapei a II-a a procedurii de licitație restrânsă accelerată, evitându-se astfel anularea procedurii dacă obiecțiunile contestatorilor vor fi găsite întemeiate.

De asemenea, autoritatea contractantă face mențiunea că societatea contestatoare nu a suferit și nu riscă să sufere nicio vătămare ca urmare a actului de suspendare a procedurii.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă accelerată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de organizare cursuri de instruire”, cod CPV 79952000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.01.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauza, la punctul V.4. – Capacitatea tehnică și/sau profesională (Informații privind subcontractanții), s-a cerut ofertanților să prezinte „contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă”.

Referitor la această cerință de calificare, un operator economic, interesat de participarea la procedură, a cerut clarificări autorității contractante la care aceasta a răspuns:

„candidatul poate prezenta orice document încheiat cu hotelul respectiv prin care va putea dovedi faptul că va putea asigura serviciile ce vor face obiectul ofertei ce va fi redactată în etapa a doua. Interesul cumpărătorului este de a se asigura că serviciile vor putea fi prestate de către candidații calificați”.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu a restricționat participarea la procedură prin impunerea acestei cerințe.

Consiliul reține ca relevantă precizarea autorității contractante și anume că numeroase agenții de turism/organizare de evenimente au deja contracte încheiate cu hoteluri și pot fi prezentate direct acestea (cu eliminarea clauzelor de confidențialitate), iar, pe de altă parte, din punct de vedere comercial, nimic nu împiedică un hotel să aibă acorduri cu oricâți operatori economici dorește, având în vedere că doar unul dintre acele acorduri urmează a se fructifica în urma aplicării procedurii în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 176 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională. Conform art. 187 al. (3) din ordonanță capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire. Conform art. 188 al. (2) lit. h) din ordonanță în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

În conformitate cu prescripțiile art. 8 al. (2) din HG 925/2006, atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o nota justificativă care se atașează la dosarul achiziției. Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta și-a îndeplinit obligația prevăzută de lege și a întocmit nota justificativă privind „criteriile de calificare”. Justificarea criteriului de calificare contestat constă în:

„Candidatul trebuie să dovedească accesul la cel puțin două locații de desfășurare a activităților din cadrul proiectului, în zonele solicitate în caietul de sarcini”.

Consiliul reține ca autoritatea contractantă, în mod legal, a solicitat operatorilor economici participanți la procedura îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la “contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri”, demonstrarea unei anumite capacități tehnice și/sau profesionale a ofertanților fiind de natură să formeze convingerea autorității contractante că aceștia dețin capacitatea tehnică de a susține un contract de servicii ce se va derula pe o perioadă de 10 de luni. Solicitarea îndeplinirii acestei cerințe are ca scop protejarea autorității contractante față de riscul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de achiziție publică, risc datorat capacității tehnice insuficiente susținerii angajamentului contractual.

În aceste condiții, critica contestatorului cu referire la cerința vizând “contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri” apare ca neîntemeiată, iar solicitarea acestuia de eliminare a acestei cerințe de calificare este nefondată.

Referitor la critica privind factorul de evaluare „protecția mediului”, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date a achiziției (VII. Criterii de atribuire) s-a menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă oferta economică” cu următorii factori de evaluare:

„Preț total	40%;
Avans	10%;
Termen de plată	20%;
Protecția mediului	30%”.

În continuare se menționează în fișa de date cum se va acorda punctajul pentru factorul de evaluare „protecția mediului” fiind indicat și un algoritm de calcul al punctajului.

Punctajul pentru factorul de evaluare „protecția mediului” se arată că se va acorda astfel:

„Protecția mediului =  $P_m \text{ max} / P_m \text{ ofertei} \times 30\%$ , unde:

$P_m \text{ max}$  = cel mai mare număr de hoteluri prezentate în oferta tehnică, însoțite de contracte/acorduri/înțelegeri ferme, care au implementat un sistem de management al mediului

$P_m \text{ ofertei}$  = număr de hoteluri prezentate în oferta tehnică respectivă, însoțite de contracte/acorduri/înțelegeri ferme, care au implementat un sistem de management al mediului”.

Conform art. 15 al. (1) din HG 925/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență ca factori de evaluare a ofertelor.

Consiliul nu poate reține faptul că stabilirea acestui factor de evaluare a avut la bază prevederile art. 39 din OUG 34/2006, având în vedere că, pe de o parte, art. 199 al. (2) care prevede că factorii de

evaluare a ofertelor pot fi alături de preț: caracteristici de mediu și nu standarde de mediu, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, potrivit art. 15 al. (2) din HG 925/2006, aceasta are dreptul de a utiliza ca și factori de evaluare acei factori care reflectă un avantaj real și evident pe care îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

Pe lângă toate aceste aspecte, Consiliul reține din analiza notei justificative privind stabilirea criteriului de atribuire faptul că autoritatea contractantă la stabilirea ponderii factorilor de evaluare, a încălcat prevederile art. 15 al. (4) din HG 925/2006, conform cărora avea obligația de a detalia în mod concret care au fost motivele pentru care a acordat 30% pentru factorul de evaluare „ Protecția mediului”.

Potrivit art. 199 al. (3) teza finală „factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

Având în vedere că sistemul de punctare a ofertelor și algoritmul aferent nu pot fi schimbate pe parcursul procedurii și ținând cont că modificarea acestora ar aduce atingere principiilor achizițiilor publice (transparență și tratament egal), Consiliul stabilește că, în speță, nu pot fi adoptate măsuri de remediere care să permită continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (nu se poate realiza o reevaluare legală în baza unor factori de evaluare nelegali).

Astfel, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale amintite prin felul în care a înțeles să aplice criteriul de atribuire stabilit, astfel încât critica autoarei contestației referitoare la acest aspect este întemeiată.

Referitor la critica privind experiența similară, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date (V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind capacitatea tehnică) autoritatea contractantă a precizat, ca cerință obligatorie:

„Ofertantul a finalizat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, cel puțin 1 contract de servicii de organizare de evenimente de formare similare, la care participarea acestuia să fie în valoare de cel puțin 700.000 ron”.

Prin contestație s-a cerut reformularea acestei cerințe, astfel: „finalizarea, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, a cel mult 3 contracte de servicii de organizare de evenimente de formare similare, a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 700.000 ron”.

Potrivit art. 8 al. (2) din HG 925/2006 „atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art.

178 al. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

Față de prevederile invocate, autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă în care, referitor la această cerință de calificare, a precizat, ca justificare, „candidatul să fi derulat contracte similare, respectiv de organizare de evenimente de formare, în ultimii trei ani. Suma inclusă este mai mică decât valoarea estimată, respectând astfel cerințele art. 9 din HG 925/2006”.

Examinând nota justificativă privind criteriile de calificare întocmită de autoritatea contractantă coroborat cu cerința din caietul de sarcini și raportat la prevederea de la art. 8 al. (2) din HG 925/2006, Consiliul reține faptul că există o neconcordanță între acestea, și mai mult, acest document nu justifică numărul ales de contracte de servicii impus în dovedirea experienței similare a ofertanților.

În aceste condiții, critica contestatorului cu privire la această cerință de calificare este fondată.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire prin introducerea unor cerințe de calificare care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului (art. 8 din HG 925/2006).

"Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia", prevederi ce formează cuprinsul art. 179 din ordonanță.

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, ea este obligată să se limiteze doar la cele absolut necesare în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză și nu să îngreuneze participarea la procedură a operatorilor economici. Într-adevăr autoritatea este competentă să introducă cerințe de calificare cu anumite praguri, dar aceasta trebuie să fie preocupată ca exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze, în considerarea prevenirii unor eventuale abuzuri, o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câștigarea contractului.

În stabilirea cerințelor minime referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de dispozițiile art. 178 al. (2) în sensul de a nu impune cerințe care să conducă la restricționarea participării la procedura de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica contestatorului referitoare la această cerință.

Întrucât criticile contestatorului vizând cerințele din documentație referitoare la factorul de evaluare și experiența similară sunt întemeiate, iar pentru procedura în cauză ofertele depuse au fost deschise (conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor), Consiliul stabilește că, în cazul în referință, nu pot fi adoptate măsuri de remediere, care să permită participarea contestatorului cu ofertă la procedură și continuarea ei, fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța mai sus menționată. Totodată, dat fiind că încălcarea prescripțiilor legale evocate afectează iremediabil procedura de atribuire și având în vedere imposibilitatea continuării acesteia, Consiliul urmează să decidă, pe cale de consecință, anularea întregii proceduri, conform art. 278 al. (6) din OUG 34/2006.

Ca urmare a constatării temeiniciei și aditerii în parte a contestației SC ■ SRL, precum și a anulării procedurii de atribuire, în baza art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect contestațiile formulate de SC ■ SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC ■ SRL

În baza art. 278 al. (5) din ordonanță va respinge ca rămas fără obiect, prin anularea procedurii, capătul de cerere privind modificarea capitolelor V.4. și VII din fișa de date.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file