

DECIZIE
BO2010_0881
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/18.01.2010, emisă de ■ - Direcția ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări protecție de mal pe râul ■ în zonele cu eroziuni active, sectorul ■”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante nr. ■/18.01.2010, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și reanalizarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei contestatoarei.

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată 22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de ■ - Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat anularea deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale; anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respingerea tuturor celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii fie ca inacceptabile, fie ca neconforme.

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/22.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CIF ■, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010 emisă de ■ - Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, s-a solicitat anularea comunicării nr. ■/18.01.2010; anularea stabilirii de către autoritatea contractantă a ofertei SC ■ SRL ca fiind câștigătoare; precum și obligarea autorității contractante la reverificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ - Direcția ■.

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL și în totalitate pe cea formulată de SC ■ SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabile/neconforme a ofertelor depuse în procedură, din contestația formulată de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online organizată de către autoritatea contractantă ■ - Direcția ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări protecție de mal pe râul ■ în zonele cu eroziuni active, sectorul ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru probarea experienței similare solicitate prin fișa de date a achiziției de către autoritatea contractantă, a invocat susținerea tertului SC ■ SA, în cadrul ofertei fiind prezentat acordul de susținere din partea SC ■ SA, declarația privind art. 180, fișa de experiență similară, contract, procese-verbale de recepție și recomandări.

Au fost prezentate, printre altele, următoarele documente:

-contractul de antrepriză nr. ■/11.12.2000, încheiat între SC ■ SA și SA Direcția ■, în valoare de 385.700.000.000 lei (preț la data de 01.01.2000), pentru lucrarea „amenajarea ■ pe sectorul ■ – confluența cu ■”;

-procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.11.2006 privind investiția „amenajarea ■ - confluența cu ■” în zona localității ■,

încheiat de cele două părți anterior menționate, în valoare de 7.736.151,22 lei (la cursul din 30.11.2006);

-procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/08.04.2008 privind investiția „amenajarea ■ pe ■ confluența cu ■”, obiectivele 1. Zona ■ și 9. Zona ■”, încheiat de cele două părți anterior menționate, în valoare de 13.236.647,16 lei (la cursul din 08.04.2008), al doilea proces-verbal cuprinde o anexă în care se însumează și zona recepționată cu proces-verbal nr. 11344 din 30.11.2006, ajungând la un total general de 20.308.178,53 lei (la un curs din 08.04.2008 de 1 euro=3,6725 lei, rezultă valoarea de 4.975.381 euro, fără TVA).

Contestatoarea invocă prevederile art. 188 al. 3 din ordonanță și precizează că, în baza acestei prevederi legale, autoritatea contractantă a utilizat în fișa de date a achiziției următoarea formulare „se solicită ca, în ultimii 5 ani, ofertantul să fi încheiat și îndeplinit un contract cu valoarea minimă, până la trei contracte, cu total valoare acumulată minimă de 17.600.000 lei sau echivalentul în euro 4.092.547 euro (1 euro=4,3005 lei, curs valabil la 04.11.2009), fără TVA, contract/contracte finalizat/finalizate al cărui obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice similare de tipul: regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, epiuri etc.”

Conform proceselor-verbale de recepție incluse în oferta rezultă că, în ultimii 5 ani (intervalul 2004-2009), SC ■ SA a executat lucrări similare în valoare de 18.272.086 lei fără TVA, echivalent al sumei de 4.975.381 euro, îndeplinind, astfel cerințele autorității contractante.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/04.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat să justifice „de ce nu a prezentat pentru susținerea experienței similare contracte încheiate și finalizate în ultimii 5 ani, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire – cap. IV 4.1”. Din formularea ambiguă „ofertantul să fi încheiat și îndeplinit un contract până la trei contracte; contracte finalizate” se înțelege că există riscul ca autoritatea contractantă să nu fi utilizat accepțiunea art. 188 al. 3 de probare a experienței similare prin lucrările executate în ultimii 5 ani, ci să facă referire la data semnării contractului (încheiere), respectiv la data semnării procesului-verbal de recepție (finalizare).

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, însoțită de anexe, au fost prezentate actele adiționale la contractul nr. ■/11.12.2000, semnate în ultimii 5 ani, ce fac obiectul celor două recepții la terminarea lucrărilor (■/30.11.2006 și ■/08.04.2008). Este vorba de contractul adițional nr. 2/2005 la contractul de antrepriză investiția „amenajarea ■ pe sectorul ■ confluența cu ■”, în valoare de 6.660.570,48, inclusiv TVA (1.554.755 euro, fără TVA la cursul din actul adițional nr. ■/2007 în valoare de 11.195.892 lei, 3.392.695 euro, fără TVA). Valoarea totală a acestor trei acte adiționale este de 5.150.551 euro, fără TVA.

Contestatoarea susține că, după cum a explicat autorității contractante, fiind vorba de un contract de valoare foarte mare,

încheiat cu o autoritate a statului, s-a convenit ca execuția pe obiective să fie realizată și subsecvent, recepționată gradual în funcție de finanțarea alocată în cursul unui an. Astfel, actele adiționale stabilesc fondurile existente pentru un exercițiu financiar, în funcție de care antreprenorul trebuie să îndeplinească lucrările.

Din documentele prezentate autorității contractante, rezultă că în ultimii 5 ani SC ■ SA a încheiat, executat și finalizat unu până la trei contracte de lucrări similare cu o valoare minimă de 4.092.547, fără TVA. În consecință, SC ■ SRL precizează că a îndeplinit cerința minimă solicitată cu privire la capacitatea tehnico-profesională, oferta acesteia neputând fi încadrată la art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În punctul său de vedere nr. ■/20.01.2010 asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției la cap. – IV.4) capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. IV4.1. Informații privind capacitatea tehnică, s-a solicitat ca, în ultimii 5 ani, ofertantul să fi încheiat și îndeplinit un contract, cu valoare minimă sau până la trei contracte, cu total valoare cumulată minimă de 17.600.000 lei, fără TVA, contracte finalizate, al căror obiect a fost execuția de lucrări similare.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatoarea a prezentat următoarele:

-contractul nr. ■/11.12.2000, încheiat între SC ■ SA și ■ SA Direcția ■, pentru lucrarea „amenajarea ■ pe sectorul ■ – confluența cu ■”, în valoare de 385.700.000.000 lei;

-procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.11.2006 privind investiția „amenajarea ■ pe sectorul ■ - confluența cu ■” în zona localității ■, în valoare de 7.736.151,22 lei, cu TVA.

-procesul-verbal nr. ■/08.04.2008 de recepție la terminarea lucrărilor privind investiția „amenajarea ■ pe sectorul ■ - confluența cu ■”, obiectivele 1. Zona ■, 4. Zona ■ și 9. Zona ■”, în valoare de 13.236.647,16 lei, cu TVA.

Conform proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor s-au recepționat parțial lucrările executate în baza contractului nr. ■/11.12.2000, lucrări executate în baza unui contract încheiat înainte de ultimii 5 ani. Lucrările supuse recepției fac parte din obiectivul „amenajarea râului ■ pe sectorul ■ – confluența cu ■” pentru care s-a încheiat contractul nr. ■/11.12.2000, în valoare de 38.570.000 lei.

Actele adiționale fără număr de înregistrare la contractul nr. ■/11.12.2000, prezentate de contestatoare stabilesc fondurile pe care beneficiarul le asigură în fiecare an pentru execuția lucrărilor din contractul de bază în limita cărora antreprenorul execută lucrări conform graficelor de execuție anuale întocmite cu beneficiarul. Procesele-verbale de recepție prezentate reprezintă recepții parțiale, deci contractul nr. ■/11.12.2000 nu este finalizat.

Întrucât toate lucrările recepționate parțial sunt executate în baza contractului nr. ■/11.12.2000, încheiat înainte de ultimii 5 ani și care

nu este finalizat, comisia de evaluare a considerat că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/21.01.2010, contestatoarea își completează contestația inițială, în care precizează că procesele-verbale nr. ■/30.11.2006 și ■/08.04.2008 sunt procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, și nu procese verbale de recepție parțială.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/25.01.2010, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere, în care precizează că respectivul contract de lucrări nr. ■, încheiat în 11.12.2000, prezentat pentru susținerea experienței similare, este încheiat înainte de ultimii 5 ani și nu este finalizat, deci nu este îndeplinită cerința din documentația de atribuire.

Referitor la aspectele semnalate de contestatoare autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-recepțiile efectuate pentru obiecte sau părți de obiecte din cadrul unui obiectiv de investiții sunt recepții parțiale în sensul că nu s-au terminat și recepționat toate lucrările ce fac obiectul contractului (nr. ■/11.12.2000). Autoritatea contractantă invocă HG 273/1994.

- privitor la înregistrarea actelor adiționale, numerotarea actelor adiționale la care se referă contestatoarea nu este același lucru cu nr. de înregistrare din registrul de evidență al documentelor firmei;

- referitor la ambiguitatea formulării „contract finalizat” afirmația contestatoarei este neîntemeiată.

Finalizarea contractului, conform documentației de atribuire, se referă la terminarea lucrărilor, fapt pentru care s-au solicitat procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și nu procese verbale de recepție finală. Conform legii, recepția finală se efectuează după expirarea perioadei de garanție, perioada de garanție fiind perioada prevăzută în contract.

Autoritatea contractantă precizează că argumentația făcută de contestatoare, că finalizarea contractului trebuie înțeleasă sub aspectul lucrărilor executate din contract, este neîntemeiată, întrucât în documentația de atribuire se specifică în mod clar cerința ca încheierea și finalizarea contractului să se fi făcut în ultimii 5 ani. Dacă contestatoarea nu a înțeles în mod clar solicitările din documentația de atribuire, aceasta avea dreptul să solicite clarificări.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online organizată de către autoritatea contractantă ■ Direcția ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând, în esență, că, deși scopul legislației în vigoare este asigurarea unui mod cât mai transparent de derulare a procedurilor, sub acest aspect, autoritatea

contractantă a găsit o cale de a deschide ofertele în ședință privată, fără a da posibilitatea ofertanților de a putea constata aspecte proprii procedurii.

Societatea contestatoare formulează critici asupra elementelor ce au făcut obiectul clarificărilor transmise, apreciind că unele dintre ele exced documentației de atribuire.

Deși s-a răspuns clarificărilor transmise, în 18.12.2009, i s-a comunicat că toate clarificările au fost neconcludente sau neprezentate.

În punctul său de vedere nr. ■/25.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/26.01.2010, asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză este licitație deschisă online care se defășoară prin mijloace electronice, și nu cerere de oferte.

Deschiderea ofertelor în SEAP a avut loc în 10.12.2009 cu participarea comisiei de evaluare și a observatorului din partea Ministerului Finanțelor Publice – Direcția Generală a Finanțelor Publice ■ – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice ■ care urmărește și verifică derularea procedurii. Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a trimis, prin fax și poștă, cu scrisoarea nr. ■/11.12.2009 și anexa la procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a trimis cu scrisoarea nr. ■/14.12.2009, prin fax și poștă. În documentația de atribuire cap. IV.4.3 – Informații privind asocierea operatorilor economici este solicitată „cerința obligatorie” prezentarea formularului 12II. Formularul solicitat trebuie prezentat indiferent dacă există asociere sau nu. Precizările în detaliu sunt prezentate pentru cazul în care operatorii economici se asociază, însă fără a fi obligați să își legalizeze asocierea, decât în cazul în care contractul este atribuit unei asocieri de operatori economici.

Pentru contractul „reabilitare DC ■” prezentat pentru susținerea experienței similare, s-au solicitat clarificări întrucât exista neconcordanță între contract și act adițional.

Obiectivul „reabilitare DC ■” nu este lucrare hidrotehnică, prin centralizatorul fizic și valoric solicitat comisia a vrut să verifice dacă s-au executat și lucrări hidrotehnice și cât reprezintă ca valoare aceste lucrări, care pot fi luate în considerare ca experiență similară. Conform art. 21 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, cu modificările și completările ulterioare, procesul-verbal de recepție se supune aprobării autorității contractante, aceasta hotărând admiterea, amânarea sau respingerea recepției.

Referitor la prezentarea declarației de IMM de SC ■ SRL, documentul nu a fost prezentat conform Legii 346/2004, de exemplu: la coloana - număr mediu anual de salariați este trecut cifra 2008.

Din contractul de execuție lucrări „execuția apărărilor și consolidărilor de mal a podețelor și drenurilor pe DN ■”, rezultă că SC ■ SRL este beneficiarul lucrării. Conform răspunsului la solicitarea de

clarificări, SC ■ SRL a precizat că este subantreprenor, deci nu poate fi autoritate contractantă. Întrucât lucrările care fac obiectul contractului se execută la un drum național, rezultă că autoritatea contractantă este de fapt Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale care administrează drumurile naționale. Nu rezultă cine este antreprenorul general cu care a încheiat contractul subantreprenorul SC ■ SRL care la rândul ei a subcontractat lucrările cu SC ■ SRL. De altfel, în conținutul contractului nr. ■/29.12.2008, se face referire la contract de prestări de servicii.

Clarificările transmise au fost necesare pentru justificarea cerințelor de calificare prevăzute în documentația de atribuire. Deoarece nu s-a răspuns la toate solicitările comisiei, iar răspunsurile prezentate nu au fost concludente, nu este îndeplinită cerința privind experiența similară conform cerințelor din documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatoarei prin care solicită respingerea ofertelor situate sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că toate ofertele, inclusiv a contestatoarei, au valori sub plafonul de 85%, fapt pentru care la ofertele admisibile s-a solicitat prezentarea justificării în detaliu a formării prețului oferat.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât nu este îndeplinită cerința privind experiența similară.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă online organizată de către autoritatea contractantă ■ Direcția ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări protecție de mal pe râul ■ în zonele cu eroziuni active, sectorul ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin comunicarea nr. ■/18.01.2010, a fost înștiințată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, propunerea sa financiară fiind inferioară celei făcute de SC ■ SRL. De asemenea, s-a menționat că SC ■ SRL a obținut 5 pct pentru durata de execuție și 40 pct pentru programul calității; oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL.

În cuprinsul comunicării nu a fost prevăzut care a fost punctajul obținut de SC ■ SRL ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Comunicarea punctajului obținut/acordat de comisia de evaluare pentru fiecare dintre criteriile – durata de execuție ori planul calității - este irelevant din perspectiva punctajului final obținut de SC ■ SRL, de societatea declarată câștigătoare, dar și punctajul obținut de ceilalți ofertanți. Nici din consultarea site-ului www.e-licitatie.ro și nici din cuprinsul comunicării nr. ■/18.01.2010 nu reiese care este punctajul obținut de fiecare dintre ofertanți.

Prezentarea doar a prețului oferit de fiecare operator economic este lipsită de orice relevanță câtă vreme nu este prezentat

modul/calculul în urma căruia apreciază că poate realiza contractul de execuție de lucrări. De asemenea, trebuie avută în vedere și propunerea tehnică pentru a putea verifica în ce măsură sunt respectate condițiile impuse în documentația de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ■/27.01.2010 asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează punctajele obținute de ofertanții cu ofertele admisibile.

Privind transmiterea în SEAP de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii de atribuire în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 al. 2, respectiv de la 11.01.2010, autoritatea contractantă precizează că s-a făcut comunicarea în SEAP în 25.01.2010.

Referitor la obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din OUG 34/2006, autoritatea contractantă precizează că aceste comunicări s-au transmis la SC ■ SRL cu adresa nr. ■/18.01.2010, prin fax și poștă.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a formulat o contestație nefondată și lipsită de obiect sugerând contrar legii că motivele vor fi completate și fundamentate ulterior, cu încălcarea termenului de depunere și fundamentare a contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL, ca fiind nemotivată, neîntemeiată și nefondată.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/03.02.2010, contestatoarea își completează contestația, în urma consultării dosarului achiziției publice în 01.02.2010.

În completarea contestației, SC ■ SRL a arătat că oferta SC ■ SRL trebuia să fie declarată neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a și lit. c din HG 925/2006.

Astfel, procedura tehnică de execuție pentru care comisia de evaluare putea acorda maxim 20 de puncte prevedea proceduri de execuție complete, descrierea tehnologiei aplicate, măsuri de protecția mediului. Cu toate acestea, SC ■ SRL n-a descris tehnologia aplicată, ci doar face o descriere sumară a lucrării, restrânsă la 8-9 pag. și fără să răspundă precis, clar și la obiect. În acest mod oferta SC ■ SRL nu a respectat întocmai cerințele punctuale ale caietului de sarcini (spre comparație oferta SC ■ SRL se întinde pe numai puțin 42 de pagini acordate acestui capitol). Programul calității propus pentru execuția lucrării întocmit de societatea contestatoare este perfect întocmit și a fost evaluat de către comisia de evaluare, cu maximum punctajului, reprezentând un etalon cu privire la corectitudinea și maniera completă de definire a programului calității aplicat la lucrare.

În consecință, oferta SC ■ SRL chiar dacă nu ar fi fost declarată câștigătoare, nu putea să primească punctajul maxim la acest subcriteriu.

Controlul și planul calității din oferta SC ■ SRL trebuia să conducă ori la respingerea ofertei ca neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, sau dacă le satisface nu putea primi maximum punctajului – 10 pct.

Controlul și planul calității aplicat la lucrare trebuie să cuprindă, teoretic, toate cerințele obligatorii pe sistem ISO 9001 (controlul documentelor, controlul înregistrării, audit intern, controlul produsului neconform, acțiuni corective și preventive, controlul materialelor și produselor).

În fapt, planul calității aplicat la lucrare este tratat superficial și incomplet în oferta SC ■ SRL, controlul materialelor și produselor lipsește, iar planul de control propriu-zis lipsește. Oferta SC ■ SRL trebuia să fie declarată neconformă pentru că nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și în orice caz nu putea să primească punctajul maxim în condițiile lipsei totale a criteriilor menționate.

Programul verificărilor de laborator lipsește în totalitate din propunerea tehnică a ofertei declarate câștigătoare. Programul verificărilor de laborator (PCCVI) trebuie să conțină, pentru fiecare material caracteristic folosit pentru execuția fiecărui obiect în parte, inspecțiile/verificările/încercările necesare cu specificarea normelor care impun aceste verificări, parametrii care se verifică, frecvența inspecțiilor/verificărilor și încercărilor, înregistrările acestora și responsabilii desemnați.

Programul verificărilor de laborator conform caietului de sarcini și normelor în vigoare lipsește din oferta SC ■ SRL La acest subcriteriu, oferta SC ■ SRL ar fi trebui declarată neconformă în cazul în care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini sau, în cazul în care corespunde, să fie notată cu zero puncte.

Referitor la oferta financiară a SC ■ SRL, contestatoarea arată că, în ofertă, consumurile cu mâna de lucru sunt inferioare limitei minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Componentele principale ale propunerii financiare, respectiv ale prețului ofertei pot fi structurate în 4 mari capitole:

- consumurile de resurse materiale, centralizate în formularul C6;
- consumurile cu mâna de lucru, centralizate în formularul C7;
- consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, centralizate în formularul C8;
- consumurile privind transporturile, centralizate în formularul C9.

La această lucrare, componenta principală (ca pondere în formarea prețului) o reprezintă consumurile cu mâna de lucru. Pentru acest motiv, în fișa de date a achiziției, la pagina 24 autoritatea contractantă a cerut în mod expres "salariul mediu rezultat din

formularul C7 – lista consumurilor cu mâna de lucru – nu va fi mai mic decât salariul mediu brut pe ramură”. Această cerință obligatorie nu a fost contestată de niciun ofertant.

Salariul mediu brut pe ramură în construcții, publicat pentru luna octombrie 2009 (ultimul buletin statistic publicat de Institutul Național de Statistică înainte de licitație) este de 1.556 lei. SC ■ SRL a oferit pentru ora de manoperă prețul de 8,85 lei/oră. Pentru 170 de ore lucrătoare în luna (cifra standard care se consideră conform art. 1 din HG 1051/2008 privind stabilirea salariului de bază minim brut garantat în plată) se obține un salariu tarifar brut: 8,85 lei/orăx170 ore = 1504,5 lei. Deci, salariul cu mâna de lucru este inferior salariului mediu brut pe ramură, în construcții, adică 1556 lei, potrivit INS. SC ■ SRL nu a respectat cerința minimă impusă de autoritatea contractantă pentru salariul mediu rezultat din formularul C7 și pentru acest motiv trebuia descalificată.

Prețurile prezentate pentru materiale nu pot fi justificate motiv ce atrage neconformitatea ofertei SC ■ SRL La resursele materiale, comparând prețul la B 150 (C10/8) din oferta SC ■ SRL cu prețul din oferta furnizorului sau SC ■ SRL rezultă o diferență care nu se poate explica. SC ■ SRL oferă un preț de 162 lei/m³ beton B150 cumpărând acest produs de la furnizorul SC ■ SRL cu 165 lei/ m³. Și pentru acest motiv, oferta SC ■ SRL ar fi trebuit descalificată de comisia de licitație pentru că a prezentat în oferta sa prețuri nereale.

Tot prețuri nereale se găsesc și la tarifele orare pentru utilaje. În analizele de preț ale acestor tarife SC ■ SRL ia în calcul doar cheltuielile cu combustibilul (motorină), cheltuielile cu deserventul și amortizarea. Aceasta ar însemna că, în mod absurd, utilajele SC ■ SRL nu se strică niciodată și nici nu consumă alte materiale cum ar fi uleiuri de motor, uleiuri hidraulice, filtre, zale pentru șenile, dinți de excavator și multe alte materiale consumabile.

Această situație se regăsește și la tarifele pentru mijloacele de transport din dotare, care nu consumă cauciucuri, plăcuțe de frână, baterii, filtre, uleiuri.

SC ■ SRL a prezentat în oferta sa prețuri nereale pentru utilaje și mijloace de transport, chiar prețuri de dumping pentru beton B150 și nu a respectat condiția minimă impusă prin fișa de date a achiziției referitoare la salariul brut, în acest mod reușind să ofere un preț nejustificat de mic. Acest preț stabilit pentru execuția lucrării, preț nereal și care ar conduce la imposibilitatea realizării lucrării în condițiile solicitate în caietul de caietului de sarcini, a determinat stabilirea eronată a ofertei câștigătoare. Pentru aceste motive oferta SC ■ SRL ar fi trebuit să fie declarată neconformă și prin urmare exclusă din procedura de atribuire.

Referitor la oferta SC ■ SRL, contestatoarea arată că în ce privește programul calității aplicat la lucrare, SC ■ SRL nu a descris tehnologia aplicată, ci doar face o descriere foarte sumară a lucrării, restrânsă la

3-4 pag. și fără să răspundă punctual cerințelor din caietul de sarcini. Oferta SC ■ SRL cuprinde 42 pag. pentru acest capitol. Procedurile tehnice de execuție (proceduri operaționale) sunt incomplete. Așa cum rezultă din proiect și din caietul de sarcini, ar fi trebuit să existe procedurile de execuție pentru 13 proceduri diferite. În oferta SC ■ SRL se regăsesc doar trei proceduri de execuție.

Controlul și planul calității aplicat la lucrare trebuie să cuprindă toate cerințele obligatorii pe sistem ale ISO 9001 (controlul documentelor, controlul înregistrării, audit intern, controlul produsului neconform, acțiuni corective și preventive, controlul materialelor și produselor).

Contestatoarea precizează că planul calității este un instrument esențial pentru șeful punctului de lucru, cu ajutorul căruia realizează, urmărește și înregistrează procesul tehnologic al fiecărui obiect în parte și a investiției, în general. Planul calității armonizează cerințele caietelor de sarcini cu proiectul și normativele în vigoare, astfel execuția lucrărilor este riguros urmărită de către CTCC și RTE. În realitate însă, planul calității aplicat la lucrare este tratat superficial și incomplet în oferta SC ■ SRL Planul de control propriu-zis lipsește.

Programul verificărilor de laborator (PCCVI) trebuie să conțină, pentru fiecare material caracteristic folosit pentru execuția fiecărui obiect în parte, inspecțiile/verificările/încercările necesare cu specificarea normelor care impun aceste verificări, parametrii care se verifică, frecvența inspecțiilor/verificărilor și încercărilor, înregistrările acestora și responsabilii desemnați.

Ofertantul SC ■ SRL face o confuzie între programul verificărilor de laborator și planul controlului calității și realizează în mod incorect și incomplet, impropriu, altfel decât impun normele tehnice un tabel pe care îl denumește „plan de control calitate, verificări și încercări”. Acest plan nu corespunde exigențelor și nu este nici măcar adaptat la caietul de sarcini și la nomele în vigoare în ceea ce privește frecvența verificărilor și încercărilor de laborator. Exemplu: conform caietului de sarcini și normelor, la verificarea gradului de compactare pentru pământuri, se verifică cel puțin o probă luată la fiecare strat sau o probă la 1000 mc. SC ■ SRL menționează că va verifica o probă de profil.

La acest subcriteriu oferta SC ■ SRL ar fi trebuit să fie cel puțin depunctată, sau declarată neconformă pentru că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Programul calității propus pentru execuția lucrării întocmit de societatea contestatoare este perfect întocmit și a fost evaluat de către comisia de evaluare cu maximul punctajului, reprezentând un etalon cu privire la corectitudinea și maniera completă de definire a programului calității aplicat la lucrare.

Referitor la propunerea financiară a SC ■ SRL, aceasta nu respectă cerința minimă impusă de autoritatea contractantă pentru salariul

mediu rezultat din formularul C7 și pentru acest motiv oferta este neconformă, cu consecința firească a descalificării ofertei SC ■ SRL

Prețul unei ore de manoperă regăsit în oferta SC ■ SRL este de 9,15 lei/oră. Reiese că salariul lunar brut oferit de SC ■ SRL este de: 9,15 lei/oră x 170 ore = 1555,5 lei adică mai mic decât salariul de 1556 lei din ultimul buletin statistic publicat de INS înainte de licitație și impus ca minim prin fișa de date a achiziției. Când este vorba de o valoare minimă impusă, atunci orice valoare mai mică nu respectă cerința, orice aproximații fiind lipsite de sens sau de altă relevanță legală.

Deși pare o diferență mică (de 0,5 lei/salariu), trebuie ținut cont că numărul de ore de manoperă necesar execuției lucrării este foarte mare, nu mai puțin de 420.000 ore în total.

La capitolul consumurile privind transporturile, ofertantul SC ■ SRL a declarat prețuri nereale, necompetitive și imposibil de susținut.

Prețul total oferit de SC ■ SRL pentru consumurile privind transporturile este apreciat ca fiind foarte scăzut. SC ■ SRL a declarat că realizează toate transporturile necesare contra unui preț de numai 161.000 lei față de 638.808 lei cât oferă SC ■ SRL și de 3-5 ori mai mic decât alți ofertanți.

Contestatoarea precizează că această diferență atât de mare nu se datorează competitivității ieșite din comun a SC ■ SRL, ci unor premise nereale și false.

Astfel, în analizele de preț pentru mijloacele de transport, SC ■ SRL a declarat că folosește pentru transportul celei mai mari părți din total transporturi basculante de 32 tone încărcate efectiv tot cu 32 tone, lucru imposibil de realizat, în condițiile legii.

Dispozițiile legale aplicabile ce stabilesc greutatea maximă autorizată a vehiculului, adică directiva nr. 95/53/CE, stabilește în anexa nr. 1pct. 2.2.1. greutatea maximă autorizată a vehiculului (în tone) – ansambluri de vehicule – 40 de tone indiferent că este autovehicul cu două osii cuplat cu remorcă cu trei osii sau este autovehicul cu trei osii cuplat cu remorcă cu două sau trei osii. Deci, masa maximă autorizată a celei mai mari basculante care poate fi folosită pe drumurile publice este de 40 de tone. Având în vedere faptul că din totalul de 40 de tone (masa maximă autorizată) se scade masa proprie cumulată a tractorului de aproximativ 8 tone și a semiremorcii de circa 7 tone reiese că masa maximă efectivă posibilă a fi transportată pe drumurile publice în condițiile legii este de circa 25 de tone. Contestatoarea mai adaugă faptul că transporturile la această lucrare nu se pot face fără a utiliza cel puțin un drum public și chiar dacă SC ■ SRL ar folosi ca suprafață de transport albia râului sau orice alt drum neamenajat și nedestinat accesului public, lucru imposibil de realizat, este ridicol de crezut că basculanta încărcată la capacitatea maximă s-ar deplasa cu o medie de 35 km/oră așa cum declară în analizele de preț.

Prin folosirea acestei premise false și nelegale SC ■ SRL ajunge să realizeze performanța de a transporta o tonă de material pe o distanță

de 10 km (20 km dus-întors) pentru prețul ridicol de numai 1,5 lei, adică echivalentul prețului unui bilet de autobuz.

O altă premisă falsă este considerarea unor distanțe de transport de la unii furnizori de materiale, mult mai mici decât în realitate. Astfel, pentru transportul betonului de la furnizorul declarat ■ SA, stația de betoane de la ■ - ■, SC ■ SRL declară o distanță de transport de 50 km până la centrul lucrării, față de 57 km real. La fel și pentru transportul mortarului de la ■, SC ■ SRL declară o distanță mai mică cu 16 km față de cea reală (50 km declarați față de 66 km reali, pe cel mai scurt traseu).

La capitolul consumurile de resurse materiale, ofertantul SC ■ SRL a oferit un preț total eronat de 1.732.040.963,32 lei echivalentul a 403.250.263,97 euro. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra acestui preț.

În concluzie, contestatoarea arată că SC ■ SRL a prezentat în oferta sa tarife nereale pentru mijloacele de transport.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ■/22.01.2010 și ■/29.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ - Direcția ■ pentru atribuirea contractului având ca obiect „lucrări protecție de mal pe râul ■ în zonele cu eroziuni active, sectorul ■” este licitația deschisă online. Conform anunțului de participare nr. ■/■.11.2010, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 25.11.2009, ora 16:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru 10.12.2009, ora 18:00.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresele nr. ■, ■ și ■ din 18.01.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus la Consiliu contestațiile de față.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca, „în ultimii 5 ani, ofertantul să fi încheiat și îndeplinit un contract, cu valoare minimă, până la 3 contracte, cu total valoare cumulată minimă de 17.600.000 lei sau echivalentul în euro 4.092.547 (1 euro=4,3005 lei, curs valabil la 04.11.2009, fără TVA), contract/contracte finalizat/finalizate al cărui obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice similare de tipul: regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, epiuri etc. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei solicitări se vor prezenta contractele de execuție care certifică experiența similară, conform Formularului O, însoțite de copii ale proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, care să facă dovada finalizării contractului la valoarea prezentată și recomandări [...]”.

În urma analizării documentelor depuse de SC ■ SRL pentru dovedirea experienței similare, prin adresa nr. ■/04.01.2010, comisia de evaluare a cerut ofertantei să justifice "de ce nu a prezentat pentru susținerea experienței similare contracte încheiate și finalizate în ultimii cinci ani, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire – cap. IV.4.1".

Răspunsul a fost transmis cu adresa nr. ■/06.01.2010, în care s-a precizat că, în oferta sa, există contractul nr. ■/11.12.2000, încheiat între SC ■ SA (firma care a acordat susținerea economică) și Direcția ■, în valoare de 38.570.000 lei, reprezentând, conform cursului BNR de la acea dată, 15.000.000 USD, cu clauză de reactualizare în funcție de evoluția cursului valutar. S-a adăugat că, începând cu 2004 sunt încheiate la contractul nr. ■/11.12.2000 actele adiționale nr. ■/2004, ■/2004, ■/2005, ■/2005, ■/2006, ■/2006, ■/2006, ■/2007, ■/2007, ■/2007, ■/2007 și ■/2007. Pentru probarea experienței similare s-a anexat contractul cadru nr. ■/2000 și procesele-verbale de recepție nr. ■/30.11.2006 și ■/08.04.2008, în valoare de 6.281.091,47 lei (adică 7.875.170 lei, prin echivalarea cursului de 1 euro=4,3005 lei), respectiv 11.990.995,17 lei (adică 14.051.029 lei prin echivalarea cursului de 1 euro=4,3005 lei), rezultând o valoare totală de terminare a lucrărilor aferente contractului de 18.272.086 lei, adică «21.926.199 lei», conform cursului din fișa de date a achiziției". Au fost anexate actele adiționale menționate în adresă.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară.

După cum se poate observa din cele de mai sus, în susținerea experienței sale similare SC ■ SRL a depus contractul nr. ■/11.12.2000 încheiat de SC ■ SA (societatea care a susținut capacitatea tehnică și/sau profesională a contestatoarei) cu Direcția ■, având ca obiect "amenajarea râului ■ pe sectorul ■-confluența cu ■", în valoare de 385.700.000.000 lei. În urma solicitărilor de clarificări ale autorității, SC ■ SRL a depus actele adiționale încheiate de SC ■ SA la contractul mai sus amintit.

Întrucât în fișa de date a achiziției condiția era ca, în ultimii 5 ani, ofertantul „să fi încheiat și îndeplinit un contract, cu valoare minimă, sau până la 3 contracte, cu total valoare cumulată minimă de 17.600.000 lei sau echivalentul în euro 4.092.547 (1 euro=4,3005 lei, curs valabil la 04.11.2009, fără TVA), contract/contracte finalizat/finalizate", iar contractul prezentat de contestatoare nu este încheiat și nici finalizat în ultimii cinci ani, în mod corect, cu respectarea art. 36 al. 1 lit. b și art. 81 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA

Faptul că, în cadrul contractului încheiat în anul 2000, au fost executate în ultimii cinci ani anumite lucrări pentru care s-au prezentat procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nu poate

conduce la îndeplinirea cerinței câtă vreme acestea au fost executate în cadrul unui contract încheiat în 2000. În plus, procesele-verbale prezentate fac dovada executării unei anumite părți din contract, nu a finalizării contractului.

Condiția din documentația de atribuire fiind foarte clară, respectiv *încheierea și îndeplinirea* unui contract sau a trei contracte în ultimii cinci ani, nu se poate aprecia că executarea anumitor părți dintr-un contract încheiat în 2000, chiar dacă au fost executate în ultimii cinci ani, conduc la satisfacerea cerinței din documentație.

Lucrările executate sunt aferente unui contract încheiat în 2000, prin urmare în afara perioadei impuse de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În cazul în care societatea contestatoare avea nelămuriri asupra termenilor folosiți în documentația de atribuire, respectiv *încheierea și îndeplinirea în ultimii cinci ani a unui contract sau trei contracte* avea posibilitatea să solicite clarificări referitoare la aceste aspecte, la momentul formulării contestației criticile privind fișa de date fiind tardive.

În plus, angajamentul privind susținerea tehnică și profesională semnat de SC ■ SA nu este încheiat în formă autentică, conform prevederilor art. 190 al. 2 din OUG 34/2006, și nu respectă condițiile impuse de art. 11¹ al. 4 din HG 925/2006 [*În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă*].

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, comisia de evaluare a respins oferta societății pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară și, de asemenea, pentru că nu s-a răspuns la toate solicitările comisiei, iar în cazul în care s-a răspuns, răspunsurile prezentate nu au fost concludente.

S-a consemnat în raportul procedurii, printre altele, că pentru contractul privind obiectivul "reabilitare DC ■" prezentat pentru susținerea experienței similare s-a solicitat să se justifice de ce nu s-a prezentat centralizatorul fizic și valoric cu lucrările executate și recepționate la obiectivul de mai sus, conform procesului-verbal de

recepție la terminarea lucrărilor, din care să reiasă clar lucrările similare de construcții hidrotehnice, iar răspunsul primit a fost considerat neconcludent, nefiind prezentat centralizatorul cerut.

Aceleași aspecte au fost reținute și cu privire la contractul privind obiectivul "restabilire circulație și refacere drum calamitat DJ ■, km 15+500-15+700, ■, comuna ■, (■ I)". De asemenea, s-a precizat că la justificările de ce procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor prezentat nu este aprobat de autoritatea contractantă (Consiliul Județean ■) și de ce pe procesul-verbal nu se face referire la decizia de numire a comisiei de recepție și nici la autorizația de construire, societatea nu a răspuns.

În ce privește contractul pentru obiectivul "execuția apărărilor și consolidărilor de mal a podețelor și drenurilor pe DN ■ km 48+200-57+800" la solicitarea de precizare a sursei de finanțare a contractului, răspunsul a fost neconcludent deoarece creditor-furnizor nu constituie sursă de finanțare; la justificarea de ce nu s-a prezentat centralizatorul fizic și valoric al tuturor lucrărilor ce fac obiectul acestui contract, executate și recepționate conform procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, din care să reiasă clar lucrările de experiență similară de construcții hidrotehnice, răspunsul a fost neconcludent; la justificarea de ce procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu este întocmit conform HG 273/1994, răspunsul nu este concludent.

Potrivit art. 35 din HG 925/2006 "pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de către aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare".

În exercitarea dreptului său, autoritatea contractantă a solicitat o serie de justificări societății ■ SRL, dar solicitările autorității nu au fost clare și precise și au făcut referire la documente nesolicitate în documentația de atribuire (ex. centralizatorul fizic și valoric al lucrărilor) și la alte aspecte care nu vizau verificarea îndeplinirii cerinței din documentație referitoare la experiența similară.

Prin solicitările de clarificări transmise ofertantei autoritatea contractantă trebuia să urmărească obținerea de informații și documente necesare stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii experienței similare de către SC ■ SRL, și nu justificări privind elemente formale care nu sunt necesare demonstrării experienței similare.

În cazul în care aprecia că există un risc asupra realității documentelor prezentate de contestatoare, pe lângă informațiile precise pe care autoritatea trebuia să le solicite acesteia, puteau fi solicitate detalii, precizări sau confirmări suplimentare și de la alte autorități competente, conform art. 11 al. 3 din HG 925/2006 [*"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.]

În raportul procedurii de atribuire nu a fost specificat motivul concret pentru care societatea nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Referitor la critica adusă de contestatoare faptului că toate ofertele au propus prețuri mai mici de 85% din valoarea estimată publicată în anunțul de participare, motiv pentru care trebuiau respinse ca inacceptabile, Consiliul constată că, în mod corect, cu aplicarea art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților justificări asupra prețului propus.

Un preț sub 85% din valoarea estimată este apreciat ca fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificări ale prețului. Propunerea de către ofertanți a unui preț aparent neobișnuit de scăzut creează doar obligația verificării acestuia nu și pe cea de respingere ca inacceptabilă a ofertei. Numai în cazul în care în urma verificărilor efectuate se constată că prețul este *neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*, comisia de evaluare are obligația de a respinge oferta ca inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. f din hotărâre.

În plus, contestatoarea nu a motivat în fapt această solicitare și nu a depus nicio dovadă în susținerea celor afirmate.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL

Solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante la respingerea tuturor celorlalte oferte ca inacceptabile/neconforme va fi respinsă ca inadmisibilă, Consiliul considerând că, dată fiind redactarea art. 200 din OUG 34/2006 și a art. 72 din HG 925/2006, nu se poate substitui sau obliga autoritatea contractantă în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante – de stabilire a ofertelor inacceptabile/neconforme/ admisibile/ câștigătoare/ necâștigătoare sau după caz, de anulare a aplicării procedurii. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității comisiei de evaluare (autorității contractante). Totodată, Consiliul reține și faptul că, scopul principiului asumării răspunderii, consacrat în art. 2 al. 2 lit. g din ordonanță, este de a se asigura profesionalismul, imparțialitatea și independența în adoptarea deciziilor autorității pe parcursul derulării procedurilor de atribuire.

În ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, aceasta a fost completată ulterior consultării dosarului constituit la Consiliu.

Raționamentul autorității că această contestație a fost completată ulterior termenului legal nu este unul corect, având în vedere că prescripțiile ordonanței de urgență privind achizițiile publice se completează cu cele ale dreptului comun, în cazul activității jurisdicționale Codul de procedură civilă și Legea contenciosului administrativ 554/2004, și nici art. 132 C. proc. civ și nici altă dispoziție din cod sau ordonanță nu interzic contestatoarei să își completeze propria contestație, cum s-a întâmplat în speță. Este evident că această completare nu se poate realiza oricând, ci numai până la data la care este soluționată contestația (în procedura administrativ-jurisdicțională derulată de Consiliu neexistând o "primă zi de înfățișare", ca în procedura jurisdicțională comună; neexistența ei nu înseamnă că este interzisă completarea contestației).

SC ■ SRL nu putea să atace în contestația sa din 22.01.2010 aspecte pe care nu le cunoștea la acea dată, nefiindu-i comunicate de autoritate toate elementele concrete pe baza cărora s-au punctat ofertele.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire ales este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", factorii de evaluare fiind:

- oferta financiară – 55 puncte;
- durata de execuție – 5 puncte;
- programul calității – 40 puncte.

În fișa de date a achiziției s-a prevăzut că punctajul pentru factorul de evaluare "programul calității propus pentru execuția lucrării" se va acorda, de către fiecare membru al comisiei de evaluare, pe baza aprecierii obiective a ofertelor tehnice prezentate de către ofertanți, raportat la prevederile caietului de sarcini, și se prezintă astfel:

- procedura tehnică de execuție – 20 puncte (proceduri de execuție complete, descrierea tehnologiei aplicate, măsuri de protecția mediului etc);

- controlul și planul calității – 10 puncte (descrierea sistemului de management al calității, planul de control al calității etc);

- programul verificărilor de laborator (prezentare certificat de atestare laborator) – 10 puncte (terasamente, agregate, betoane etc).

Punctajul final pentru "programul calității propus pentru execuția lucrării" se obține prin efectuarea mediei aritmetice a punctelor acordate de către fiecare membru al comisiei de evaluare.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, au fost declarate admisibile ofertele SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire a fost desemnată câștigătoare oferta SC ■ SRL, pe locul II clasându-se oferta SC ■ SRL, iar pe locul III oferta SC ■ SRL.

În fișele individuale de punctaj pentru subfactorii "controlul și planul calității" și "programul verificărilor de laborator" ofertele clasate pe primele locuri au primit punctajul maxim, respectiv 10 puncte.

Pentru subfactorul "procedura tehnică de execuție" oferta SC ■ SRL și SC ■ SRL au obținut punctajul maxim, 20 pct, iar oferta SC ■ SRL a obținut de la o parte din membrii comisiei 16 pct, iar de la o altă parte 17 pct.

Din raportul procedurii nu rezultă în baza căror date concrete și cuantificabil evaluate au fost acordate punctajele de către comisia de evaluare pentru subfactorii în discuție. Astfel, nu există în documentele transmise de autoritate Consiliului nicio justificare pentru a face posibilă verificarea corectitudinii acordării punctajelor. Nu a fost adusă vreo justificare pentru susținerea acordării aceluiași punctaj pentru anumiți subfactori și care au fost motivele care au determinat acordarea unor punctaje diferite pentru subfactorul „procedura tehnică de execuție”.

În lipsa unui algoritm de calcul concret, comisia de evaluare a acordat în mod subiectiv punctajele pentru factorul de evaluare "programul calității propus pentru execuția lucrării", nefiind precizat, de exemplu, ce se înțelege prin "proceduri de execuție complete" și cum anume au fost punctate acestea. Nu a fost explicată nici modalitatea de punctare a măsurilor de protecția mediului, a planului de control al calității sau programul verificărilor de laborator.

Deși nici SC ■ SRL și nici SC ■ SRL nu au descris tehnologia aplicată, planul calității este incomplet, iar programul verificărilor de laborator nu este adaptat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a acordat celor trei oferte aceleași punctaje pentru factorul de evaluare "programul calității propus pentru execuția lucrării", cu excepția diferențelor făcute pentru subfactorul "procedura tehnică de execuție" în evaluarea ofertei SC ■ SRL, dar fără a fi identificate motivele care au determinat acordarea unor punctaje diferite.

Referitor la propunerile financiare ale SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că "salariul mediu rezultat din Formularul C7 (anexate în volumul II – Documentație economică) – Lista consumurilor cu mâna de lucru nu va fi mai mic decât salariul mediu brut pe ramură”.

De asemenea, s-a precizat că „distanțele de transport se stabilesc de fiecare ofertant în parte în funcție de sursa (furnizorul) de unde se procură (transportă) materialele”.

Referitor la propunerea financiară a SC ■ SRL, Consiliul observă că, în lista consumurilor cu mâna de lucru, a fost utilizat un tarif mediu orar de 8,85 lei/oră. În răspunsul la clarificări nr. ■/14.01.2010, societatea a declarat că „nivelul de salarizare a personalului este în concordanță cu salariul brut pe ramură, comunicat de Institutul Național de Statistică”.

Potrivit metodologiei afișate pe site-ul Institutului Național de Statistică: "*Câștigul salarial nominal brut cuprinde salariile, respectiv drepturile în bani și în natură convenite salariaților pentru munca efectiv prestată (inclusiv pentru timpul lucrat suplimentar) potrivit formei de*

salarizare aplicată, sporurile și indemnizațiile acordate ca procent din salariu sau în sume fixe, alte adaosuri la salarii potrivit legii, sumele plătite pentru timpul nelucrat (indemnizațiile pentru concediile de odihnă și studii, zile de sărbătoare și alte zile libere, sumele plătite din fondul de salarii pentru concediile medicale), premiile, primele de vacanță și alte sume plătite din fondul de salarii conform actelor normative sau contractelor colective de muncă, sumele plătite din profitul net și alte fonduri (inclusiv tichetele de masă)".

Prin urmare, întrucât însuși Institutul Național de Statistică se raportează la munca efectiv prestată, este eronată împărțirea câștigului lunar din octombrie 2009 la media de 170 ore, astfel cum susține contestatoarea, ea trebuind calculată în funcție de numărul de ore lucrătoare din luna în referință. Întrucât luna octombrie 2009 a avut 22 de zile lucrătoare, a câte 8 ore/zi, totalizând 176 ore lucrătoare, câștigul lunar de 1556 lei trebuia împărțit la 176, ceea ce ducea la un tarif mediu orar de 8,84 lei. Dat fiind că tariful orar propus de SC ■ SRL se situează peste valoarea de 8,84 lei, oferta sa respectă cerința de calificare în discuție, neexistând temei pentru respingerea ei ca inacceptabilă pentru motivul expus.

Relativ la prețul betonului B150 cuprins în oferta SC ■ SRL, Consiliul observă că, în lista consumurilor de resurse materiale prețul pentru acest produs este de 162 lei/mc, iar în oferta de preț nr. ■/08.12.2009 a SC ■ SRL depășă în susținerea fundamentării prețurilor din ofertă, prețul pentru beton B150 este de 165 lei, fără TVA/mc.

În ciuda faptului că prețul ofertat este mai mic decât prețul furnizorului, autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare cu privire la acest aspect, contrar prevederilor art. 78 mai sus invocate.

De asemenea, deși în analizele de preț pentru fundamentarea tarifelor la utilaje și la transport nu au fost cuprinse toate cheltuielile pe care acestea le implică, autoritatea contractantă a luat în considerare respectivele analize fără a cere clarificări în acest sens.

În ce privește critica adusă salariului mediu utilizat de SC ■ SRL, verificând lista consumurilor cu mâna de lucru, Consiliul constată că a fost utilizat un tarif mediu orar de 9,15 lei. Față de cele reținute în motivarea criticilor referitoare la tariful utilizat de SC ■ SRL, întrucât tariful de 9,15 lei este mai mare decât cel de 8,84 lei, comisia de evaluare nu avea motive pentru respingerea ofertei SC ■ SRL.

Referitor la distanțele de transport, Consiliul observă că SC ■ SRL a luat în calcul pentru transportul betonului și mortarului o distanță medie de 50 km, furnizorul pentru beton fiind ■ SA (locația ■ - ■), iar al mortarului SC ■ SRL (locația ■). Autoritatea contractantă nu a cerut nicio dovadă din care să rezultă distanța efectivă dintre furnizor și amplasamentul lucrării, deși în fișa de date a achiziției a fost prevăzut în mod clar că „distanțele de transport se stabilesc de fiecare ofertant în parte în funcție de sursa (furnizorul) de unde se procură (transportă)

materialele". Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 din HG 925/2006.

Relativ la justificarea prețului transportului prin folosirea unor autobasculante de 32 tone care sunt încărcate tot cu 32 tone, Consiliul reține că potrivit art. 41 din OG 43/2007 privind regimul drumurilor, modificată prin OG 7/2010, „(1) Este interzisă efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3.

(2) Prin excepție de la prevederile al. 1, efectuarea transportului cu vehicule rutiere, înmatriculate sau înregistrate în România sau în alte state, pe drumurile publice cu depășirea masei totale maxime admise, maselor maxime admise pe axe și/sau dimensiunilor maxime admise prevăzute în anexele nr. 2 și 3, se poate efectua numai în baza autorizației speciale de transport, denumită în continuare AST, eliberată, fără discriminare, de administratorul drumului pe care se efectuează transportul, în condițiile stabilite prin ordin comun al ministrului transporturilor și infrastructurii și al ministrului administrației și internelor.

(3) AST este documentul prin care sunt stabilite de către administratorul drumului traseul ce urmează a fi parcurs și tarifele datorate, document care permite efectuarea transportului cu vehicule cu depășiri ale maselor și/sau dimensiunilor maxime admise și este valabil pentru numerele de înmatriculare sau înregistrare a vehiculelor cu aceleași caracteristici tehnice înscrise în acesta, traseul, sensul, perioada și caracteristicile autorizate înscrise, în condițiile stabilite de administratorul drumului”.

Conform anexei nr. 2 din ordonanța amintită, în funcție de tipul de drum, masa totală maximă admisă a autovehiculului poate fi de 38-40 tone. Având în vedere că, la cele 32 tone reprezentând greutatea materialelor încărcate, utilizată în justificarea prețului de către ofertantă, se adaugă greutatea autobasculantei, situație în care se poate ajunge la depășirea masei totale maxime admise, caz în care este necesară prezentarea autorizației speciale de transport, autoritatea contractantă trebuia să verifice aceste aspecte anterior admiterii/respingerii ofertei SC ■ SRL

Relativ la lista consumurilor de resurse materiale prezentată de SC ■ SRL, Consiliul observă că, deși suma totală înscrisă este eronată, fiind de 1.732.040.963,32 lei, respectiv 403.250.363,97 euro, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la acest aspect, încălcând prevederile legale mai sus invocate. În plus, comisia de evaluarea trebuia să verifice realitatea prețurilor oferite.

În ceea ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă SC ■ SRL, Consiliul observă că aceasta a fost efectuată cu nerespectarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG

34/2006, în sensul că nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Menționarea punctajelor obținute de SC ■ SRL și a prețului ofertat, nu conduce la identificarea tuturor caracteristicilor și avantajelor care au determinat obținerea unui punctaj mai mare de către oferta desemnată câștigătoare.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 18.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) file