

**DECIZIE**  
**BO2010\_0884**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva raportului procedurii de atribuire elaborat de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Consultanță în domeniul managementului investiției: Canalizarea apelor uzate și modernizare drumuri în ■, cod CPV 72224000-1, Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva raportului procedurii de atribuire elaborat în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului „Consultanță în domeniul managementului investiției: Canalizarea apelor uzate și modernizare drumuri în ■, județul ■, cod CPV 72224000-1, Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind conformă.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante, prin prisma motivelor invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, și anume faptul că nu a fost depusă declarația privind încadrarea în categoria IMM, precum și împrejurarea că prețul ofertei sale a fost nejustificat de scăzut.

Cu privire la declarația de încadrare în categoria IMM, contestatoarea menționează că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii a fost însoțită de o declarație privind încadrarea în categoria IMM și că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 364/2004, a precizat că firma se încadrează în categoria întreprinderilor autonome.

Contestatoarea consideră eronată interpretarea autorității contractante conform căreia SC ■ SRL se încadrează în categoria „întreprinderilor partenere”, interpretare care a stat la baza respingerii ofertei sale, precizând că prin raportare la definiția dată de OG 27/2006, întreprinderilor partenere, SC ■ SRL nu deține individual sau în comun, cu una sau mai multe întreprinderi legate, 25 % sau mai mult din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei alte întreprinderi.

În ceea ce privește prețul ofertei, invocat de autoritatea contractantă ca fiind nejustificat de scăzut, contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante a justificat prețul oferit printr-un document centralizator numit „fundamentare economică a modului de formare a prețului” prin care a evidențiat elementele de cost cuprinse în oferta, în conformitate cu art. 25 al. (3) din HG 834/2009. Contestatoarea mai menționează că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului la modul general, fără să precizeze exact ce documente trebuie să prezinte.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al.(1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/09.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/10.01.2010, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL.

Cu privire la răspunsul și explicațiile prezentate de contestatoarea referitoare la declarația de încadrare în categoria

IMM, autoritatea contractantă menționează că din punctul său de vedere, acestea sunt neconcludente.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că din Certificatul constatator nr. ■/13.01.2010 depus în cadrul ofertei, reiese faptul că firma ■ SP. ■ deține 75% din capitalul social al SC ■ SRL fapt care, prin raportare la prevederile art. 4<sup>4</sup> din Legea 346/2004, conduce la concluzia că firma nu poate fi încadrată în categoria întreprinderilor partenere. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare trebuia să redepună Formularul 4 cu completarea anexei B și a fișelor adiționale, conform Legii 346/2004.

În ceea ce privește prețul ofertat de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că acesta a fost de 61.000 lei, ceea ce reprezintă 68,94% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/29.01.2010, prezentarea de documente care să justifice tarifele de consultanță, nivelul de salarizare a forței de muncă, justificarea cheltuielilor cu deplasările, diurnele, consumabilele, limitele cu privire la cheltuielile de regie, beneficiile, etc., precum și orice alte documente sau justificări considerate oportune.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitari printr-un tabel cu „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, fără să prezinte, însă, și documente prin care să justifice elementele de cost cuprinse în ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că, din oferta tehnică și financiară, a rezultat faptul că 6 persoane vor lucra 396 de zile, câte 8 ore pe zi, fără să fie făcute alte precizări sau să fie prezentate documente justificative, în acest sens, motiv pentru care costurile de personal de 39.650 lei, respectiv de 367,13 lei/persoană/lună au fost considerate nejustificat de scăzute.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Consultanță în domeniul managementului investiției: Canalizarea apelor uzate și modernizare drumuri în ■, județul ■, cod CPV 72224000-1, Servicii de consultanță privind gestionarea proiectelor”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/28.01.2010, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/04.02.2010.

Conform acestui document, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece autoritatea contractantă a considerat că societatea în cauză nu a făcut dovada încadrării în categoria IMM-urilor și oferta sa a avut un preț neobișnuit de scăzut, fapt ce a determinat depunerea prezentei contestații.

Cu privire la susținerea autorității contractante privind neîndeplinirea condițiilor încadrării în categoria IMM-urilor, Consiliul constată critica SC ■ SRL ca fiind întemeiată, deoarece deținerea capitalului social în proporție mai mare de 25% de către o altă societate comercială, nu schimbă statutul acesteia de IMM în mod automat, ci este necesar ca societatea acționară să nu fie ea însăși încadrabilă în categoria IMM-urilor. În condițiile în care autoritatea contractantă avea dubii în legătură cu acest aspect, era necesar să solicite clarificări privind statutul societății acționare, și nu să o respingă pe acest motiv.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări prin adresa nr. ■/29.01.2010, potrivit căreia îi solicită prezentarea graficului fizic și valoric de prestare a serviciilor pe total proiect, prezentarea detalierii costurilor pentru achiziții servicii de consultanță pe total și acțiuni, cu detalierea elementelor de cost conform cerințelor din documentația de atribuire, clarificări privind termenul de prestare a serviciilor din formularul de ofertă.

În cadrul aceleiași solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prin prezentarea de documente care să justifice tarifele de consultanță, nivelul de salarizare, a forței de muncă, justificarea cheltuielilor cu deplasări, diurne, consumabile, limite în ceea ce privește cheltuielile de regie, beneficii, precum și alte cheltuieli de regie, beneficii și orice alte documente considerate oportune.

Contestatoarea a depus informațiile solicitate, considerate de autoritatea contractantă ca fiind neconcludente în dovedirea fundamentării modului de alcătuire al prețului, aceasta considerând că nu a fost fundamentată cheltuiala cu forța de muncă, din oferta sa rezultând că fiecare din cei 6 experți vor desfășura activități timp de 396 zile, având un tarif pe zi lucrătoare de 30,808 lei, costurile de personal fiind de 39.650 lei, respectiv de 367,13 lei/persoană/lună fiind considerate nejustificat de scăzute.

Contestatoarea, prin răspunsul la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, consideră eronată interpretarea autorității contractante, subliniind că ziua lucrătoare nu reprezintă zi de lucru de 8 ore, ci zile în care experții în cauză trebuie să

participe la realizarea serviciilor conform graficului de prestare declarat prin ofertă.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei privind deoarece prin zi lucrătoare, în absența oricăror mențiuni privind numărul de ore lucrat, se înțelege că ziua de lucru este de 8 ore.

Potrivit art. 109 al. (1) din Codul muncii, „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat tariful/zi lucrătoare/expert, contestatoarea trebuia să calculeze în funcție de necesitățile proiectului, numărul de zile necesar pentru fiecare expert în parte, participarea acestora fiind diferențiată în funcție de acțiunile pe care le au în supraveghere.

În condițiile în care contestatoarea a declarat în Formularul 19 din ofertă un număr de 396 zile lucrătoare pentru fiecare expert, la o sumă totală de 61.000 lei, rezultă că pentru o zi lucrătoare, pentru fiecare expert, tariful este de 25,67 lei/zi lucrătoare, și nu 30,808 lei, cum a declarat contestatoarea în oferta financiară (61.000 lei : 396 zile : 6 experți = 25,67 lei/zi lucrătoare/expert).

Față de cele constatate, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a cuantificat exact numărul de zile necesare fiecărui expert pentru îndeplinirea activităților necesare îndeplinirii proiectului, fapt care conduce la concluzia respingerii corecte a ofertei acestuia, prețul ofertat de contestatoare raportat la numărul de zile lucrătoare declarat în oferta financiară, este neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file