

DECIZIE
BO2010_0885
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, depusa de SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de ■ – Directia ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, in cadrul procedurii de cerere de oferte derulata in vederea atribuirii contractului de "servicii de paza la obiectivul – baraj de beton al acumularii ■" – cod CPV 79713000-5, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor in vederea constatarii ca preturile oferite de SC ■ SRL si SC ■ SRL nu pot fi justificate.

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrata la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, depusa de SC ■ SRL, cu sediul in ■, CUI ■, împotriva rezultatului aceleiasi proceduri de atribuire, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea contestațiilor, având in vedere că acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

In temeiul dispozitiilor al. (2) al art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, admite contestatia nr. ■/25.01.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – Directia ■, si anuleaza raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 20.01.2010 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la clarificarea fundamentarii preturilor ofertelor si la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislatiei in materia achizitiilor publice si prevederilor documentației de atribuire.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertantilor cu respectarea prevederilor Sectiunii a V-a a cap. V din OUG 34/2006.

În temeiul dispozițiilor al. (1) al art. 271 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca tardivă contestația nr. ■/27.01.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ – Direcția ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ – Direcția ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea constatării că prețurile oferite de SC ■ SRL și SC ■ SRL nu pot fi justificate.

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă, a contestat decizia autorității contractante prin care oferta depusă de ea a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare și a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Autoritatea contractantă a comunicat Consiliului prin adresa nr. ■/27.01.2009 punctul său de vedere asupra contestației nr. ■/25.01.2010 depusă de SC ■ SRL și documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația sa, SC ■ SRL apreciază că tariful din oferta financiară depusă de SC ■ SRL, în valoare de 4,93 lei/oră/agent pază, este neobisnuit de scăzut, neputând fi justificat, fundamentarea unui astfel de tarif fiind efectuată fără respectarea dispozițiilor legale privind salariul minim obligatoriu pentru personalul de pază, deoarece:

a) salariul minim brut pe țară garantat în plată, conform HG 1051/2008 este de 600 lei;

b) coeficientul de ierarhizare pentru personalul calificat (agenți de pază), conform Contractului colectiv de muncă unic la nivel național pe perioada 2007 – 2010, art. 40, pct. 1, lit. a, subpct. 2 este 1,2;

c) stabilirea salariului minim pentru personalul calificat (agenți de pază) este: $600 \text{ lei} \times 1,2 = 720 \text{ lei/ag. pază/lună}$;

d) sporul de noapte conform Codului Muncii, art. 123, lit. b este 15%, adică: $720 : 3 = 240$; $240 \times 15\% = 36 \text{ lei}$;

e) stabilirea salariului brut/ag.paza/luna: $720 \text{ lei} + 36 \text{ lei} = 756 \text{ lei}$;

f) contributiile la bugetul consolidat al statului conform prevederilor legale sunt de 28,046%, adica:

- somaj	0,5%
- sanatate	5,2%
- CAS	20,80%
- fond garantare	0,25%
- risc si accidente de munca	0,196%
- comision ITM pentru carti de munca	0,25%
- FNUASS	0,85%

Total 28,046%

g) stabilirea valorii contributiilor la bugetul consolidat al statului - $756 \text{ lei} \times 28,046\% = 212,03 \text{ lei}$;

h) stabilirea salariului brut pentru un agent de paza, inclusiv contributiile la bugetul consolidat al statului: $756 \text{ lei} + 212,03 \text{ lei} = 968,03 \text{ lei/ag.paza/luna}$, fara TVA;

i) norma de lucru lunara pentru un agent de paza, conform HG nr. 1051/2008, art. 2 si Contractul colectiv de munca unic la nivel national pentru perioada 2007-2010, art. 40, pct. 4 este de 170h/luna;

j) stabilirea tarifului in lei/h, fara TVA - $968,03 \text{ lei/ag.paza/luna} : 170\text{h/luna/ag.paza} = 5,69 \text{ lei/h}$, fara TVA;

Fata de cele mentionate, petenta considera ca, atat oferta depusa de SC ■ SRL, cat si cea a SC ■ SRL, sunt nelegale si incurajeaza "munca la negru", prin tarifele asumate respectiv: 4,93 lei/h si 5,5 lei/h, neputand acoperi obligatiile prevazute in Codul muncii si HG 1051/2008.

Petenta precizeaza, deasemenea ca, autoritatea contractanta, avea obligatia sa se sesizeze conform art 202 din OUG 34/2006 si sa constate ca ofertele celor doua societati sunt inacceptabile sau neconforme, conform art. 36 din HG 925/2006.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie:

- adresa nr. ■ din 21.01.2010 - comunicarea rezultatului procedurii;

- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/06.01.2010 ■;

- fisa de date a achizitiei;

- extras din Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor si protectia persoanelor.

Prin punctul sau de vedere, autoritatea contractanta a solicitat respingerea contestatiei ca netemeinica si nelegala, precizand ca isi mentine decizia luata in privinta declararii odertei castigatoare in favoarea SC ■ SRL.

Autoritatea contractanta face precizarea ca la sedinta de deschidere a ofertelor a participat un reprezentant al societatii contestatoare, care a semnat cu obiectii procesul verbal incheiat cu ocazia finalizarii sedintei, aceleasi obiectii care fundamenteaza contestatia inaintata de SC ■ SRL.

Mentioneaza ca, inca de la bun inceput, societatea contestatoare si-a fixat un prag de la care a precizat ca va depune contestatie.

Inainte ca autoritatea contractanta sa finalizeze procedura de achizitie publica, cu scrisoarea nr. ■/07.01.2010, societatea contestatoare se implica in procedura, invocand ca preturile oferite de SC ■ SRL si SC ■ SRL sunt neobisnuit de scazute, motiv pentru care ofertele acestora trebuiesc considerate inacceptabile.

Autoritatea contractanta prin scrisoarea nr. ■/15.01.2010 solicita celor doua societati sa comunice daca tarifele prezentate respecta legislatia muncii.

Adresele inregistrate la ■ cu nr. ■/18.01.2010 si nr. ■/18.01.2010 reprezinta raspunsurile SC ■ SRL si respectiv SC ■ SRL, care au fost transmise in termenul solicitat de autoritatea contractanta.

Autoritatea contractanta sustine ca procedura de atribuire s-a desfasurat legal, desemnarea ofertei castigatoare fiind efectuata corespunzator criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut”, astfel cum acesta a fost precizat in documentatia de atribuire.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, se constată:

Procedura de cerere de oferte organizata de ■ – Directia ■ in vederea atribuirii contractului de “servicii de paza la obiectivul – Baraj de beton al acumularii ■” – cod CPV 79713000-5, a fost initiata prin invitatia de participare publicata in SEAP sub nr. ■/2■.12.2009, in care s-au mentionat: criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 06.01.2010 10:00; data deschiderii ofertelor – 06.01.2010 11:00; valoarea estimata a contractului, fara TVA, 100.000 lei.

In analiza realitatii tarifului asumat prin oferta SC ■ SRL de 4,93 lei/ora/agent de paza (5 lei precizat in adresa nr. 110/18.01.2010), Consiliul se va raporta la urmatoarele dispozitii legale:

- HG 1051/2008 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 2 “incepând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră”;

- Legea 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, art. 41 al. (1) – “atestarea personalului pentru executarea activităților de pază a obiectivelor, bunurilor, valorilor și de gardă de corp se face după obținerea avizului din partea organelor

de poliție și absolvirea unor cursuri de calificare, cu durată minimă de 90 de zile” și al. (3) – “după susținerea examenului și obținerea certificatului de absolvire a cursului de calificare profesională, absolventului i se eliberează de Inspectoratul General al Poliției Române atestatul în baza căruia va putea exercita profesia de agent de pază”;

- Contractul colectiv de muncă unic la nivel național pe 2007-2010 nr. 2895/2006, art. 40 al. (1) lit. a) pct. 2 “se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați a) 2. calificați = 1,2”;

- Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe 2010 nr. 12/2010, art. 18, art. 19, art. 20 - cotele de contribuție datorate de angajatori - asigurări sociale - 20,8%; șomaj este de 0,5%; garantare pentru plata creanțelor salariale - 0,25%; Cotele de contribuții datorate de angajatori în funcție de clasa de risc, potrivit prevederilor Legii 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, se stabilesc de la 0,15% la 0,85%, aplicate asupra sumei veniturilor brute realizate lunar.

- Legea 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, art. 258 – “persoanele juridice sau fizice la care își desfășoară activitatea asigurații au obligația să calculeze și să vireze la fond o contribuție de 5,2% asupra fondului de salarii, datorată pentru asigurarea sănătății personalului din unitatea respectivă”; art. 256 al. (5) “cota de contribuție pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, destinată exclusiv finanțării cheltuielilor cu plata acestor drepturi, este de 0,75%, aplicată la fondul de salarii”;

- Codul Muncii, art. 109 “pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 ore pe săptămână”; art. 112 “durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore”; art. 119 “munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 30 de zile după efectuarea acesteia”; art. 120 “sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la al. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”; art. 123 “salariații de noapte beneficiază: [...] spor la salariu de minimum 15% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată”; art. 159 al. (2) “angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară”; art. 175 “angajatorul are obligația să asigure toți salariații pentru risc de accidente de muncă și boli profesionale, în condițiile legii”.

Astfel fiind, Consiliul constată ca susținerea societății contestatoare ca un tarif al prestației, fără TVA, mai mic de 5,69 lei/ora/agent de pază este întemeiată, eventuale tarife orare sub

nivelul antementionat fiind stabilite cu nesocotirea prevederile art. 159 al. (2) din Codul Muncii potrivit carora *“angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară”*.

Totodata, autoritatea contractanta trebuie sa aiba in vedere ca justificarea pretului prestatiei trebuie sa contina toate cheltuielile directe si indirecte (uniforme, echipaj de interventie etc.), orice oferta care *“conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* incadrându-se in categoria celor prevazute de dispozitiile art. 36 al. (2) lit. c) din HG 925/2006. De o astfel de natura poate fi chiar sustinerea SC ■ SRL precizata in adresa nr. ■/18.01.2010 - *“mentionam ca legislatia in vigoare nu ne obliga sa platim obligatiile catre stat (carti de munca, CAS-uri si toate obligatiile aferente) dintr-un contract anume”*.

Din cele mentionate in raportul procedurii nr. ■/20.01.2010 - *“[...] s-a solicitat SC ■ SRL sa comunice daca tarifele prezentate si calculate respecta legislatia muncii [...]”* si respectiv *“raspunsul a fost transmis prin adresele [...] prin care au fost comunicate structura tarifului orar [...]”*, rezulta ca autoritatea contractanta nu a aplicat in mod corespunzator dispozitiile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 - *“in cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, justificarile de pret nefiind verificate in sensul precizat de prevederile art. 36¹, 34 al. (2) si 72 al. (2) lit. g) din HG 925/2006.

Constatand ca autoritatea contractanta nu a verificat temeinic justificarea tarifului prestatiei prezentata de SC ■ SRL, in temeiul dispozitiilor art. 278 al. (2) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestatia nr. ■/25.01.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ - Directia ■, si va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010 si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la clarificarea fundamentarii preturilor ofertelor si la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea legislatiei in materia achizitiilor publice si prevederilor documentației de atribuire.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertantilor cu respectarea prevederilor Sectiunii a V-a a cap. V din OUG 34/2006.

Prin contestatia sa, SC ■ SRL contesta rezultatul procedurii pe motivul ca autoritatea contractanta a incalcat prevederile legislatiei in

vigoare in ceea ce priveste achizițiile publice, deoarece a favorizat și desemnat ca fiind castigatoare oferta cu un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, tariful pe ora/agent oferit de SC ■ SRL nefiind fundamentat economic.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie:

- adresa nr. ■/21.01.2010 emisa de ■ – Directia ■ – comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/06.01.2010;
- formularul de oferta depus de catre SC ■ SRL;
- calculatia de pret care sustine fundamentarea economica a tarifului din oferta petentei.

Intrucat autoritatea contractanta a precizat ca nu poate formula un punct de vedere referitor la contestatia depusa de SC ■ SRL pe motiv ca societatea contestatoare nu si-a indeplinit obligatia impusa de normele art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, prin adresa nr. ■/29.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei sa comunice dovada transmiterii contestatiei autoritatii contractante in termenul prevazut de art. 256² din ordonanta.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, petenta sustine ca, in 29.01.2010, a transmis autoritatii contractante la numarul de fax ■, o copie a contestatiei nr. ■/27.01.2010 depusa la Consiliu, fara insa a prezenta vreo dovada in sensul celor sustinute.

Avand in vedere ca petenta nu a prezentat Consiliului dovada transmiterii contestatiei autoritatii contractante, in temeiul dispozitiilor al. (1) al art. 271 conform carora „sub sanctiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”, contestatia nr. ■/27.01.2010, depusa de SC ■ SRL, in contradictoriu cu ■ – Directia ■, se va respinge, ca tardiva, fara a se proceda la analiza fondului respectivei cauze.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată in patru exemplare, conține 7 (șapte)