

**DECIZIE**  
**BO2010\_0886**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei nr. ■/05.02.2010 emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „beton gata de turnare”, cu data de deschidere a ofertelor 25.01.2010, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010 și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, în care SC ■ SRL arată că autoritatea i-a respins oferta întrucât:

1. Punctul de livrare a betonului, respectiv stația de betoane aparținând SC ■ SRL, se află în satul ■, comuna ■, județul ■, fapt ce rezultă din oferta depusă și clarificările transmise ulterior;

2. Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit cărora recepția produselor se va face la punctul de livrare al furnizorului, situat în localitatea ■;

3. Oferta conține propuneri referitoare la clauzele contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, respectiv "punctul de lucru nu este situat în ■, așa cum este prevăzut la art. 4 al. 4.1 din modelul de contract semnat și ștampilat prezentat în propunerea tehnică".

Față de aspectele invocate de autoritate, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, la capitolul V - "Livrarea produselor" și capitolul VI - "Recepția lucrărilor" s-a prevăzut că livrarea și recepția produselor se va face la punctul de livrare al furnizorului situat în localitatea ■, ce reflectă în accepțiunea autorității contractante un avantaj. Contestatoarea înțelege să conteste această prevedere, deoarece este nelegală. Astfel, potrivit art. 178 al. 2 din OUG nr. 34/2006, "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire". La art. 35 al. 1 și 5 din același act normativ se prevede clar faptul că: "Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu specificații tehnice", iar "Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici".

Cerința expresă a autorității ca ofertantul să aibă punct de lucru pe raza municipiului ■ este în mod vădit discriminatorie, nelegală și contravine textelor de mai sus.

Potrivit documentației de atribuire, oferta câștigătoare este cea cu prețul cel mai mic, iar oferta contestatoarei a avut cel mai mic preț. Art. 13 al. 1 din HG 925/2006 prevede că: "În cazul în care criteriul utilizat este prețul cel mai scăzut astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire", astfel încât atribuirea contractului altui operator economic cu preț mai mare este nelegală."

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a și b din HG 925/2006.

Contestarea caietului de sarcini, respectiv a punctului de livrare în localitatea ■, este nefondată, deoarece textul art. 35 al. 1 din ordonanță îndreptățește autoritatea contractantă să prevadă specificații tehnice și nu interzice indicarea cerințelor cu privire la cantitățile de produse, termenele și locul de furnizare și alte informații relevante pe care autoritatea contractantă le consideră necesare.

Indicarea unui punct de livrare în localitatea autorității contractante reprezintă un avantaj real și evident pentru aceasta.

Oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă deoarece:

- nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv punctul de livrare indicat de contestator se află în altă localitate;

- conține propuneri referitoare la clauze contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, respectiv contestatoarea indică în oferta prezentată un punct de livrare situat într-o altă localitate.

Contestatorul dorește ca, prin înlăturarea cerinței privind punctul de livrare în ■, autoritatea contractantă să achiziționeze beton de la un ofertant având punctul de livrare într-o altă localitate, la o distanță substanțial mai mare decât cea din oferta declarată câștigătoare, fapt ce contribuie la majorarea costurilor contractului de achiziție cu cel puțin 30% și a timpului de punere în lucru a betonului, respectiv la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Transportul betonului se face cu mijloace de transport aparținând autorității contractante, iar cantitățile achiziționate eşalonat pe bază de comandă sunt cuprinse între 0,25 și 1 mc, fapt ce susține opinia expusă mai sus.

Contestația a fost depusă fără a se solicita autorității nicio clarificare cu privire la aspectele invocate de contestatoare deși acestea au fost cunoscute de la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire în SEAP (■.01.2010). Ofertantul dovedește rea credință prin demersurile întreprinse la o perioadă mare de timp de la luarea la cunoștință a cerințelor caietului de sarcini (24 zile).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul retine că SC ■ SA a inițiat o cerere de oferte în vederea încheierii unui contract de furnizare de "beton gata de turnare". Documentația de atribuire aferentă procedurii a fost publicată în SEAP la ■.01.2009.

În fișa de date a achiziției, la pct. II. 1.2 - Denumire contract și locația lucrării, locul de livrare sau prestare, autoritatea a prevăzut: "punctul de lucru (statie de betoane) al furnizorului situat in ■, in baza comenzii achizitorului". De asemenea, în caietul de sarcini, la pct. V - Livrarea produselor, se indică: "Livrarea se va face la punctul de lucru (statie de betoane) al furnizorului situat in ■." La pct. VI - Recepția produselor, este trecut: "Recepția se va face la punctul de livrare (statie de preparare a betonului) din ■"

Prevederile de mai sus nu au fost contestate anterior datei de depunere a ofertelor.

Din certificatul de conformitate nr. ■ inclus în oferta SC ■ SRL rezultă că stația de betoane a ofertantei este situată în comuna ■.

În analiza contestației, consiliul va ține seama că, prin neatacarea în termenul legal a documentației de atribuire postate în SEAP, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației postate de autoritate, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal de cinci zile de la luarea la cunoștință, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și<sub>3</sub>

depunerea propriei oferte în baza documentației publicate de autoritate, SC ■ SRL a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a cerinței existenței stației de betoane în municipiul ■, pe care acum o apreciază (tardiv) drept nelegală. Prin urmare, la acest moment nu pot fi primite critici vizavi de documentația de participare.

Din actele de la dosarul cauzei reiese că ofertanta reclamantă nu a cerut autorității (și nici nu a contestat), în prealabil sau ulterior depunerii ofertei sale, vreo clarificare în legătură cu cerința privind situarea stației de betoane în municipiul ■, acceptând așadar redactarea și utilizarea acesteia în forma primită.

Art. 170 din ordonanță dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Dacă existau obiecții asupra conținutului acesteia, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, cum s-a afirmat mai sus.

Întrucât înscrisurile din oferta SC ■ SRL nu erau în măsură să probeze deținerea unei stații de betoane în municipiul ■, iar la solicitarea autorității nr. ■/01.02.2010 de indicare a adresei stației contestatoarea nu a indicat locația precisă - stradă, număr, localitate -, ofertei în referință îi sunt incidente prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, respectiv este neconformă, și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), motiv pentru care decizia de respingere a ofertei este una legală și temeinică.

Relativ la aspectul că, prin desemnarea câștigătoare a ofertei concurente, autoritatea încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor publice, art. 13 al. 1 din HG dispune că: "în cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor *admisibile* [...]", însă, astfel cum s-a constatat mai sus, oferta contestatoarei nu este admisibilă, iar prețul mai scăzut al unei oferte inadmisibile, cum este cea a contestatoarei, nu prezintă relevanță.

În considerarea celor menționate, constatând că nu există motive pentru anularea declarării neconformă a ofertei contestatoarei și a raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii, și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file.