

**DECIZIE**  
**BO2010\_0888**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva anunțului de participare nr. ■/20.11.2009, a notei justificative anexată la documentația de atribuire, a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, emise de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Apă minerală plată pentru dozatoare”, cod CPV 15981100-9, s-a solicitat:

- „anularea mențiunilor din documentația de atribuire privitoare la: cifra de afaceri din actele menționate mai sus” și la „documentele care să ateste proveniența și legalitatea dozatoarelor și a avizelor sanitare pentru bidoane și dopuri”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă ■ și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă, contestația formulată de SC ■ SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva anunțului de participare nr. ■/20.11.2009, a notei justificative anexată la documentația de atribuire, a fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, emise de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică

având ca obiect: „Apă minerală plată pentru dozatoare”, cod CPV 15981100-9, s-a solicitat:

- „anularea mențiunilor din documentația de atribuire privitoare la: cifra de afaceri din actele menționate mai sus” și la „documentele care să ateste proveniența și legalitatea dozatoarelor și a avizelor sanitare pentru bidoane și dopuri”.

Contestatorul precizează că valoarea estimată a contractului în cauză este de 754.356 lei.

SC ■ SRL arată că, în documentația de atribuire a fost impusă condiția de admisibilitate, pentru ofertanți, de a avea „o cifră de afaceri de minim 1.400.000 lei medie pe ultimii 3 ani”.

Față de acest aspect, contestatorul susține că solicitarea de mai sus este nelegală și discriminatorie, argumentând prin invocarea prevederilor art. 2 din OUG 34/2006 și ale principiilor atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 al. (2) din același act normativ.

Contestatorul menționează că impunerea, unei cifre de afaceri minime în cuantum de 1.400.000 lei mediu pe ultimii 3 ani, îngrădește accesul, la această procedură, pentru firmele mici sau cele nou înființate, considerând că ar fi fost justificată a asemenea cerință în condițiile în care contractul în cauză ar fi presupus o anumită complexitate.

Ori, în condițiile în care, precizează contestatorul, „obiectul contractului îl constituie livrarea de apă naturală și nu realizarea de lucrări sau prestații de servicii complexe, cu participarea unor firme calificate sau cu experiență în domeniu, condiția impusă este una discriminatorie și nejustificată”.

În susținerile sale, SC ■ SRL invocă și dispozițiile art. 178 al. (1) și (2), coroborate cu cele ale art. 179 din ordonanța de urgență, care, în opinia sa, nu au fost respectate de către autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire.

În vederea soluționării contestației nr. ■/30.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.11.2009, prin adresa nr. ■/03.12.2009, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/03.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.12.2009, ■ transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

În conținutul punctului de vedere comunicat Consiliului, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației de mai sus, susținută de prevederile art. 256<sup>1</sup> al. (2) din OUG 34/2006, precum și

de faptul că se încadrează, ca autoritate contractantă, la art. 8 lit. d-e din același act normativ.

În aceste condiții menționează că valoarea estimată, a acestui contract de achiziție publică, „este de 754.356 lei, respectiv 176.325,73 euro, sumă cu mult mai mică decât valoarea de 400.000 lei prevăzută la art. 55 al. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

În acest caz, autoritatea contractantă susține că termenul de depunere a contestației era de 5 zile, raportat la data publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, termenul limită de depunere a acesteia fiind 26.11.2009.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, emisă de autoritatea contractantă, la care a anexat: raportul procedurii nr. ■/22.01.2010 și comunicările rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Apă minerală plată pentru dozatoare”, cod CPV 15981100-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■0.11.2009.

Conform anunțului de participare anterior precizat, valoarea estimată a acestui contract, este de 754.356 lei fără TVA, echivalentul a 176.325,73 euro.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. (2) din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. (5), art. 89 al. (4) și art. 127 al. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă ■ se încadrează Secțiunea a 4-a – autorități contractantă, art. 8 lit. d) din ordonanța de urgență, respectiv „Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: ... oricare întreprindere publică ce desfășoară una sau mai multe dintre activitățile prevăzute la cap. VIII secțiunea 1, atunci când aceasta atribuie contracte de achiziție publică sau încheie acorduri-cadru destinate efectuării respectivelor activități”, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din același act normativ, conform cărora „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească

competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)".

Art. 55 al. (2) lit. b din OUG nr. 34/2006, prevede următoarele: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului/acordului-cadru de furnizare sau de servicii care urmează să fie atribuit/încheiat este mai mare decât echivalentul în lei a 400.000 euro”.

Astfel, coroborând prevederile articolelor de mai sus, raportat la valoarea de estimare a contractului în cauză de 176.325,73 euro, Consiliul constată că termenul legal în care se putea contesta anunțul de participare și documentația de atribuire, este de 5 zile.

În acest caz, ținând cont de faptul că data de publicare a documentației de atribuire în cauză, este ■.11.2009, conform anunțului de participare nr. ■, publicat în SEAP, iar contestația SC ■ SRL a fost transmisă către CNSC în 30.11.2009, termenul de 5 zile, în care se puteau contesta actele mai sus precizate, este depășit, ultima zi pentru depunerea contestației în termen legal, fiind data de 26.11.2009.

În consecință, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1), al. (5) și al. (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constatând excepția tardivității contestației, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei și admite excepția invocată de autoritatea contractantă, urmând a respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file