

DECIZIE
BO2010_0889
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■ având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/28.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschi-să”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „SISTEM PENTRU MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR, CONVERSIA TEXTELOR PENTRU PUBLICARE PRIN RECUNOAȘTEREA OPTICĂ A CARACTERELOR, INTERFAȚĂ WEB PENTRU PRELUAREA ACESTORA DE LA ORC-URI ȘI ARHIVAREA INFORMAȚIILOR”, organizată de autori-tatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei de atribuire a contractului”;
- „reevaluarea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/28.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „SISTEM PENTRU MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR, CONVERSIA TEXTELOR PENTRU PUBLICARE PRIN RECUNOAȘTEREA OPTICĂ A CARACTERELOR, INTERFAȚĂ WEB PENTRU PRELUAREA ACESTORA DE LA ORC-URI ȘI ARHIVAREA

INFORMAȚIILOR”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei de atribuire a contractului”;
- „reevaluarea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți”.

În fapt, precizând următoarele: „decizia privind declararea ofertei câștigătoare a fost comunicată de ■ «■» după expirarea termenului legal de 20 de zile prevăzut de dispozițiile art.200 și 206 al. 1 din OUG 34/2006, termenul până la care intimata (*n.n. autoritatea contractantă*) era obligată la informarea subscrisei (*n.n. SC ■ SRL*) ... fiind data de 11.01.2010”, contestatoarea invocă prevederile art.200 și art.206 din OUG 34/2006.

Contestatoarea mai menționează că: „■ nu a inițiat în niciun moment vreun demers de a solicita clarificări tehnice pentru cerințele pe baza cărora oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă”.

Cu privire la „concluziile ■ cu privire la presupusa neconformanță a ofertei SC ■ SRL cu cerințele caietului de sarcini ...”, contestatoarea apreciază că: „în cadrul răspunsului furnizat de ■ se menționează în mod eronat oferirea de către SC ■ SRL a produsului IBM WebSphere Process Server. Acest produs nu a fost inclus spre ofertare, în cadrul ofertei noastre, ceea ce ne face să ridicăm mari semne de întrebare cu privire la analiza ofertei noastre. Putem emite chiar ipoteza că evaluarea privește conținutul altei oferte și, în mod eronat destinatarul refuzului a fost firma SC ■ SRL”.

În acest context, contestatoarea susține că „se declară în opoziție și respinge ferm opinia ■ referitoare la oferta tehnică SC ■ SRL conform căreia: «Propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece software-ul pe care se bazează soluția tehnică propusă de dumneavoastră pentru asigurarea modelării, analizei și administrării fluxurilor de lucru (programele IBM File Net Business Process Manager și IBM WebSphere Process Server) nu îndeplinește următoarele cerințe solicitate prin caietul de sarcini:

- nu suportă cel puțin standardele BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în BPEL, XPDL;
- nu permite simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată;
- nu permite modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru, etc.;
- nu permite definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.);
- nu permite compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate;
- nu permite compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite»”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, pentru demonstra-rea și argumentarea poziției sale, atașează „răspunsurile SC ■ SRL conform ofertei tehnice, din care reiese în mod clar că oferta ■ SRL a răspuns și răspunde integral și conform întocmai cerințelor caietului de sarcini”.

Astfel, cu privire la cerința autorității contractante, referitoare la: „componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN, și să permită exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPDŁ”, contestatoarea prezintă următoarele: „«Răspuns ■: Conform

Componenta FileNet Business Process Manager oferă suport pentru BPMN și permite exportul diagramei fluxului definit în formate BPEL sau XPDŁ 2.0

Referință:

http://www.ibm.com/developerworks/websphere/library/techarticles/0710_fasbinder2/0710_fasbinder2.html»,

coroborat cu informațiile furnizate de producătorul aplicației IBM FileNet Business Process Manager ce se regăsesc la adresa menționată în referință cităm:

«BPMN și FileNet®

FileNet Business Process Manager include un Process Modeler bazat pe Microsoft™ Visio împreună cu componentele Process Designer, Process Analyzer, și Process Simulator. Process Modeler include un set de șabloane (stencils) BPMN și templateuri pentru Visio

... Aceste diagrame pot fi mapate pe definițiile proceselor în XML Process Definition Language (XPDŁ) reprezentarea grafică XPDŁ în FileNet Process Designer folosește o notare îmbunătățită față de BPMN, adăugând culori și iconuri specializate pentru a diferenția taskurile.

XPDŁ asigură formatul structurat XML pentru stocarea diagramelor BPMN pentru a asigura schimbul de diagrame de proces între diverși vendori.

FileNet Process Designer este un tool web de design de procese care poate citi și produce definiții portabile de proces în format XPDŁ. Începând cu versiunea 4.0.0 se pot exporta procese în format XPDŁ, iar începând cu version 4.0.2 se asigura suport pentru importul XPDŁ. Aceasta permite ca Process Designer să se interfațeze cu alte instrumente de modelare precum WebSphere Business Modeler», coroborat cu

Descriere platformă de gestiune documente și fluxuri de lucru - IBM FileNet P8 (pag 22 ofertă tehnică)

«IBM FileNet:

o Oferă un sistem de modelare BPMN integrat cu Microsoft Visio

o Suportă XPDŁ pentru clienții care doresc să modeleze folosind instrumente terțe», coroborat cu datele disponibile în referințe de pe site-ul IBM, producătorul platformei IBM FileNet,

IBM FileNet BPM oferă suport pentru standardul BPMN pentru modelare de proces, XPDŁ pentru definire și execuție, și BPEŁ pentru execuție. Instrumentul de mapare este generic și permite maparea în XPDŁ pentru toate diagramele de proces definite în Visio, chiar dacă nu au fost elaborate folosind BPMN. Produsul utilizează XPDŁ pentru stocarea definițiilor de proces, de aceea a funcție specială de export nu este necesară. Diagramele de proces pot fi salvate sub forma de fișier structurat.

Arhitectura FileNet BPM bazată pe web-service suportă standardul Web Services Business Process Execution Language (WS-BPEŁ), care permite proceselor să fie publicate și apelate de alte web service-uri în cadrul unei arhitecturi de tip SOA. IBM FileNet expune funcțiile necesare pentru a participa activ în procesele de business folosind standardele Web services”.

Față de cele mai sus prezentate, susținând că aceste argumente „confirmă faptul că platforma ofertată de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager, suportă standardul BPMN și permite exportul diagramei fluxului de lucru definit în formate BPEŁ sau XPDŁ”, contestatoarea consideră că, „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «-nu suportă cel puțin standardele BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în BPEŁ, XPDŁ», a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

De asemenea, contestatoarea mai menționează că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați (atașate certificările profesionale) cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

Referindu-se la cerința autorității contractante, cu privire la: „Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată”, contestatoarea specifică următoarele: „Răspuns ■: Conform

«Componenta FileNet Business Process Manager permite simularea și rularea modelelor de fluxuri prin intermediul Process Simulator fără a avea o bază de date atașată», coroborat cu răspuns (pag.75 oferta tehnică)

«Componenta FileNet Business Process Manager gestionează independent fiecare definiție și versiune de flux aflată în execuție astfel încât orice modificare în structura bazei de date să nu afecteze funcționarea fluxurilor»,

coroborat cu datele disponibile în referințe de pe site-ul IBM, producătorul platformei IBM FileNet,

Spre deosebire de alte instrumente ce oferă capabilități de simulare independente, arhitectura IBM FileNet P8 permite maximizarea acurateții proceselor simulate asigurându-se că reprezentarea proceselor în mediul simulat este identică cu cea care se va implementa în mediul productiv.

FileNet BPM Proces Designer permite deschiderea modelelor XPDŁ fără nici o bază de date asociată. În cadrul IBM FileNet Business Process Manager componenta Proces Simulator folosește aceleași hărți de proces din Proces Designer. În acest fel, schimbările făcute în hărțile originale de proces se pot ulterior implementa direct în procesul de business”.

În acest context, susținând că aceste argumente „confirmă faptul că platforma ofertată de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager, permite simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată”, contestatoarea consideră că, „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «- Nu permite simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată», a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

Totodată, contestatoarea mai menționează că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați (atașate certificările profesionale) cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

În ceea ce privește cerința autorității contractante, referitoare la: „Componenta trebuie să permită modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc.”, contestatoarea arată următoarele: „Răspuns ■: Conform

«Platforma FileNet P8 permite utilizarea unei structuri modelate organizaționale pe departamente și puncte de lucru definite la nivelul platformei Active Directory existente»

coroborat cu datele disponibile în referințe de pe site-ul IBM, producătorul platformei IBM FileNet,

IBM FileNet BPM asigură modelarea structurii organizaționale în cadrul modulului Business Process Framework module. Utilizatorii sunt definiți la nivelul LPDAP, iar sistemul permite definirea organizației și a apartenenței utilizatorilor la nivelele organizației incluzând:

- Apartenența la nivel de companie
- Apartenența la nivel de departament (pot fi și ierarhice)
- Apartenența la nivel de rol (grup de utilizatori cu același nivel de autorizare în organizație) ...”.

Sustinând că aceste argumente „confirmă faptul că platforma oferită de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager permit modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc”, contestatoarea consideră că, „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «nu permite modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru, etc.», a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

Totodată, contestatoarea mai menționează că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați (atașate certificările profesionale) cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

Referindu-se la cerința autorității contractante, cu privire la: „Componenta trebuie să permită definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată, etc.)”, contestatoarea arată următoarele: „Răspuns ■: Conform

«Platforma IBM FileNet P8 permite prin intermediul FileNet Enterprise Manager definirea de diverse tipuri de atribute (ex: număr, șir de caractere, dată, listă de valori) pentru fiecare activitate identificată la nivelul fluxului», confirmă faptul că platforma oferită de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager permite definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.)”.

În acest context, contestatoarea apreciază că, „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «nu permite definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.)» a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

Contestatoarea mai menționează că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

Cu privire la cerința autorității contractante referitoare la: „Componenta trebuie să permită compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate”, contestatoarea precizează următoarele: „Răspuns ■: Conform

«Componenta FileNet Business Process Manager permite compararea simulărilor de fluxuri rulate prin intermediul Process Simulator accesibil prin intermediul FileNet Workplace», coroborat cu datele disponibile în referințe de pe site-ul IBM, producătorul platformei IBM FileNet:

Sistemul permite compararea rezultatelor pentru mai multe fluxuri simulate. Datele pot fi prezentate și manipulate utilizând Microsoft Excel, pentru care FileNet BPM oferă 29 de template-uri.

Design-ul template-urilor oferă posibilitatea editării și extinderii funcționalităților de către utilizatori pentru a permite compararea scenariilor multiple.

Mai mult, modelul deschis de date poate fi accesat de orice instrument de raportare third-party capabil de conectare la baze de date OLAP. Suplimentar, utilizând Process Designer se pot compara două fluxuri diferite sau două versiuni de flux prin evidențierea grafică a diferențelor pașilor de flux și a parametrilor acestora”.

Afirmând că se „confirmă faptul că platforma ofertată de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager, permite compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate”, contestația consideră că: „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «Nu permite compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate» a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

De asemenea, contestația apreciază că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

În ceea ce privește cerința autorității contractante, referitoare la: „Componenta trebuie să permită compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite”, contestația susține următoarele: „Răspuns ■: Conform

«Componenta FileNet Business Process Manager permite compararea versiunilor fluxurilor și identifică automat modificările survenite la nivelul acestora», coroborat cu datele disponibile în referințe de pe site-ul IBM, producătorul platformei IBM FileNet,

În momentul în care se efectuează actualizarea modelelor de proces, se reține versiunea completă, incluzând sursa XPDL pentru fiecare dintre versiunile modelului. Având în vedere că modelul XPDL este stocat în format standard XML, comparația între versiunile proceselor este posibilă”.

Se mai arată că aceasta „confirmă faptul că platforma ofertată de SC ■ SRL, FileNet Business Process Manager, permite compararea versiunilor fluxurilor și identificarea automată a modificărilor survenite”.

În acest context, contestația afirmă că: „având în vedere răspunsurile furnizate de SC ■ SRL precum și referințele de studiu furnizate în care se certifică acest lucru, ... evaluarea ■ «Nu permite compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite» a fost realizată în mod arbitrar, fără studiul în detaliu al răspunsurilor oferite de SC ■ SRL”.

De asemenea, contestatoarea menționează că: „oferta tehnică și răspunsurile din prezenta contestație au fost întocmite de experți certificați (atașate certificările profesionale) cu experiență de peste 7 ani în domeniu ...”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia mai precizează următoarele: „așa cum reiese atât din oferta depusă cât și din cele 3 răspunsuri de clarificare date de subscrisa la solicitările autorității contractante ■ (adresa nr. ■/ 15.08.2010; adresa nr.■/15.01.2010; adresa nr.■/26.01.2010), ofertantul SC ■ SRL a depus toate diligentele în a lămuri așa zisele neclarități; referitor la cerințele din propunerea tehnică care fac obiectul descalificării menționăm că subscrisei ■ nu i s-a solicitat niciodată vreo lămurire în acest sens”.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă „a concluzionat în respingerea ofertei” depusă de SC ■ SRL, specificând următoarele: „«propunerea tehnică prezentată nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece software-ul pe care se bazează soluția tehnică propusă de dumneavoastră pentru asigurarea modelării, analizei și administrării fluxurilor de lucru (programele IBM FileNet Business Process Manager și IBM WebSphere Process Server) nu îndeplinește următoarele cerințe solicitate prin caietul de sarcini:

- nu suportă cel puțin standardul BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPDL;
- nu permite simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată;
- nu permite modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc.;
- nu permite definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.);
- nu permite compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate;
- nu permite compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite»,

astfel considerând de cuviință să atribuie contractul Asociației formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL chiar dacă prețul ofertei SC ■ SRL este cel mai scăzut preț, iar prețul ofertat de către Asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL este mai mare cu 56.300 euro, la limita superioară a bugetului anunțat”.

Totodată, contestatoarea apreciază că: „prin decizia ■ se încalcă flagrant scopul OUG 34/2006 de «utilizare eficientă a fondurilor publice», garantarea tratamentului egal precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”.

De asemenea, contestatoarea precizează că: „modul în care a decurs procesul de evaluare și descalificarea ofertei SC ■ SRL (faptul că nu s-au pus întrebări de clarificare și că oferta sa a fost

descalificată pe baza unor elemente în mod evident deformate) încalcă în mod evident principiul «tratamentului egal», „nediscriminarea operatorilor economici” și ridică semne serioase de întrebare referitoare la "asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”.

Precizând că oferta sa tehnică „a fost elaborată pe baza unei experiențe tehnice îndelungate, prin utilizarea unor metode științifice și luând în calcul toate cerințele exprimate în caietul de sarcini”, contestatoarea arată că „SC ■ SRL a propus o soluție ce răspunde întocmai tuturor cerințelor minime obligatorii și asigură funcționalitatea soluției la parametrii ceruți”.

Referindu-se la „descalificarea nejustificată” a ofertei sale, contestatoarea solicită Consiliului să dispună „anularea deciziei de atribuire și reevaluarea celor 2 oferte tehnice depuse de către SC ■ SRL și Asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „prevederile art.255, art.256 și următoarele din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, cu adresa de înaintare nr.■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/11.02.2010, a transmis Consiliului punctul de vedere nr.■/11.02.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, „referitor la considerentul expus de contestatoarea SC ■ SRL prin care se arată că «declararea ofertei câștigătoare a fost comunicată de către ■ după expirarea termenului legal de 20 zile prevăzut de dispozițiile art.200 și 206 al. 1 din OUG 34/2006», autoritatea contractantă menționează „faptul că acuzația adusă este neînte-meiată, deoarece potrivit OUG 34/2006, art.200, alin (2), «în cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare cu cel mult 20 zile», iar potrivit al. (3) «motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice».

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că: „a procedat potrivit prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.200, nota justificativă fiind prezentă în dosarul achiziției publice, vol.I, pag.■, nr. înregistrare ■/11.01.2010. Astfel, perioada de evaluare a fost prelungită cu 18 zile, deci până în data de 29 ianuarie 2010. Raportul de evaluare al procedurii a fost aprobat sub nr.■/28.01.2010, comunicarea rezultatului procedurii fiind efectuată către cei doi operatori economici participanți prin fax nr.

■/28.01.2010 și fax nr.■/28.01.2010, deci înăuntrul termenului prevăzut la art.200 din OUG 34/2006”.

Cu privire la „motivele pentru care ■ «nu a inițiat în nici un moment vreun demers de a solicita clarificări tehnice pentru cerințele pe baza cărora oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă»”, autoritatea contractantă precizează următoarele: „pe parcursul evaluării ofertei depusă de SC ■ SRL, ■ a solicitat ofertantului o serie de precizări legate de documentele de eligibilitate și de anexa la propunerea financiară (document care nu a fost prezentat de către ofertant conform modelului specificat în documentația de atribuire, Secțiunea formulare, pag. 61). Referitor la «Propunerea tehnică», într-adevăr nu au fost solicitate clarificări ofertantului SC ■ SRL, deoarece comisia de evaluare nu a considerat util acest lucru, deoarece comisia de evaluare a aplicat prevederile art.11 al. (3) din HG 925/2006 ...”.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată următoarele: „comisia de evaluare a observat faptul că, pentru îndeplinirea cerinței «componenta de flux» specificată în caietul de sarcini (pag. 26-29 din cadrul documentației de atribuire), ambii operatori economici participanți au ofertat soluții software produse de IBM, dar diferite”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat „«autoritate competentă care poate furniza informații» în sensul clarificării unor detalii tehnice pe reprezentantul în România al producătorului soluțiilor software IBM (ofertate de ambii participanți economici), firma SC ■ SRL. S-a avut în vedere faptul că nimeni nu poate ști dacă un produs îndeplinește anumite funcții mai bine decât cel care a proiectat și realizat acel produs”.

Astfel, pentru a se asigura de conformitatea reală a soluției tehnice ofertate pentru „Componenta de flux” cu specificațiile din caietul de sarcini, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „comisia de evaluare, în baza art.11 alin (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, a solicitat producătorului soluțiilor software ofertate (prin reprezentantul acestuia în România - firma SC ■ SRL) să precizeze care dintre cerințele tehnice prezentate în cadrul caietului de sarcini la punctul «4. Componentele sistemului informatic ce urmează a fi achiziționat», subpunctul «Componenta de flux» sunt asigurate de soluțiile tehnice prezentate de către doi operatori economici participanți (adresa nr.■/22.01.2010 prezentată în dosarul achiziției publice, vol.II, pag.112-114):

«În calitate de producător al acestora, vă rugăm ... a ne preciza care dintre cerințele de mai sus sunt asigurate de cele două soluții oferite (IBM FileNet și IBM WebSphere Business Modeler Advanced, respectiv IBM FileNet și IBM FileNet Business Process Manager)».

În acest fel, comisia de evaluare a procedat în spiritul art.2 din OUG 34/2006, solicitând clarificări producătorului soluțiilor tehnice prezentate de ambii operatorii economici participanți, pentru produsele oferite de ambii operatori economici (fără a dezvălui identitatea celor doi ofertanți).

Pe baza răspunsului primit de la producătorul soluțiilor software oferite - SC ■ SRL (prezentat în dosarul achiziției publice, vol. II, la pag. 115 -116, adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr. ■/22.01.2010), oferta firmei SC ■ a fost declarată neconformă”.

De asemenea, „referitor la considerentul expus de contestatoarea SC ■ SRL conform căruia «concluziile ■ cu privire la presupusa necomplianță a ofertei SC ■ SRL cu cerințele caietului de sarcini nu sunt argumentate și motivate, ceea ce denota o analiză insuficientă și parțial competentă a ofertei tehnice ... »”, autoritatea contractantă menționează următoarele:

„Considerentul prezentat este o informație complet falsă. Prin adresa de comunicare a rezultatului aplicării procedurii de achiziție publică nr.■/28.01.2010, ■ a comunicat ofertantului SC ■ SRL motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă (documentul se află în dosarul achiziției publice, vol.II, pag.159):

«Oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă, pentru că propunerea tehnică prezentată nu respecta cerințele caietului de sarcini, deoarece software-ul pe care se bazează soluția tehnică propusă de dumneavoastră pentru asigurarea modelării, analizei și administrării fluxurilor de lucru (programele IBM FileNet Business Process Manager și IBM WebSphere Process Server) nu îndeplinește următoarele cerințe solicitate prin caietul de sarcini:

- nu suportă cel puțin standardul BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPDL;
- nu permite simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată;
- nu permite modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc.;
- nu permite definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durata etc.);
- nu permite compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate;
- nu permite compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite.”

Autoritatea contractantă afirmă că „în cuprinsul contestației SC ■ SRL admite implicit faptul că a primit motivele care au stat la baza declarării ofertei sale ca neconformă și «se declară în opoziție și respinge ferm opinia ■»”.

Referindu-se „la afirmația contestatoarei SC ■ SRL, potrivit căreia «se menționează în mod eronat oferirea de SC ■ SRL a produsului IBM WebSphere Process Server», autoritatea contractantă precizează următoarele: „faptul că menționarea aplicației IBM WebSphere Process Server a fost o eroare de formulare legată de similitudinea de nume a produsului IBM WebSphere Application Server (produs oferit de către Start Storage) cu produsul IBM WebSphere Process Server.

Acest argument adus de SC ■ SRL în susținerea contestației nu este relevant, deoarece, în fapt, la evaluarea ofertei ■ s-au considerat următoarele produse: Star Capture, IBM FileNet P8, IBM WebSphere Portal, IBM DB2, IBM WebSphere Application Server”.

Cu privire la „afirmația conform căreia SC ■ SRL poate «emite chiar ipoteza că evaluarea privește conținutul altei oferte și, în mod eronat destinatarul refuzului a fost firma SC ■ SRL», autoritatea contractantă apreciază că: „o contestație nu se argumentează și nu se susține pe baza unor ipoteze și speculații”, motiv pentru care solicită „respingerea și a acestei susțineri, ca neîntemeiată”.

De asemenea, „referitor la demonstrarea și argumentarea poziției firmei SC ■ SRL de contestare a deciziei luate de ■, prin care contestatoarea pretinde că «a răspuns și răspunde integral și conform întocmai cerințelor caietului de sarcini», autoritatea contractantă precizează „faptul că neconformitatea constatată de comisia de evaluare a ■ se referă la soluția tehnică propusă de contestatoare pentru asigurarea proiectării, modelării, analizei și administrării fluxurilor de lucru, conform celor solicitate în documentația de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, pag.26 -28”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „cerințele caietului de sarcini la care au fost constatate neconformități sunt:

1. Componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPD;L;
2. Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată;
3. Componenta trebuie să permită modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc;
4. Componenta trebuie să permită definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc);
5. Componenta trebuie să permită compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate;
6. Componenta trebuie să permită compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite”.

În continuarea punctului de vedere, cu privire la modul de îndeplinire a cerinței: „Componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN și nu permite exportul diagramei fluxului de lucru în

limbaj BPEL, XPDL”, autoritatea contractantă precizează următoarele: „contestatoarea spune în textul contestației că răspunde la această cerință, oferta sa fiind conformă. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă o pagina de web din componenta site-ului web al firmei IBM (producătorul software-ului oferit pentru îndeplinirea acestei cerințe):

http://www.ibm.com/developerworks/websphere/library/techarticles/0710_fasbinder2/0710_fasbinder2.html”.

Menționând că „în contestație se traduce un paragraf din pagina de la adresa web de mai sus: «FileNet Business Process Manager include un Process Modeler bazat pe Microsoft™ Visio împreună cu componentele Process Designer, Process Analyzer și Process Simulator», autoritatea contractantă constată că „cerința caietului de sarcini ar fi îndeplinită numai dacă s-ar utiliza și un alt program (Microsoft™ Visio), program care nu a fost oferit în cadrul licitației. Atât timp cât ofertantul SC ■ SRL nu a oferit produsul Microsoft™ Visio soluția sa tehnică oferită (așa cum a fost prezentată în propunerea tehnică) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, constituindu-se, în fapt, o alternativă la cerințele caietului de sarcini. Astfel, oferta SC ■ SRL nu a fost completă, deci implementarea proiectului nu s-ar fi putut efectua "la cheie", conform cerințelor documentației de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, pag.24”.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la: „Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată”, autoritatea contractantă prezintă „ca argument răspunsul oficial al reprezentantului în România al producătorului IBM, transmis ■ prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/22.01.2010 (document din cadrul dosarului achiziției publice, vol.II, pag.115)”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că: „în acest document se specifică în mod clar că produsul care «asigură în mod nativ și exclusiv funcționalitățile prezentate» ... este IBM WebSphere Business Modeler Advanced, produs software care nu a fost oferit de către SC ■ SRL”.

Referitor la cerința: „Componenta trebuie să permită modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc”, autoritatea contractantă arată următoarele: „răspunsul oficial al reprezentantului în România al producătorului IBM, transmis ■ prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/22.01.2010 (document din cadrul dosarului achiziției publice, vol.II, pag 115) ... specifică în mod clar că produsul care «asigură în mod nativ și exclusiv funcționalitățile prezentate» ... este IBM WebSphere Business Modeler Advanced, produs software care nu a fost oferit de către SC ■ SRL”.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la: „Componenta trebuie să permită definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.)”, autoritatea contractantă afirmă că „răspunsul reprezentantului în România al producătorului IBM, transmis ■ prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/22.01.2010 (document din cadrul dosarului achiziției publice, vol. II, pag 115) ... specifică în mod clar că produsul care «asigură în mod nativ și exclusiv funcționalitățile prezentate» ... este IBM WebSphere Business Modeler Advanced, produs software care nu a fost oferit de către SC ■ SRL”.

Referindu-se la modul de îndeplinire a cerinței privitoare la: „Componenta trebuie să permită compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate”, autoritatea contractantă menționează următoarele: „contestatoarea afirmă în cuprinsul contestației că răspunde la aceasta cerință, oferta sa fiind conformă. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea specifică următoarele: «datele pot fi prezentate și manipulate utilizând Microsoft Excell, pentru care FileNet BPM oferă 29 de template-uri». Cu alte cuvinte, cerința caietului de sarcini ar fi îndeplinită numai dacă s-ar utiliza și un alt program (Microsoft Excell), program care nu a fost oferit în cadrul licitației”.

Cu privire la neîndeplinirea acestei cerințe autoritatea contractantă aduce „ca argument răspunsul oficial al reprezentantului în România al producătorului IBM, transmis ■ prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/22.01.2010 (document din cadrul dosarului achiziției publice, vol. II, pag 115)”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „în acest document se specifică în mod clar că produsul care «asigură în mod nativ și exclusiv funcționalitățile prezentate» ... este IBM WebSphere Business Modeler Advanced, produs software care nu a fost oferit de către SC ■ SRL”.

Autoritatea contractantă conchide că, „atât timp cât ofertantul SC ■ SRL nu a oferit nici produsul Microsoft Excell, nici produsul IBM WebSphere Business Modeler Advanced, soluția sa tehnică oferită (așa cum a fost prezentată în Propunerea tehnică) nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, constituind, în fapt, o alternativă la cerințele caietului de sarcini. Astfel, oferta SC ■ SRL nu a fost completă, deci implementarea proiectului nu s-ar fi putut efectua «la cheie», conform cerințelor documentației de atribuire, secțiunea caiet de sarcini, pag.24”.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la: „Componenta trebuie să permită compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite”, autoritatea contractantă susține că: „răspunsul oficial al reprezentantului în România al

producătorului IBM, transmis ■ prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/22.01.2010 ... specifică în mod clar că produsul care «asigură în mod nativ și exclusiv funcționalitățile prezentate» ... este IBM WebSphere Business Modeler Advanced, produs software care nu a fost oferit de către SC ■ SRL”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă observă următoarele: „la punctele 1 și 5 ..., în cazul în care contractul de achiziție publică s-ar încheia cu SC ■ SRL, pentru realizarea finală a obiectului contractului, autoritatea contractantă ar fi pusă în mod evident în situația de a suporta o serie de costuri ascunse, suplimentare celor prezentate în propunerea financiară a SC ■ SRL. În aceste costuri suplimentare este cuprinsă achiziționarea unor licențe ale programelor Microsoft Visio și Microsoft Excell, programe absolut obligatorii a fi cumpărate ulterior pentru ca soluția tehnică ce ar fi implementată de către SC ■ SRL să fie conform cu prevederile caietului de sarcini”.

Autoritatea contractantă mai precizează că: „din cele de mai sus rezultă ca oferta depusă de SC ■ SRL este incompletă, deci nu poate asigura funcționalitatea soluției la parametri ceruți”.

Afirmând că „cerințele caietului de sarcini trebuiau interpretate în contextul soluției și al dezvoltării acesteia”, autoritatea contractantă arată că „prin aceste cerințe ■ a determinat posibilitatea de a se oferta o soluție «la cheie» care să asigure implementarea unui flux de lucru particular, legat de ■, Partea a ■ și, care să ofere modalități de dezvoltare a activității ■ prin proiectarea și analiza fluxurilor de tip «human centric» și «system centric»”.

Totodată, autoritatea contractantă mai menționează că: „prin neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, oferta SC ■ SRL nu cuprinde un produs de analiză complet, capabil să îndeplinească cerințele legate de respectarea standardelor și care să ofere un mod de lucru independent, indiferent de complexitatea activităților analizate”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită „respingerea contestației depusă ca fiind neintemeiată”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „SISTEM PENTRU MANAGEMENTUL DOCUMENTELOR CONVERSIĂ TEXTELOR PENTRU PUBLICAREA PRIN RECUNOAȘTEREA OPTICĂ A CARACTERELOR, INTERFAJĂ WEB PENTRU PRELUAREA ACESTORA ORC-URI ȘI ARHIVAREA INFORMAȚIILOR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■ din ■.11.2009, stabilind data

pentru deschiderea ofertelor la 22.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că: „decizia privind declararea ofertei câștigătoare a fost comunicată de către ■ «■» după expirarea termenului legal de 20 de zile prevăzut de dispozițiile art.200 și 206 al. 1 din OUG 34/2006”, Consiliul reține că ,în punctul de vedere nr.■/11.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/11.02.2010, autoritatea contractantă a menționat că: „a procedat potrivit prevederilor OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art.200”, întocmind nota justificativă nr.■/11.01.2010, prin care s-a prelungit perioada de evaluare cu 18 zile.

În acest context, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art.200 din ordonanță:

„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare cu cel mult 20 de zile.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

- art.293 lit.r) din ordonanță:

„Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte: ...

r) încălcarea prevederilor art.206 - 207;

- art.294 al. (3) din ordonanță:

„Contravențiile prevăzute la art. 293 lit. b), d), e), g), h), i), j), j¹), l), o), p) și r) se sancționează cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei”.

- art.295 al. (1) din ordonanță:

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că situația reclamată de contestatoare constituie o contravenție care se constată de către A.N.R.M.A.P., această instituție fiind singura în măsură să aprecieze dacă justificările autorității contractante cu privire la depășirea termenelor stipulate de art.200 din ordonanță, reprezintă sau nu motive temeinice.

Analizând probatoriul administrat la dosar, Consiliul reține că în la procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze au prezentat oferte următorii operatori economici:

- asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL - cu o soluție tehnică bazată pe produsele informatice: IBM FileNet și IBM WebSphere Business Modeler Advanced;
- SC ■ SRL - cu o soluție tehnică bazată pe produsele informatice: IBM FileNet și IBM FileNet Business Process Manager.

Din cuprinsul *Caietului de sarcini*, Capitolul 4. *Componentele sistemului informatic ce urmează a fi achiziționat*, secțiunea *Componenta de Flux*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe: „Componenta de Flux trebuie să modeleze parcursul unui document până la etapa de publicare. Pe parcursul procesului fluxului asupra documentului se pot realiza grupări, adnotări etc.

Funcționalitățile de bază pe care această componentă trebuie să le asigure sunt: ...

- Componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN, și să permită exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPD, L,

- Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o baza de date atașată.

- Componenta trebuie să permită modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc.

...

- Componenta trebuie să permită definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.).

- Componenta trebuie să permită compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate.

- Componenta trebuie să permită compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că: „■ nu a inițiat ... vreun demers de a solicita clarificări tehnice pentru cerințele pe baza cărora oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către reprezentantul IBM în România, firma SC ■ S.R.L, adresa nr.■/22.01.2010, solicitând clarificarea unor detalii tehnice ale ofertelor depuse în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei cauze.

Totodată, din cuprinsul punctului de vedere nr.■/11.02. 2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/11.02.2010, Consiliul reține că, observând faptul că „pentru îndeplinirea cerinței «componenta de flux» ... ambii operatori economici participanți au oferit soluții software produse de IBM, dar diferite”, membrii comisiei de evaluare au apreciat că „nimeni nu poate ști dacă un produs îndeplinește

anumite funcții mai bine decât cel care a proiectat și realizat acel produs”.

Astfel, Consiliul reține că, pentru a se asigura dacă propunerile tehnice oferite pentru „Componenta de flux” sunt conforme cu specificațiile din Caietul de sarcini, în temeiul dispozițiilor art.11 al. (3) din H.G. nr.925/2006, fără a dezvălui identitatea ofertanților, Comisia de evaluare a solicitat firmei SC ■ SRL să precizeze care dintre cerințele Caietului de sarcini „sunt asigurate de cele două soluții oferite”:

- IBM FileNet și IBM WebSphere Business Modeler Advanced;
sau

- IBM FileNet și IBM FileNet Business Process Manager.

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/22.01.2010, SC ■ SRL a precizat că produsele „IBM FileNet și IBM FileNet Business Process Manager”, împreună, nu răspund la următoarele cerințe:

„• Componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN, și să permită exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPD.

• Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată.

• Componenta trebuie să permită modelarea structurii organizaționale pe departamente, pe puncte de lucru etc.

• Componenta trebuie să permită definirea unor atribute pentru fiecare activitate (cost, durată etc.).

• Componenta trebuie să permită compararea mai multor simulări de fluxuri de lucru rulate.

• Componenta trebuie să permită compararea versiunilor proceselor și identificarea automată a modificărilor survenite”.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la propunerea tehnică, întrucât Comisia de evaluare a efectuat propriile verificări direct la reprezentantul producătorului IBM, iar Consiliul apreciază ca fiind relevant răspunsul formulat de către SC ■ SRL

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la cerința: „Componenta trebuie să suporte cel puțin standardul BPMN, și să permită exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPD”, Consiliul reține că autoarea contestației susține faptul că propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei sale îndeplinește această cerință din Caietul de sarcini întrucât: „Componenta FileNet Business Process Manager oferă suport pentru BPMN și permite exportul diagramei fluxului definit în formate BPEL sau XPD 2.0 ...

FileNet Business Process Manager include un Process Modeler bazat pe Microsoft™ Visio ...”.

În acest context, din cuprinsul propunerii tehnice prezentată în cadrul ofertei depusă de către contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta nu a oferit produsul informatic „Microsoft™ Visio” și astfel nu face dovada îndeplinirii funcționalității sistemului cu privire la standardul BPMN și exportul diagramei fluxului de lucru în limbaj BPEL, XPDL, corespunzător cerinței din Caietul de sarcini.

De asemenea, în ceea ce privește cerința referitoare la: „Componenta trebuie să permită simularea și rularea modelelor fără o bază de date atașată”, Consiliul reține că doar utilizarea produsului informatic IBM WebSphere Business Modeler Advanced asigură, în mod exclusiv, această funcționalitate a sistemului informatic, astfel încât propunerea tehnică oferită de SC ■ SRL, nu îndeplinește cerința solicitată de către autoritatea contractantă, fiind bazată pe utilizarea soft-ului IBM FileNet Business Process Manager.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei punctul său de vedere, iar aceasta nu a formulat nici o obiecțiune cu privire la precizările transmise de către SC ■ SRL.

Astfel, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” – „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, „se menționează în mod eronat oferirea de către SC ■ SRL a produsului IBM WebSphere Process Server”, Consiliul reține că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că această menționare „a fost o eroare de formulare legată de similitudinea de nume a produsului IBM WebSphere Application Server ... cu produsul IBM WebSphere Process Server”, dar în fapt constatările membrilor comisiei de evaluare se refereau chiar la propunerea tehnică a contestatoarei.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la prețul ofertei declarată câștigătoare, Consiliul apreciază aceste critici ca fiind nerelevante întrucât, în temeiul dispozițiilor art.37 al. (2) din H.G. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, *„Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”*, iar oferta depusă de SC ■ SRL, fiind neconformă, este inadmisibilă.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatoarei că: „prin decizia ■ se încalcă flagrant scopul OUG 34/2006 de «utilizare eficientă a fondurilor publice» garantarea tratamentului egal precum și asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică”, reținând că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au stabilit drept câștigătoare singura ofertă admisibilă, neexistând vreo încălcare a principiilor enumerate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formu-lată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiile art.278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file