

DECIZIE
BO2010_0890
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, completată prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr. ■/21.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „TRACTOR ECHIPAT CU UTILAJE PENTRU ÎNTREȚINEREA PĂȘUNII”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

○„Anularea deciziei autorității contractante prin care s-a luat hotărârea și s-a comunicat rezultatul la procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui tractor echipat pentru întreținerea pășunii”;

○„Anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată ofertă câștigătoare, cu un punctaj de 96,4 puncte, oferta depusă de SC ■ SRL”;

○„Obligarea autorității contractante să recunoască ca ofertă conformă și prin urmare eligibilă oferta promovată de subscrisa”;

○„Obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei promovate de subscrisa prin atribuirea punctajului, conform Documentului de Atribuire”;

○„Să procedați la o nouă desemnare a ofertei câștigătoare ținând cont și de punctajul pe care subscrisa îl va realiza”;

○„Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind „anularea deciziei autorității contractante prin care s-a luat hotărârea și s-a comunicat rezultatul la procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui tractor echipat pentru întreținerea pășunii” și „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată ofertă câștigătoare, cu un punctaj de 96,4 puncte, oferta depusă de SC ■ SRL”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca fiind rămase fără obiect, cererile contestatoarei privind:

- „Obligarea autorității contractante să recunoască ca ofertă conformă și prin urmare eligibilă oferta promovată de subscrisa”;
- „Obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei promovate de subscrisa prin atribuirea punctajului, conform Documentului de Atribuire”, având în vedere măsurile dispuse de Consiliu.

Respinge, ca inadmisibilă, următoarea cerere a contestatoarei: „să procedați la o nouă desemnare a ofertei câștigătoare ținând cont și de punctajul pe care subscrisa îl va realiza”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, completată prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/21.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „TRACTOR ECHIPAT CU UTILAJE PENTRU ÎNTREȚINEREA PĂȘUNII”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „Anularea deciziei autorității contractante prin care s-a luat hotărârea și s-a comunicat rezultatul la procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui tractor echipat pentru întreținerea pășunii”;

○„Anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată ofertă câștigătoare, cu un punctaj de 96,4 puncte, oferta depusă de SC ■ SRL”;

○„Obligarea autorității contractante să recunoască ca ofertă conformă și prin urmare eligibilă oferta promovată de subscrisa”;

○„Obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei promovate de subscrisa prin atribuirea punctajului, conform Documentului de Atribuire”;

○„Să procedați la o nouă desemnare a ofertei câștigătoare ținând cont și de punctajul pe care subscrisa îl va realiza”;

○„Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În fapt, precizând că, la data de 22.12.2009 a depus „oferta de participare la licitația de atribuire a unui tractor echipat pentru întreținerea pășunii ■, organizată de către ■”, contestatoarea arată că, „la dosarul ofertei”, a depus un document „care atestă faptul că ... a încheiat un acord cu SC ■ SA, cu sediul în localitatea ■, în vederea îndeplinirii condiției din caietul de sarcini în care se prevede faptul că «furnizorul va avea unitate service în jud. ■ și obligația de a face dovada că asigură service-ul în județul ■»”.

În acest context, contestatoarea susține că, în 14.12.2009, autoritatea contractantă „revine cu adresa de clarificare prin care menționează” că această cerință „va fi interpretată în sensul că furnizorul va fi obligat să asigure service-ul autorizat de către producător în județul ■”.

Astfel, contestatoarea apreciază că „prin această interpretare se încalcă în mod vădit principiile care stau la baza contractului de achiziție publică, și anume principiul nediscriminării și cel al tratamentului egal”.

Totodată, contestatoarea consideră că: „prin această nouă cerință practic s-au creat condiții net avantajoase pentru acei candidați care au sediul chiar în județul ■ autorizat de către producător, în detrimentul celor care sunt în afara județului, știut fiind faptul că producătorul nu poate autoriza o altă unitate de service în afara reprezentantului direct, în speță SC ■ SRL, încălcându-se astfel principiile care guvernează achizițiile publice, prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (vezi SC ■ SRL cu sediul în ■)”.

Contestatoarea mai arată că îndeplinește „condiția prevăzută inițial în documentația de service” întrucât, în baza acordului de colaborare pe care l-a încheiat cu SC ■ SRL, contestatoarea afirmă că este în măsură să ofere „service pentru produsele comercializate în condiții de celeritate și de o calitate optimă. Service-ul va fi făcut cu consumabile/piese livrate de către producător”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia învederează Consiliului faptul că „autoritatea contractantă a declarat ca fiind conforme ofertele candidaților SC ■ SRL și SC ■ SRL, deși conform procesului verbal încheiat la deschiderea ofertelor în 22.12.2009 aceștia nu aveau depusă la dosar declarația ISO 9001 (sau echivalent) pentru certificarea sistemului de management al calității pentru furnizorul tractorului și echipamen-tului, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

De asemenea, contestatoarea mai menționează următoarele: „caracteristicile tehnice cerute în caietul de sarcini și considerate minimale nu sunt îndeplinite de către tractorul oferat de către SC ■ SRL, modelul ZETOR FORTERRA 105, și anume:

- Cutie de viteză operată hidrostatic cu discuri multiple/ tractorul ZETOR FORTERRA 105 are cutia de viteze operată hidraulic cu ambreiaj monodisc, uscat”.

În finalul contestației, autoarea acesteia, conchide: „apreciem oferta noastră satisfăcătoare și totodată cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, conform cu cerințele documentației de atribuire”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „prevederile Cap.IX, art. 255 și următoarele din O.U.G. 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/01.02.20109, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația SC ■ SRL „ca nefondată și tardivă în ceea ce privește capătul de contes-tație referitor la conținutul documentației de atribuire”.

Astfel, arătând că „SC ■ SRL invocă faptul că prin introducerea în caietul de sarcini a obligației pentru furnizorul produselor de a asigura service autorizat de către producător în județul ■ au fost create condiții net avantajoase pentru ofertanții care au sediul în județul ■” și menționând că autoarea contestației afirmă că „prin acordul pe care l-a încheiat cu SC ■ SRL este în măsură să asigure ... service de calitate pentru produsele comercializate”, autoritatea contractantă menționează următoarele: „SC ■ SRL nu a prezentat comisiei de evaluare dovada că SC ■ SRL este autorizat de către producător pentru a efectua service autorizat pentru tractoarele SAME DEUTZ FAHR, cu toate că i s-a solicitat ofertantului printr-o cerere de clarificări să indice care este calitatea SC ■ SRL în derularea contractului”.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că: „în răspunsul la clarificări oferit de către SC ■ SRL se afirmă că se transmite alăturat autorizarea din partea producătorului de tractoare SAME DEUTZ FAHR și a producătorului de motocositoare Hymach, însă s-a transmis doar o dovadă a autorizării din partea producătorului de motocositoare Hymach nu și din partea producătorului de tractoare”.

În acest context, subliniind faptul că „orice intervenție de service neautorizată de către producător asupra produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică în speță poate atrage după sine pierderea garanției”, autoritatea contractantă se întreabă: „de ce ofertantul nu asigură rețeaua de service autorizat de către producător pentru produsele comercializate”.

Autoritatea contractantă mai menționează următoarele: „prin cerințele documentației de atribuire nu au fost favorizați furnizorii din județul ■, întrucât nu li s-a cerut furnizorilor să aibă sediul în județul ■, ci s-a impus condiția de a-și fi dezvoltat o rețea de service autorizat de către producător în apropierea sediului autorității contractante, așa cum ... o face orice furnizor serios al acestei game de produse”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că „în județul ■ ... există o paletă largă de producători de tractoare care asigură service autorizat: New Holand (oferit în cadrul acestei proceduri de către furnizor cu sediul în ■ și service în județul ■), John Deer, Massey Ferguson, Belarus, Zetor, Case, Deutz-Fahr (nu se confundă cu producătorul de tractoare SAME cu motoare Deutz-Fahr)”.

Referindu-se la cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că a prezentat „o gamă largă de producători care au autorizat service-uri în cadrul județului ■, dar a căror dealeri – potrivit cerințelor din documentația de atribuire – pot avea sediul oriunde în lume”.

Se mai susține că, „în acest cadru, care asigură condițiile pentru o concurență reală chiar în județul ■ pentru producătorii de tractoare”, autoritatea contractantă nu are nici o motivație pentru a accepta „asigurarea service-ului autorizat de către producător la distanțe de sute de kilometri”, întrucât „înfrângerea principiului eficienței utilizării banului public, prin cheltuieli suplimentare generate de transportul pentru verificarea și întreținerea periodică în timpul garanției, expunerea la riscul pierderii garanției determinată de neefectuarea la timp a acestor operațiuni datorită distanței mari dintre sediul autorității contractante și locația service-ului autorizat de către producător, timpul cheltuit din pricina distanței, imposibilitatea utilizării bunului achiziționat pentru perioade mari de timp în cazul apariției unor defectiuni la acestea”.

În contextul celor mai sus prezentate, autoritatea contractantă apreciază că „impunerea obligației de a asigura service autorizat de către producător în județul ■ nu aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prin favorizarea furnizorilor din județul ■, de sediul său de service autorizat de către producător, în condiții de siguranță ci urmărește ca autoritatea contractantă să beneficieze la o distanță rezonabilă față de sediul său de service autorizat de către producător, în condiții de siguranță și seriozitate în derularea contractului de achiziție publică”.

Astfel, autoritatea contractantă opinează că: „furnizorul produsului poate avea sediul oriunde, dar este firesc să se îngrijească de rețeaua de service-uri pe piețele în care-și desface produsele: prin unități proprii, prin contracte de colaborare încheiate cu unități specializate în prestarea acestor servicii, iar acest lucru rezidă chiar din numărul mare de producători de tractoare care au autorizat service-uri în județul ■”.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă următoarele: „SC ■ SRL - prin însăși faptul că indică un colaborator în SC ■ SRL - înțelege că service-ul pentru produsele furnizate trebuie să fie asigurat cât mai aproape de locul furnizării. Însă nu a reușit să facă dovada că acest colaborator este agreat de către producător”.

Autoritatea contractantă mai susține că, prin modul în care SC ■ SRL formulează contestația, rezultă că favorizarea ofertanților din județul ■ se face în opinia ofertantului prin aceea că se solicită „service autorizat de către producător în județul ■”, ofertantul nepărând deranjat de forma inițială a cerinței din caietul de sarcini, anterioară publicării clarificării în SEAP și anume cerința de „asigurarea de service în județul ■”.

Totodată, „sub aspectul contestării de către ofertantul SC ■ SRL a conținutului documentației de atribuire”, autoritatea contractantă consideră că „acest capăt al contestației este tardiv întrucât, potrivit art. 256² al. (1) și (2) din O.U.G. 34/2006, ofertantul avea posibilitatea legală de a contesta documentația în termen de cinci zile de la data publicării acesteia în SEAP”.

Referindu-se la „susținerea că ofertele candidaților SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost declarate admisibile, cu toate că în procesul verbal de deschidere a ofertelor din 22.12.2009 acestea nu au depus certificatele ISO 9001 privitoare la asigurarea standardelor de calitate”, autoritatea contractantă arată următoarele: „ambii ofertanți au făcut dovada că sunt autorizați de către producători, ... care la rândul lor fac dovada că îndeplinesc standardele de calitate prin certificate ISO 9001. Or, în condițiile în care producătorii tractorului și al celorlalte echipamente solicitate investesc cu încrederea lor pe cei

doi ofertanți, autorizându-i să desfacă produsele și să asigure service pentru acestea, ținând seama de prevederile art. 193 din OUG 34/2006 ..., comisia a considerat că nu poate elimina din competiție pe cei doi candidați”.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că „odată cu transmiterea răspunsului la cererea de clarificări nr. ■/29.12.2009, ofertantul SC ■ SRL transmite comisiei de evaluare o copie a certificatului ISO 9001 obținut de către ofertant la data de 23.12.2009”.

În ceea ce privește „afirmația contestatoarei cum că s-ar fi declarat oferta SC ■ SRL admisibilă de către comisia de evaluare, în condițiile în care tractorul Zetor Forterra 105 nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile impuse pentru «cutia de viteze operată hidrostatic cu discuri multiple»”, autoritatea contractantă precizează că: „potrivit ofertei tehnice a ofertantului SC ■ SRL cutia de viteze a tractorului Zetor Forterra 105 este complet sincronizată și dispune de «power shift, cu discuri multiple, operat hidrostatic», deci este echipată cu discuri multiple operate hidrostatic permițând schim-barea treptelor sub sarcină, încadrându-se astfel în cerințele caietului de sarcini”.

În finalul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că nu înțelege „în atare condiții care este rațiunea pentru care ofertantul SC ■ SRL contestă decizia comisiei de evaluare sub acest aspect”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „TRACTOR ECHIPAT CU UTILAJE PENTRU ÎNTREȚINEREA PĂȘUNII”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 22.12.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, publicat în SEAP la data de ■.12.2009, Consiliul reține că la punctul C.4. intitulat DOCUMENTELE OFERTEI, subpunctul PROPUNEREA TEHNICĂ, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„ ... Furnizorul va avea unitate service în județul ■ și este obligat să facă dovada că asigură service-ul în județul ■.

Timp de răspuns la service: maxim 24 ore

...

Furnizorul va oferi o garanție de minim 24 luni și se va oferi asistență tehnică în service-uri specializate pentru orice tip de reparație, piese de schimb și consumabile de origine în perioada de garanție și post garanție”.

În 14.12.2009, autoritatea contractantă a postat în SEAP următoarea clarificare: „... la pct.C.4 «DOCUMENTELE OFERTEI», subpunctul «PROPUNEREA TEHNICĂ» din documentația de atribuire, cerința privind existența unității service în județul ■ și obligația de a face dovada că asigură service-ul în județul ■, va fi interpretată după cum urmează: «Furnizorul va avea unitate service în județul ■ și este obligat să facă dovada că asigură service autorizat de producător în județul ■»”.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „prin această nouă cerință practic s-au creat condiții net avantajoase pentru acei candidați care au sediul chiar în județul ■ autorizat de către producător ... încălcându-se astfel principiile care guvernează achiziții publice, prin introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici ...”, Consiliul apreciază că dat fiind stadiul procedurii de atribuire această critică este tardivă.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „TRACTOR ECHIPAT CU UTILAJE PENTRU ÎNTREȚINEREA PĂȘUNII”, respectiv 391.974 lei fără TVA, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256² al. (1) lit.b) din ordonanță care stipulează următoarele:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

...

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Termenul de 5 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. (1) și (5) C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelunghi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

În condițiile în care, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la 14.12.2009, modificarea cerinței privind existența unității service în județul ■ și obligația de a face dovada că asigură service-ul în județul ■, în sensul următor „Furnizorul va avea unitate service în

județul ■ și este obligat să facă dovada că asigură service autorizat de către producător în județul ■”, Consiliul constată că, raportat la dispozițiile art. 256² al. (1) lit.b) din ordonanță, clarificarea postată în SEAP la 14.12.2009, putea fi contestată până la 21.12.2009, inclusiv.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin necontestarea în cadrul termenului legal a clarificării postată în SEAP la 14.12.2009 și, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește respectarea tuturor cerințelor incluse în documentația de atribuire.

Clarificarea postată în SEAP la 14.12.2009 a devenit parte integrantă a documentației de atribuire, a modificat vechea cerință cuprinsă în Caietul de sarcini și respectarea acesteia a devenit obligatorie de către toți operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză.

Având în vedere cele mai sus menționate, raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerea autoarei contestației referitoare la faptul că îndeplinește cerința prevăzută inițial în documentație nu are nicio relevanță întrucât contestatoarea trebuia să dovedească în fața autorității contractante respectarea cerinței astfel cum a fost modificată prin clarificarea postată în SEAP la 14.12.2009.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoarea contestației nu a dovedit îndeplinirea cerinței menționată în cuprinsul Caietul de sarcini, astfel cum a fost modificată prin clarificarea postată în SEAP la 14.12.2009.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă a declarat ca fiind conforme ofertele candidaților SC ■ SRL și SC ■ SRL, deși conform procesului verbal încheiat la deschiderea ofertelor în 22.12.2009, aceștia nu aveau depus la dosar declarația ISO 9001 (sau echivalent) pentru certificarea sistemului de management al calității pentru furnizorul tractorului și echipamentului, conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Verificând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul V – CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, punctul V.4) INFORMAȚII PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ – subpunctul STANDARDE DE ASIGURARE A CALITĂȚII, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „ISO 9001 (sau echivalent) – pentru certificarea sistemului de management al calității – în copie certificată pentru conformitate cu original – certificatul va fi prezentat atât pentru furnizorul tractorului și echipamentului cât și pentru producătorul acestora”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat depunerea certificatelor ISO 9001 (sau echivalent) atât pentru furnizorul tractorului și echipamentului cât și pentru producătorul acestora, depunerea documentelor fiind cumulativă și nu alternativă.

Întrucât în actualul stadiu al procedurii de atribuire nu se mai pot produce modificări în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia.

Analizând conținutul documentelor de calificare depuse de ofertantul desemnat câștigător – SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta nu a depus certificatul său ISO 9001, în calitate de furnizor al tractorului echipat cu cositoare, freză pentru pășune și plug de zăpadă variabil.

Cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL, în cadrul Procesului-verbal nr. ■/28.12.2009, membrii Comisiei de evaluare au consemnat următoarele: „Nu prezintă certificat ISO 9001 pentru furnizor, ținând seama însă că sunt prezentate alte dovezi cu privire la îndeplinirea standardului de calitate (autorizarea din partea producătorilor ■ a.s.; ■ D.O.O.; ■ D.O.O.) și având în vedere prevederile art. 193 din OG 34/2006: «În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității», precum și faptul că certificatul de calitate a fost solicitat în copie certificată pentru conformitate cu originalul, se constată că autorizațiile din partea producătorilor ■ D.O.O., ■ D.O.O. sunt depuse în copie simplă, fără semnătura și ștampila pentru conformitate cu originalul”.

Raportat la dispozițiile art. 193 din ordonanță, în condițiile în care prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat depunerea certificatelor ISO 9001 (sau echivalent) atât pentru furnizorul tractorului și echipamentului cât și pentru producătorul acestora, Consiliul apreciază că în ceea ce privește furnizorul SC ■ SRL, „prezentarea unui înscris care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității” ar fi însemnat depunerea unui document în care să se precizeze că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca SC ■ SRL să primească în curând certificarea propriu-zisă.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/29.12.2009 autoritatea contractantă i-a solicitat SC ■ SRL „completări formale cu privire la autorizațiile din partea producătorilor ■ D.O.O., ■ D.O.O. întrucât documentele depuse ...

sunt în copie simplă nefiind semnate și ștampilate pentru conformitate cu originalul”.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, SC ■ SRL i-a transmis autorității contractante Certificatul nr. ■/23.12.2009 emis de firma ■ în care se menționează următoarele: „în urma auditului efectuat, certificăm să SC ■ SRL ... îndeplinește condițiile de acordare a ISO 9001/2008 și IQ NET”, certificatul având ștampila SC ■ SRL, nefiind semnat și fiind valabil pe perioada 23.12.2009 – 23.12.2012”.

Analizând certificatul mai sus menționat, Consiliul constată că acesta nu a fost emis de un organism de certificare a sistemului de management al calității acreditat de RENAR, Organismul Național de Acreditare, recunoscut de Guvernul României prin Ordinul Ministrului Industriei și Resurselor nr. 354 din 2003, în conformitate cu OG 23/2009, astfel încât se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări în legătură cu acest aspect, având în vedere prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei privind faptul că nici ofertantul SC ■ SRL nu a făcut dovada certificării sistemului de management al calității pentru furnizor.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cuprinsul Procesului-verbal nr. ■/28.12.2009, membrii Comisiei de evaluare au consemnat faptul că SC ■ SRL „nu face dovada certificării conform STANDARD ISO 9001 pentru furnizor; nu prezintă balanța de verificare pe ultima lună încheiată – luna noiembrie, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, ci se prezintă balanța de verificare pe luna octombrie”.

Prin adresa nr. ■/29.12.2009, membrii Comisiei de evaluare au solicitat SC ■ SRL:

„ - Clarificări cu privire la dovada certificării conform standardului ISO 9001 pentru furnizor;

- Clarificări cu privire la balanța de verificare pe ultima lună încheiată – luna noiembrie, întrucât dumneavoastră ați prezentat balanța de verificare pe luna octombrie”.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, SC ■ SRL a înaintat autorității contractante o autorizare datată 04.01.2010 emisă de ■ d.o.o. ■ pentru SC ■ SRL precum și balanța de verificare pentru luna noiembrie 2009, fără a depune certificatul său ISO 9001, în calitate de furnizor al tractorului echipat cu cositoare, freză pentru pășune și plug de zăpadă variabil.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că fiind întemeiată critica autoarei contestației cu privire la faptul că SC ■ SRL nu a depus certificatul său ISO 9001.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că tractorul model ZETOR FORTERRA 105 oferat de SC ■ SRL nu îndeplinește caracteristica tehnică solicitată prin caietul de sarcini „cutie de viteză operată hidrostatic cu discuri multiple”, tractorul model ZETOR FORTERRA 105 având „cutia de viteze operată hidraulic cu ambreiaj monodisc, uscat”.

Analizând conținutul Caietului de sarcini, publicat în SEAP la data de ■.12.2009, Consiliul reține că la punctul C.4. intitulat DOCUMENTELE OFERTEI, subpunctul PROPUNEREA TEHNICĂ, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „cutie de viteză operată hidrostatic cu discuri multiple”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului SC ■ SRL, Consiliul constată că produsul oferat TRACTOR ZETOR FORTERRA 105, 4 X 4, TURBODIESEL, INTERCOOLER are:

- „● cutie de viteză mecanică, complet sincronizată, 24/18 viteze
- maneta schimbătorului – lateral
- power-shift în 3 trepte (schimbare sub sarcină), cu discuri multiple, operat hidrostatic”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept menționate pe parcursul motivării, raportat la cerințele cumulative menționate în documentația de atribuire și anume „depunerea certificatelor ISO 9001 (sau echivalent) atât pentru furnizorul tractorului și echipamentului cât și pentru producătorul acestora” și având în vedere constatările Consiliului cu privire la faptul că SC ■ SRL a prezentat un certificat ISO 9001 care nu a fost emis de un organism de certificare a sistemului de management al calității acreditat de către RENAR, iar SC ■ SRL nu a prezentat același document, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, respectiv cererile privind „anularea deciziei autorității contractante prin care s-a luat hotărârea și s-a comunicat rezultatul la procedura de achiziție publică având ca obiect furnizarea unui tractor echipat pentru întreținerea pășunii” și „anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată ofertă câștigătoare, cu un punctaj de 96,4 puncte, oferta depusă de SC ■ SRL”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/ 20.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Referitor la cererile contestatoarei privind:

- „Obligarea autorității contractante să recunoască ca ofertă conformă și prin urmare eligibilă oferta promovată de subscrisa”;
- „Obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei promovate de subscrisa prin atribuirea punctajului, conform Documentului de Atribuire”, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din ordonanță, Consiliul le respinge ca fiind rămase fără obiect având în vedere măsurile dispuse.

Cu privire la următoarea cerere a contestatoarei: „să procedați la o nouă desemnare a ofertei câștigătoare ținând cont și de punctajul pe care subscrisa îl va realiza”, Consiliul o respinge ca fiind inadmisibilă având în vedere faptul că stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. (2) lit. j) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cererea contestatoarei privind „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul o respinge ca nefondată având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu au fost prezentate dovezi cu privire la cheltuielile de judecată suportate de către contestatoare pentru formularea contestației nr. ■/26.01.2010, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file