

DECIZIE
BO2010_0891
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010, completată prin adresa nr. ■/15.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva adresei nr. ■/02.02.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIA PUBLICĂ A SERVICIILOR PRIVIND ELABORAREA DE REGLEMENTĂRI TEHNICE ÎN CONSTRUCȚII ÎN DOMENIUL «INGINERIE GEOTEHNICĂ ȘI FUNDAȚII»” organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „soluționarea favorabilă a contestației transmise”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/08.02.2010, completată prin adresa nr.■/15.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/02.02.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIA PUBLICĂ A SERVICIILOR PRIVIND ELABORAREA DE REGLEMENTĂRI TEHNICE ÎN CONSTRUCȚII ÎN DOMENIUL «INGINERIE GEOTEHNICĂ ȘI FUNDAȚII»” organizată de către autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului „soluționarea favorabilă a contestației transmise”.

În fapt, contestatoarea arată că în adresa nr. ■/02.02.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „suntem înștiințați că oferta depusă de ■ SA este declarată inacceptabilă conform art. 36 al. 1 pct. b din HG 925/2006, deoarece candidatul «nu a respectat cerințele minime și obligatorii, respectiv punctul V.4) – lista de experiență similară, din documentația de atribuire»” și consideră „această afirmație total nefondată deoarece la deschiderea ofertelor din 10.12.2009, au fost îndeplinite regulile formale de depunere și prezentare a ofertelor și documentelor pe cale le însoțesc, în speță și a formularului F5 - «experiența similară», care au corespuns, fapt menționat și în PV nr. ■ încheiat la acea dată”.

De asemenea, contestatoarea menționează că „dacă din punct de vedere formal Formularul F5 privind experiența similară corespunde din punct de vedere a problematicii de fond menționată, respectiv cele 2 lucrări incluse în acest formular fără o solicitare expresă a descrierii caracterului tehnic și tehnologic al lucrărilor semnificative. Autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări sau completări ale ofertei pentru demonstrarea conținutului esențial al ofertei cu cerințele solicitate, în conformitate cu art. 201 din OUG 34/2006 ..”.

Autoarea contestației afirmă că „precizările de fond referitoare la experiența similară rezultată din schemele, proiectele și procedurile tehnologice reprezentative din Anexa 1 și 2 care sunt aferente următoarelor lucrări executate de ■ și anume:

1) Servicii de expertiză tehnică și consultanță pentru proiectul «Parcul Industrial ■» - Capitolul consultanță cu soluții de proiectare și realizare a fundațiilor pentru două obiective deja finalizate...

2) Proiectul de reabilitare școala «■» - studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, expertiză și proiect tehnic de execuție...”.

În final, contestatoarea conchide că „pentru aceste două lucrări efectuate se evidențiază cu pregnanță faptul că «experiența similară» se regăsește cu prisosință în proiectele menționate astfel pot fi sintetizate următoarele concluzii:

- a) elaborarea de soluții tehnice de proiectare a fundațiilor adânci;
- b) stabilirea și utilizarea unui sistem de monitorizare în timp real a lucrărilor pentru evitarea pericolelor;
- c) Asigurarea asistenței tehnice de specialitate și verificarea calității lucrărilor pe etape de execuție
- d) Validarea procedurii de execuție, prin soluții finalizate și acceptate, de toți factorii de decizie și control inclusiv ISC”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr.■/15.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, în care arată că

„principala atribuție a comisiei de evaluare a fost aceea de a se asigura că sunt respectate cerințele minime și obligatorii prevăzute în documentația de atribuire pentru procedura în cauză” și că „în fișa de date a achiziției, la pct. V.4 este menționată ca cerință minimă și obligatorie completarea formularului nr. 5, respectiv «Lista de experiență similară», după cum urmează:«Cerința minimă pentru experiența similară: finalizarea în ultimii 3 ani a unui contract sau a cel mult trei contracte de „natura similară”...», autoritatea contractantă respectând astfel prevederile art. 187 și art. 188, al. 2 lit. a din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 10.12.2009, comisia de evaluare a verificat dacă participanții la procedură au prezentat documentele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, analizarea în detaliu a acestora urmând a se realiza în cadrul unor ședințe de evaluare” și „din analiza documentației privind capacitatea tehnică a ofertantului efectuată în cadrul ședinței de evaluare din 11.01.2010, a rezultat necesitatea de a solicita documente de calificare privind experiența similară”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „în urma analizării formularului nr. 5 - «Lista de experiență similară», depus de ■ SA, membrii comisiei au constatat faptul că acesta menționează că experiența similară în domeniu, efectuarea a două lucrări, și anume:

a) Contractul nr. ■/2006: «Proiect de reabilitare școală ■ – studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, expertiză și proiect tehnic de execuție». Ofertantul declară în formularul 5, pct. 6 «Gama de servicii prestate în cadrul contractului... » că școala este monument istoric cu o vechime de 80 de ani, fundată pe teren macroporic, și că prin lucrarea elaborată s-au rezolvat problemele specifice de reabilitare a fundațiilor, finisajelor, izolării fonice și termice a fațadelor, soluții date pe baza experienței ■ în materie și prin încercări pe materiale și în teren, prin sondaje și prelevare de mostre.

Din analiza informațiilor prezentate și având în vedere specificul și vechimea construcției (școală, monument istoric din ■), precum și activitățile desfășurate în cadrul contractului, s-a apreciat faptul că acestea nu reprezintă o construcție al cărei sistem de fundare să fi impus, în anii 1920-1930, proiectarea și execuția de excavații adânci. Ca atare, deoarece soluția de fundare constă în fundații de suprafață, investigațiile geotehnice au fost efectuate și soluțiile de reabilitare au avut în vedere luarea de măsuri de remediere/consolidare specifice fundațiilor de mică adâncime.

b) Contractul nr. ■/2008: «Servicii de expertiză tehnică și consultanță pentru proiectul Parc Industrial ■». Ofertantul declară în formularul 5, la pct. 6 «Gama de servicii prestate în cadrul contractului...» că prin lucrarea elaborată a realizat și expertiza geotehnică privind: determinarea litologiei zonale și locale prin foraje și încercări de laborator; determinarea tasărilor generale și punctuale la obiective; determinarea eforturilor din infrastructura terenului; determinarea nivelului pânzei freatice și agresivității apei subterane; determinarea formei și dimensiunilor fundației prin excavări locale și reevaluarea acestora; verificarea calculelor de rezistență și dimensionarea corectă a fundațiilor pe baza constatărilor prin observare și măsurare directă. Din analiza informațiilor prezentate și având în vedere specificul construcțiilor care fac obiectul unui parc industrial, precum și activitățile desfășurate în cadrul contractului s-a apreciat că lucrarea nu se referă la soluții de fundare de adâncime, care să necesite proiectarea și execuția de excavații adânci în spații de dimensiuni relativ reduse, specifice zonelor urbane, conform prevederilor reglementării tehnice NP 120-06”.

În final, autoritatea contractantă consideră că „experiența de «natură similară», în domeniu trebuia să evidențieze elaborarea, în ultimii 3 ani, de lucrări de proiectare și/sau execuție de excavații adânci în zone urbane și/sau elaborarea de reglementări tehnice în domeniul ingineriei geotehnice și fundațiilor. Lucrările prezentate de ■ SA au ca obiect prestarea de servicii de natura consultanței tehnice pentru realizarea/reabilitarea de construcții cu sisteme de fundare de suprafață (adâncimi reduse). Cu toate că lucrările menționate mai sus conțin unele aspecte din domeniul ingineriei geotehnice și fundațiilor, considerăm că lucrările prezentate în formularul 5 nu constituie o experiență similară suficientă și relevantă în ceea ce privește obiectul contractului de servicii supus procedurii de licitație publică privind revizuirea reglementării tehnice NP 120-2006 «Cerințe de proiectare și execuție ale excavațiilor adânci în zone urbane», așa cum este specificat și în nota justificativă elaborată de experții desemnați în cadrul direcției de specialitate”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „ACHIZIȚIA PUBLICĂ DE SERVICII PRIVIND ELABORAREA DE REGLEMENTĂRI TEHNICE ÎN CONSTRUCȚII ÎN DOMENIUL «INGINERIE GEOTEHNICĂ ȘI FUNDAȚII» - Lotul nr. 5 - CERINȚELE DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE A EXCAVAȚIILOR ADÂNCI ÎN ZONE URBANE REVIZUIRE NP 120 - 06 - NORMATIV”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru

deschiderea ofertelor la 10.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererii contestatoarei privind: „soluționarea favorabilă a contestației”.

În temeiul art. 278 al. 1, Consiliul procedează la analizarea excepțiilor de procedură și de fond, astfel:

Din cuprinsul contestației formulate de către de SC ■ SA, Consiliul reține că deși aceasta contestă conținutul adresei nr. ■/02.02.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului „soluționarea favorabilă a contestației”.

În aceste condiții, în temeiul art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul prin adresa nr. ■/09.02.2010, a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația astfel: „obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitările adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată cu modificări și completări prin Legea 377/2006, cu modificările și completările la zi”.

Contestatoarea a răspuns solicitărilor Consiliului prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, în care la pct. 5 menționează următoarele: „Obiectul contestației: Așa cum este descris și în contestația nr. ■/08.02.2010, contestăm decizia de declarare ca «inacceptabilă» a ofertei transmise de ■ ..., iar conform OUG 34, art. 255, al. 3, lit. a, solicităm soluționarea favorabilă a contestației”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 255 al. 1 și (3) din OUG 34/2006 care stipulează: „(1) *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

(3) *În sensul prevederilor al. 1, prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

Având în vedere cele mai sus menționate Consiliul constată că din contestația formulată de SC ■ SA, lipsește obiectul contestației

element obligatoriu conform dispozițiilor art. 270 al. 1 lit. d din ordonanță.

În acest sens, Consiliul apreciază că deși contestația formulată de SC ■ SA apare ca fiind lipsită de obiect, pentru a nu da dovadă de formalism excesiv având în vedere solicitarea contestatoarei va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Din verificare documentelor transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare nr. ■/■.11.2009 postat în SEAP, la pct.II.1.1) „Obiectul contractului” autoritatea contractantă a menționat: „ACHIZIȚIA PUBLICĂ A SERVICIILOR PRIVIND ELABORAREA DE REGLEMENTĂRI TEHNICE ÎN CONSTRUCȚII ÎN DOMENIUL «INGINERIE GEOTEHNICĂ ȘI FUNDAȚII»”, iar la pct. II.1.5) „Lot nr. 5 Cerințele de proiectare și execuție a excavațiilor adânci în zone urbane Revizuire NP 120 – 6 – NORMATIV”, solicitând în acest sens ofertanților, conform pct. III.2.3) „Capacitatea tehnică”, ca Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate următoarele: „finalizarea în ultimii 3 ani a unui contract sau a cel mult trei contracte de «natură similară», cu o valoare cumulată a contractelor de minim valoarea estimată precizată la punctul 3 din Anexa B (a prezentului anunț) pentru fiecare lot în parte”.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. V.4) „Capacitatea tehnică” din Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat aceeași cerință de la pct. III.2.3) din Anunțul de participare.

Din conținutul Caietului de sarcini pentru lotul nr. 5, Consiliul a reținut faptul că acesta a fost elaborat pentru „Normativ privind cerințele de proiectare și execuție a excavațiilor adânci în zone urbane. Revizuire NP 120 – 06”, tipul lucrării fiind „Reglementare tehnică”, având menționat faptul că: „Normativul se va aplica activităților de proiectare, execuție și de monitorizare a excavațiilor cu adâncimi mai mari de 3,0 m, realizate în zone urbane sau în afara acestora ... Reglementarea tehnică propusă spre revizuire va cuprinde prevederi și soluții de principiu referitoare la concepția, proiectarea, execuția și monitorizarea unei excavații adânci sub aspectul realizării cerinței esențiale de asigurare a rezistenței și stabilității, atât pentru structurile utilizate, cât și pentru teren”.

Ca urmare a verificării conținutului ofertei depuse de către contestatoare, Consiliul reține următoarele:

În cadrul Formularului 5 – Fișa de experiență similară contestatoarea a menționat un „Proiect de reabilitare școală «■» - studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, expertiză și proiect tehnic de execuție” în valoare de 111.698 ron + TVA, susținându-și experiența similară cu faptul că: „Școala fiind monument istoric de 80 de ani fundat pe teren macroporic, prin lucrare s-au rezolvat probleme

specifice de reabilitare a fundațiilor, finisajelor izolării fonice și termice a fațadelor, soluții date pe baza experienței ■ în materie și prin încercări pe materiale și în teren, prin sondaje și prelevare de mostre". În acest sens, este de reținut faptul că, autoarea contestației nu face nicio mențiune cu privire la conținutul „problemele specifice de reabilitare a fundațiilor” sau la valoarea corespunzătoare „problemele specifice de reabilitare a fundațiilor”, ce au fost rezolvate în cadrul contractului mai sus menționat, prezentat ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

De asemenea, Consiliul reține că, în cadrul Formularului 5 – Fișa de experiență similară contestatoarea a mai menționat un contract de „Servicii de expertiză tehnică și consultanță pentru proiectul «Parc Industrial ■»”, în valoare de 330.392,19 ron + TVA, susținându-și experiența similară cu faptul că: „În lucrare a fost experimentată starea de degradare și coroziune a construcțiilor de beton armat și metalice realizate în incinta «Parcului Industrial ■». Obiective:

- Situația stadiului de execuție a obiectivelor contractate de investitor;
- Situația stadiului de degradări la structurile clădirilor administrative (2 construcții) și fundațiilor depozitelor (4 construcții) prin expertizarea tehnică structurală;
- Expertiza geotehnică (determinarea litologiei zonale și locale prin foraje și încercări de laborator; determinarea tasărilor generale și punctuale la obiective; determinarea eforturilor din infrastructura terenului; determinarea nivelului pânzei freatice și agresivității apei subterane; determinarea formei și dimensiunilor fundațiilor prin excavări locale și relevarea acestora: verificarea calculelor de rezistență și dimensionarea corectă a fundațiilor pe baza constatărilor prin observare și măsurare directă".

Astfel, Consiliul constată că, autoarea contestației nu face nicio mențiune cu privire la valoarea corespunzătoare serviciilor de „natură similară” cuprinse în cadrul contractului mai sus menționat, așa cum a fost solicitat atât prin Anunțul de participare cât și prin Fișa de date a achizițiilor.

Referitor la aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca relevante susținerile dl ■ și dna ■, membrii în comisia de evaluare și responsabili de întocmirea caietelor de sarcini, și respectiv a cerințelor tehnice cuprinse în cadrul Raportului procedurii nr. ■/18.01.2010, în care se menționează următoarele:

- „Contractul nr. ■/2006: «Proiect de reabilitare școală ■ – studiu de fezabilitate, studiu geotehnic, expertiză și proiect tehnic de execuție» ... „având în vedere specificul și vechimea construcției (școală, monument istoric din ■), precum și activitățile desfășurate în

cadrul contractului, s-a apreciat faptul că acestea nu reprezintă o construcție al cărei sistem de fundare să fi impus, în anii 1920-1930, proiectarea și execuția de excavații adânci. Ca atare, deoarece soluția de fundare constă în fundații de suprafață, investigațiile geotehnice au fost efectuate și soluțiile de reabilitare au avut în vedere luarea de măsuri de remediere/consolidare specifice fundațiilor de mică adâncime".

- Contractul nr. ■/2008: «Servicii de expertiză tehnică și consultanță pentru proiectul Parc Industrial ■» ... având în vedere specificul construcțiilor care fac obiectul unui parc industrial, precum și activitățile desfășurate în cadrul contractului s-a apreciat că lucrarea nu se referă la soluții de fundare de adâncime, care să necesite proiectarea și execuția de excavații adânci în spații de dimensiuni relativ reduse, specifice zonelor urbane, conform prevederilor reglementării tehnice NP 120-06".

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind faptul că: „Autoritatea contractantă avea dreptul să solicite clarificări sau completări ale ofertei pentru demonstrarea conținutului esențial al ofertei cu cerințele solicitate, în conformitate cu art. 201 din OUG 34/2006 ..”, Consiliul constată că într-adevăr, în conformitate cu prevederile art. 201 al. 1 din ordonanța de urgență autoritatea contractantă „are dreptul de a solicita clarificări” nu însă și obligația, de a o face, cu atât mai mult cu cât în speță sunt incidente și prevederile al. 2 ale aceluiași articol, conform căruia: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, ceea ce s-ar fi întâmplat în condițiile în care și cea de a doua oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, și ca urmare procedura de atribuire a fost anulată ulterior depunerii contestației.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 care stipulează că: „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În acest context, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file