

DECIZIE
BO2010_0892
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 transmisă prin fax înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, prin e-mail înregistrată sub nr. ■/02.02.2010, în original prin curierat, înregistrată sub nr. ■/02.02.2010 și precizată prin corespondența nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „Cărucioare cu 5 sertare pentru transport scule”, având cod CPV: 44512940-3, organizată de autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea comunicării nr. ■/27.01.2010 și Punctului de vedere nr. ■/01.02.2010 și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii...”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 transmisă prin fax înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, prin e-mail înregistrată sub nr. ■/02.02.2010, în original prin curierat, înregistrată sub nr. ■/02.02.2010 și precizată prin corespondența nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „Cărucioare cu 5 sertare pentru transport scule”, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea comunicării nr. ■/27.01.2010 și Punctului de vedere nr. ■/01.02.2010 și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii...”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică „modalitatea de interpretare a ofertelor tehnice primite și a criteriului atribuirii contractului de furnizare „prețul cel mai scăzut”, față de mențiunea „sau echivalent” din

caietul de sarcini și față de oferta sa. În acest sens, contestatoarea precizează că oferta sa, nu prezintă caracteristici identice cu cele ale modelului Craftsman, cod 59496, „deoarece este fabricat de un producător diferit, însă, respectă cea mai mare parte a exigențelor autorității contractante și, în plus, conform procesului-verbal de deschidere, subscria a oferit prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea apreciază compatibilitatea ofertei declarată câștigătoare cu cerințele autorității contractante, ca fiind de fapt o achiziție directă care „nu intră sub incidența OUG 34/2006” și precizează că oferta depusă a avut cel mai scăzut preț, pe fondul unei oferte tehnice detaliate care respectă, în elementele esențiale ale acestuia, dispozițiile caietului de sarcini.

Referitor la ofertantul Real Westech, contestatoarea precizează că și-a „format convingerea că aceeași ofertă a fost declarată câștigătoare”, deși nu a avut certitudinea în urma consultării procedurilor de achiziție publică și apreciază „stabilizarea unui parteneriat de lungă durată” cu autoritatea contractantă, făcând totodată unele considerații asupra obiectului de activitate al acesteia.

Cu privire primul argument tehnic al autorității contractante, formulat în punctul de vedere, contestatoarea consideră că oricare alt operator, „cu excepția societății Real Westech, se afla în imposibilitatea oferirii căruciorului Craftsman, model 59496”, iar cu privire la cel de-al doilea argument, contestatoarea critică lipsa mențiunii în clar, din conținutul documentației de atribuire a cerinței privind materialului căruciorului.

Un ultim aspect, învedereat Consiliului de către contestatoare se referă la declarația sa de conformitate, în care nu a menționat drept neconformitate lipsa prelungitorului cu 3 ieșiri, motivând că acesta se poate atașa ușor și l-a avut în vedere în oferta financiară, astfel că autoritatea contractantă putea solicita clarificări în acest sens.

La 16.02.2010, Consiliul a înregistrat sub nr. ■, corespondența din partea contestatoarei, cu nr. ■/15.02.2010, care constituie un răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care critică inconsecvența precizărilor autorității contractante cu privire la greutatea căruciorului oferit de SC ■ SRL, apreciind că „întreaga procedură trebuie subordonată principiilor fundamentale privind nediscriminarea, transparența, tratamentul egal al ofertanților, eficiența utilizării fondurilor publice și aplicarea, în mod real, a criteriului prețul cel mai scăzut” și reiterează aspecte invocate în cuprinsul contestației.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie un set de documente la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/11.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.02.2010, în copie dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere prin care susține în continuare decizia luată în cadrul procedurii, prin care a fost respinsă oferta SC ■ SRL, deoarece „dimensiunile reduse ale produsului oferit constituie

abatere importante de la cerințele caietului de sarcini”, privind caracteristicile tehnice și de performanță.

Cu privire la materialul din care este realizat produsul, autoritatea contractantă precizează că acesta are o mare importanță, deoarece acesta va fi utilizat în instalațiile electrice ale ■, iar cel oferit este din material metalic, așa cum „de altfel, contestatoarea recunoaște la fila 5 cap. III pct. 2 al contestației...”, apreciind totodată că SC ■ SRL „ar fi avut posibilitatea să solicite clarificări, lucru pe care aceasta nu l-a făcut”.

Un ultimul aspect al contestației, cu privire la „prelungitor”, este contraargumentat de autoritatea contractantă, prin aceea că produsul oferit de contestatoare nu dispune de un prelungitor cu 3 ieșiri și cablu de 6FT pentru alimentarea sculelor și a echipamentelor ce sunt transportate, lucru de altfel recunoscut de contestatoare la pct. 3 ultima filă a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de furnizare „Cărucioare cu 5 sertare pentru transport scule”, având cod CPV: 44512940-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 16.12.2009 ora 11:00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Într-adevăr în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a precizat produsul descris, ca fiind căruciorul Craftsman modelul 59496, dar s-a conformat dispozițiilor art. 38 al. 2 din OUG 34/2006, alăturând acestei denumiri și sintagma „sau echivalent”, ceea ce nu poate însemna decât că propunerea tehnică trebuie să satisfacă într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Din conținutul actului atacat, comunicarea rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă sub nr. ■/27.01.2010, rezultă că neconformitatea invocată de aceasta este generată de faptul că oferta contestatoarei prezintă un produs cu dimensiuni și volum mai mare decât cel solicitat.

Prin contestația formulată, contestatoarea arată că s-a solicitat un produs cu dimensiunile 743 mm x 800 mm x 552,5 mm, iar oferta sa a fost un produs cu dimensiuni diferind cu 15,8 cm, 39,9 cm și respectiv 39 cm, ceea ce de fapt înseamnă 158 mm, 399 mm și respectiv 390 mm, diferențe de dimensiuni care nu pot justifica susținerea contestatoarei conform căreia acestea nu ar constitui „o abatere gravă de la dispozițiile caietului de sarcini”, mai ales dacă avem în vedere că aceste dimensiuni măresc în mod considerabil volumul produsului, iar conform art. 35 al. 2 din OUG 34/2006 „specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”, necesități exprimate de autoritatea contractantă prin aceea că produsul solicitat trebuie manevrat pe scări și în spații restrânse ori aceste

diferențe semnificative de dimensiuni pot justifica soluția adoptată de autoritatea contractantă cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu a probat în nici un mod că produsul său ar satisface de o manieră echivalentă nevoile autorității contractante, așa cum dispune art. 36 al. 1 din ordonanța evocată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește, referirile la prelungitorul cu trei ieșiri, Consiliul constată pe de o parte că în conformitate cu dispozițiile art. 201 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, iar pe de altă parte adăugarea unui subansamblu care nu a apărut inițial ca fiind montat pe produsul ofertat, nu poate fi interpretată decât ca o modificare a propunerii tehnice, care este sancționată de art. 79 al. 2 din HG 925/2006, cu declararea ofertei ca neconformă, mai ales că o asemenea abatere nu poate fi încadrată în excepțiile limitativ stabilite prin textul legal indicat.

În ceea ce privește indicarea materialului din care este realizat căruciorul, susținerile contestatoarei sunt într-adevăr corecte, în sensul că în caietul de sarcini nu se regăsesc nici un fel de cerințe, ceea ce însă, față de aspectele mai sus-reținute, nu este de natură să demonstreze conformitatea ofertei tehnice a contestatoarei.

În raport de cele reținute, rezultă că autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, atunci când a respins oferta contestatoarei ca neconformă fapt pentru care în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să respingă contestația ca neîntemeiată și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file