

**DECIZIE**  
**BO2010\_0893**  
**Data: 11.2010**

Prin contestația nr. 11 din 09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 11/10.02.2010, depusă de SC 11 SRL cu sediul în 11, înregistrată la ORC cu nr. 11, CIF 11, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 11/04.02.2010 emisă de către SC 11 SA SUCURSALA 11 cu sediul în 11, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de „Apă minerală”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea societății sale ca și câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC 11 SRL, în contradictoriu cu SC 11 SA SUCURSALA 11.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC 11 SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă SC 11 SA SUCURSALA 11 în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect achiziționarea de „Apă minerală”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și declararea societății sale ca și câștigătoare.

Prin adresa nr. 11/11.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC 11 SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precizându-se

totodată dacă are calitatea de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conform art. 243 din OUG 34/2006. De asemenea, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, s-a solicitat autorității contractante transmiterea, în termen de 5 zile, a copiilor documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator, respectiv câștigător.

SC ■ SA SUCURSALA ■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 12.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 15.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că a participat la licitația procedurii de atribuire în cauză și având în vedere criteriul de evaluare specificat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a declarat ca ofertă câștigătoare, oferta depusă de SC ■ SA motivând că oferta tehnică depusă de societatea sa cu privire la apa minerală carbogazoasă preciza un conținut de CO<sub>2</sub> de 1320 mg/l, inferior conținutului de 2000 mg/l prevăzută de băuturile carbogazoase.

Din acest motiv, contestatorul consideră rezultatul licitației comunicat de autoritatea contractantă ca fiind netemeinic și nelegal, motivat de următoarele aspecte:

1.potrivit documentației de atribuire și caietului de sarcini, obiectul procedurii constă în achiziționarea de apă minerală PET 0,5 l (1200 buc.) și apă minerală PET 2 l (6000 buc.), iar criteriul de atribuire specificat este de „prețul cel mai scăzut”;

2.potrivit procedurii de atribuire și a actelor întocmite de autoritatea contractantă, aceasta nu a respectat criteriul de atribuire, ci concentrația de CO<sub>2</sub>;

3.de asemenea, în caietul de sarcini nu au fost menționate niciun fel de cerințe sau prescripții tehnice sau măcar referiri la încadrarea în normele menționate în justificarea rezultatului procedurii așa cum prevăd dispozițiile art. 35 al. (1) și (2) din OUG 34/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat criteriul de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 198 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

4.contestatorul face precizarea că a solicitat clarificări privind tipul de apă, respectiv apă carbogazoasă sau necarbogazoasă, dar autoritatea contractantă nu a răspuns la acest amănunt, iar la sfârșitul procedurii aceasta a ținut cont de această diferență.

Față de cele enunțate mai sus, SC ■ SRL solicită anularea rezultatului procedurii și declararea societății sale ca și câștigătoare, deoarece în opinia sa, oferta depusă de societatea sa a fost întocmită conform caietului de sarcini.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■

SRL, SC ■ SA SUCURSALA ■ precizează că în urma publicării invitației de participare nr. ■/18.01.2010, în 20.01.2010, contestatorul solicită clarificări cu privire la tipul apei minerale, carbogazoasă sau necarbogazoasă.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, autoritatea contractantă menționează că i-a comunicat operatorului economic SC ■ SRL că doar jumătate din cantitatea de apă minerală de 0,5 litri, respectiv 600 buc. va fi necarbogazoasă, restul fiind carbogazoasă, clarificare ce a fost transmisă în aceeași zi și în SEAP.

Autoritatea contractantă face precizarea că în conformitate cu Normele metodologice privind etichetarea alimentelor din H.G. nr. 106/2002, este considerată apă minerală carbogazoasă, băutura care conține minim 2 grame de CO<sub>2</sub> pe litru, dar din oferta tehnică prezentată de operatorul economic SC ■ SRL reiese că „apa minerală carbogazoasă” are un conținut de CO<sub>2</sub> de 1,32 grame pe litru.

Pe aceste considerente, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au evaluat în mod corect oferta SC ■ SRL, declarând-o ca fiind neconformă.

În concluzie, SC ■ SA SUCURSALA ■ relatează că a respins oferta depusă de contestator, deoarece nu a corespuns cerințelor autorității contractante și normele legale în vigoare.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SC ■ SA SUCURSALA ■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Apă minerală”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, având stabilit, ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate, Consiliul constată că, potrivit înscrisului „Notă justificativă privind aplicarea procedurii”, având nr. ■/13.01.2010, valoarea totală estimată a contractului de „Apă minerală” nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică a contractului ce urmează a fi atribuit este de 10.212 lei, fără T.V.A., respectiv 2.469,35 euro, fără T.V.A.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să dispună achiziționarea directă a acestora.

Consiliul constată că, în cazul achiziției directe, obligația respectării ordonanței se limitează numai sub aspectul „obținerii și păstrării” documentelor achiziției directe și reține că, potrivit

dispozițiilor art. 18 al.(1) din OUG 34/2006, achiziția directă nu este o procedură de atribuire a contractului de achiziție, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de achiziție publică enumerate la lit.a) și lit.e).

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al.(1<sup>1</sup>), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”, coroborat cu prevederile art. 3 lit. ș) în conformitate cu care “procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Or, în cazul în speță, se află o achiziție directă de produse, care trebuia organizată în temeiul art. 19 din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul că, în cazul achizițiilor directe, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 204 al.(2) din ordonanță, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) și al. (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA SUCURSALA ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 4 (patru) file