

DECIZIE
BO2010_0894
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Reabilitare școală cu clasele I-VIII, ■”, s-a solicitat verificarea prețurilor din oferta declarată câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare școală cu clasele I-VIII, ■”, s-a solicitat verificarea prețurilor din oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, documentele de calificare, precum și oferta depusă de contestator și oferta declarată câștigătoare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/15.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/15.02.2010, atașând acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă faptul că oferta declarată câștigătoare cu o valoare de 1.350.000 lei nu acoperă cerințele de calitate și specificațiile tehnice completate ulterior de către autoritatea contractantă pe măsurătorile atașate la adresa nr. ■/17.12.2009, publicate în SEAP în 18.12.2009.

Contestatorul consideră că prețurile folosite la procurarea materialelor principale sunt subevaluate, numai în acets fel justificându-se diferența între valoarea estimată de 2.313.984,04 lei. fără TVA și valoarea ofertei declarat câștigătoare de 1.350.000 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 58% din valoarea estimată.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă arată că prețurile folosite de câștigător pentru procurarea materialelor principale au fost verificate de către comisia de evaluare, care a constatat încadrarea acestora în prețurile pieței, aceasta menționând faptul că oferta financiară s-a încadrat peste limita de 85% din media aritmetică a celor 5 oferte, nefiind considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru aceste argumente, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, contestația formulată de SC ■ SRL fiind nefondată și neprobată, bazându-se pe simple supoziții.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect „Reabilitare școală cu clasele I-VIII, ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 2.313.984,04 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, respectiv SC ■ SRL cu o valoare a ofertei de 2.255.991 lei, SC ■ SRL cu o valoare a ofertei de 1.982.374,37 lei, SC ■ SRL cu o valoare a ofertei de 2.125.984,6 lei, SC ■ SRL cu o valoare a ofertei de 2.220.185,75 lei, Asociația SC ■ S.A. și SC ■ S.A. cu o valoare a ofertei de 1.534.593,19 lei, SC ■ S.A. cu o valoare a

ofertei de 1.966.874,8 lei și SC ■ SRL cu o valoare a ofertei de 2.095.662,51 lei, care au fost deschise în 05.01.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Dintre acestea, în conformitate cu raportul procedurii nr. ■/02.02.2010, în urma analizei documentelor depuse și a răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a declarat admisibile 5 oferte, invitându-le să participe la etapa de licitație electronică, în urma căreia ofertanții au oferit următoarele prețuri: SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.550.000 lei, SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.646.888 lei, SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.350.000 lei, SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.499.000 lei și SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.374.274,51 lei, conform criteriului de atribuire, ofertant câștigător fiind declarat SC ■ SRL ocupând locul I în clasament deoarece a avut prețul cel mai scăzut, iar contestatorul SC ■ SRL cu o valoare reoferată de 1.646.888 lei, ocupând locul V în clasament.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător un ofertant, care are un preț al ofertei foarte mic.

Consiliul constată, în conformitate cu prevederile art. 38 al. (3) din HG 925/2006, că "autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile", rezultând astfel că autoritatea contractantă are obligația verificării ofertei financiare din punctul de vedere al prețului anterior transmiterii invitației de participare la etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă formulând cereri de clarificări cu privire la preț, adresate ofertanților ale căror propuneri financiare se încadrează în dispozițiile art. 36¹ din același act normativ.

Consiliul constată că prevederile legislației în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea contractantă la verificarea prețurilor oferite de operatorii economici participanți în cadrul etapei de licitație electronică și respinge, ce nefondate, susținerile contestatorului în acest sens, reținând în soluționare susținerea autorității contractante că niciuna dintre valorile rezultate în urma etapei de licitație electronică nu se încadrează în dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006, incidente în cazul existenței a 5 sau mai multor oferte declarate admisibile, respectiv de a verifica acele oferte al căror preț este sub 85% din media aritmetică a prețurilor acestor oferte, în cazul în speță această valoare fiind, conform raportului de atribuire, 1.261.427,62 lei.

În baza art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file