

DECIZIE
BO2010_0895
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, depusă de către SC ■, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 emisă de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălare a autovehiculelor și servicii similare”, cod CPV 50112300-6, s-a solicitat anularea acestuia, a raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, prin luarea în considerare a criteriilor de atribuire a contractului de servicii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ în contradictoriu cu SC ■ S.A.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 emisă de către SC ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălare a autovehiculelor și servicii similare”, cod CPV 50112300-6, solicitând anularea acestuia, a raportului procedurii, a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a criteriilor de atribuire a contractului de servicii pentru lotul 2, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul precizează că în cadrul documentației de atribuire, conform fișei de date a achiziției, la cap. V4) „capacitate tehnică și profesională” s-au solicitat ca cerință minimă prezentarea listei principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani pentru servicii

similare, recomandări pentru servicii similare, autorizație pentru efectuarea serviciului, etc.

Contestatorul menționează că oferta sa a întrunit criteriile de calificare, conform concluziilor desprinse din procesul verbal nr. ■/28.01.2010 de deschidere a ofertelor, unde nu se evidențiază nicio mențiune cu privire la documentele solicitate, respectiv incomplete sau neconforme.

Ulterior, în urma adresei nr. ■/04.02.2010 prin care i se comunică rezultatul procedurii, respectiv declararea ofertei câștigătoare, contestatorul este informat cu privire la faptul că oferta sa a fost neconformă, conform HG 925/2006, art. 36, al. (2), lit. a), respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini - (C.S. nr. ■/08.01.2010- D.C. ■/08.01.2010). Contestatorul precizează că, la baza întocmirii ofertei a fost caietul de sarcini înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/08.01.2010 care face parte integrantă din documentația de atribuire pentru lotul 2, și nu acel caiet de sarcini nr. ■/ 08.01.2010 invocat de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că cerințele tehnice considerate de către SC ■ S.A. ca fiind nerespectate, respectiv „spațiul de spălare nu este adecvat, nu este loc pentru un autovehicul clasic la spălat în spațiul închis, nu există spațiu nici pentru platformă deschisă - exterioară, nu există nici o mini rampă pentru supraînălțare, nu se face dovada existenței celei de a II-a instalații de apă subpresiune, iar prima nu este legată la rețeaua de apă și nu este branșată la rețeaua de energie electrică”, nu este adevărat deoarece există documente, acte scrise care demonstrează că toate aceste cerințe sunt respectate. Totodată consideră că, dacă se aplicau prevederile art. 78 din HG 925/2006, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a solicita clarificări și lămuriri suplimentare.

De asemenea, contestatorul afirmă că nu a fost informat cu privire la deplasarea unei comisii de experți pentru verificarea dotărilor tehnice, mai mult decât atât, în urma verificărilor efectuate nu s-a încheiat nici un proces verbal în care să se consemneze verificările, discuțiile, scopul deplasării, proces verbal care ar fi trebuit semnat și de către ofertanții la procedură.

Totodată, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că nu au fost respectate prevederile art. 207, al. (2) cu privire la condițiile de formă pe care trebuie să le conțină rezultatul procedurii, respectiv nu a fost informat cu privire la faptul că are dreptul de a depune contestație și data limită până când se depune.

Contestatorul precizează de asemenea, că nici criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut” nu a fost respectat, menționând că oferta sa a avut prețul cel mai mic, dar că

autoritatea contractantă a căutat diverse motive pentru a descalifica oferta propusă de SC ■ și calificând o ofertă cu un preț mai mare, încălcând astfel prevederile art. 2 al. (2) lit. f) din OUG. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/ 11.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, SC ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, precizează că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în mod normal, analizarea în detaliu a ofertelor depuse și stabilirea ofertei câștigătoare urmând să se facă ulterior de către comisia de evaluare.

Ulterior, în urma analizei, comisia de evaluare a constatat că doi dintre cei trei ofertanți nu îndeplinesc cerințele prevăzute de OUG. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, hotărând că singurul ofertant ce întrunește condițiile cerute prin documentele de atribuire este SC ■ S.R.L.

Autoritatea contractantă consideră oportună solicitarea de către comisia de evaluare a unor clarificări de confirmare și nu completări formale, în consens cu dispozițiile art. 78 din HG 925/2006. Având în vedere și dispozițiile art. 2 din OUG. 34/2006, a dispus formarea unei comisii tehnice pentru a observa dacă locațiile indicate de toți cei trei ofertanți economici sunt conforme cu cele cerute prin caietul de sarcini, ca urmare și a notificării nr. ■/28.01.2010 făcute de către SC ■ S.R.L..

Autoritatea contractantă precizează totodată că odată cu întocmirea raportului procedurii au fost semnalate în detaliu toate motivele pentru care oferta contestatoarei a fost desemnată neconformă. Își susține afirmația în conformitate cu art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 și consideră că procedând astfel nu a încălcat dispozițiile art. 207 din OUG. 34/2006.

Prin raportul tehnic nr. ■/03.02.2010, întocmit în urma prezentării comisiei tehnice la spălătoriile ofertanților se arată motivele care au condus la respingerea ca neconformă a ofertei depuse de SC ■, respectiv:

- aceasta nu dispune de un spațiu adecvat pentru spălarea mașinilor (nu pot intra camioane R 1215);
- la spălat în spațiu închis, nu există spațiu și nici platformă deschisă exterioară;
- nu face dovada existenței unei mini rampe pentru supra înălțare - are în dotare un singur aparat de curățat cu apă sub presiune și apă caldă (fiind necesare două aparate), totodată acest aparat nu este bransat la energia electrică și nu este conectat la apă caldă, având alte caracteristici decât cele solicitate prin caietul de sarcini;
- nu face dovada existenței celei de-a II-a instalații de apă sub presiune;

- aspiratorul industrial pentru curățire interioară nu funcționează.

Autoritatea contractantă face o ultimă precizare, menționând că prin documentația de atribuire a cerut potențialilor ofertanți să depună documente din care să reiasă faptul că au experiență similară pe ultimii trei ani, implicit completarea formularului 12 E, iar contestatoarea nu a depus lista cu ultimele servicii prestate.

Ca urmare a celor expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației considerând-o netemeinică și nelegală.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălare a autovehiculelor și servicii similare”, cod CPV 50112300-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de 15.01.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/28.01.2010, s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru lotul 2, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În Raportul procedurii nr. ■/04.02.2010, pentru lotul 2, Comisia de evaluare a consemnat faptul că oferta depusă de SC ■ este neconformă și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ S.R.L.

Contestatorul a depus ofertă pentru lotul 2: „Servicii de spălare autovehicule - ■” astfel cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor și din oferta depusă.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să facă dovada că deține minimum următoarele: „spațiu adecvat pentru spălarea în bune condiții atât a autoturismelor cât și a autovehiculelor cu gabarit mai mare: microbuze, autodube, autobuze, etc; două aparate de curățat cu apă sub presiune; instalație de preparare apă caldă; minirampă pentru supraînălțare, pentru autovehiculele din anexa nr. 1”.

Verificând oferta depusă de către societatea contestatoare, Consiliul constată că aceasta a depus următoarele înscrisuri: formularul de ofertă, ofertă prețuri, declarație privind eligibilitatea, declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din OUG. 34/2006, declarație privind calitatea de participant la procedură, certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice nr. ■/05.01.2010, certificatul constatator nr. ■/05.01.2010, certificatul de înregistrare seria ■ nr. ■, certificat constatator eliberat la 18.01.10, contract individual de muncă nr. ■/05.01.2010; contractul de muncă nr. ■/05.01.2010, contract de servicii (model);

declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani, declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii; declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere; recomandarea nr. ■/27.01.2010; contractul de închiriere nr. ■/04.01.2010; formularul - informații generale.

Prin adresa nr. ■/16.02.2010, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/16.02.2010, autoritatea contractantă menționează faptul că „în oferta depusă de operatorul economic SC ■, nu a fost prezentată în mod explicit „propunerea tehnică”, comisia de evaluare luând în calcul celelalte documente prezentate, respectiv: declarația privind dotarea tehnică, declarația privind efectivul mediul angajat, recomandarea din partea SC ■ SRL și raportul tehnic nr. ■/03.02.2010 întocmit de comisia tehnică, care a vizualizat locația și dotarea tehnică prezentată de către operatorul economic SC ■, drept pentru care nu vă putem trimite xerocopie după oferta tehnică”.

Analizând conținutul documentelor depuse în cadrul ofertei, documentele pe care le-au luat în considerare autoritatea contractantă, respectiv: declarația privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii și declarația privind efectivul mediul angajat comparativ cu cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată faptul că SC ■ nu deține decât 2 buc. aspirator și 2 buc. mașină jet apă și are 2 angajați din care unul este personal de conducere.

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.4) – Modul de prezentare a propunerii tehnice autoritatea contractantă menționează în mod expres faptul că „este obligatorie întocmirea acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”.

Față de toate aceste aspecte antemenționate, raportat la înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că SC ■ nu a depus nicio propunere tehnică.

Potrivit art. 170 din OUG 34/2006 ofertanții au obligația, de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, din care face parte și caietul de sarcini.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considerau că autoritatea contractantă a inclus cerințe în cadrul documentației de atribuire care erau contradictorii, irelevante sau neclare, operatorii economici interesați putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG 34/2006 sau putea contesta

respectiv cerințe în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC ■ și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, în care se menționa expres că propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să fie permisă identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și că prestatorul trebuie să faca dovada că deține minim următoarele: spațiu, aparate de curățat, instalație de preparare apă caldă, minirampă.

În speță, pe lângă faptul că SC ■ nu a depus nicio propunere tehnică întocmită conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini nu a făcut nici dovada deținerii echipamentelor minime solicitate de către autoritatea contractantă.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că există înscrisuri în cadrul ofertei că deține acele echipamente, iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări potrivit art. 78 din HG 925/2006 având în vedere următoarele aspecte:

- la dosar nu există decât Contractul de închiriere nr. ■/04.01.2010 care constituie dovada deținerii unui spațiu pentru prestări servicii și teren aferent de 750 m.p.;

- declarația pe proprie răspundere privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii, nu poate constitui un mijloc de probă pertinent și concludent;

- potrivit art. 3 lit. Ț) din OUG 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini.

Consiliul reține că în speță nu pot fi aplicabile prevederile art. 78 din HG 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 al. (2) din HG 925/2006 care dispune în mod expres că „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”. Mai mult în speță nu este vorba de o modificare a propunerii tehnice ci de ne depunerea acesteia în întregul ei, aceasta lipsind din oferta depusă de SC ■.

Potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării

ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj contestatoarei și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

În speță, prin lipsa propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 al. (2) din HG 925/2006, în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a constituit o comisie care s-a deplasat la locațiile indicate de ofertanții participanți.

Înscrierile depuse ulterior, respectiv la 17.02.2010, și anume contractul de branșare/racordare și utilizare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare nr. ■/21.01.2010, contractul de vânzare cumpărare pentru vehicul folosit fără număr și nedatat și factura fiscală nr. ■/20.01.2010 nu pot fi luate în considerare de către Consiliu având în vedere faptul că aceste înscrieri nu au fost depuse în cadrul ofertei, completarea propunerii tehnice cu aceste documente ducând la nerespectarea prevederilor art. 79 din HG 925/2006, cu atât mai mult cu cât contestatorul a avut cunoștință care sunt necesitățile autorității contractante detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiate și susținerile contestatorului cu privire la faptul că „oferta depusă de către noi, întrunește condițiile de calificare documentele solicitate (...) fiind prezentate, autoritatea contractantă nefăcând nicio mențiune cu privire la acestea în procesul verbal (nr. ■/28.01.2010), cum că ar fi necomplete sau neconforme cu se s-a solicitat” având în vedere următoarele considerente:

- Procesul-verbal nr. ■/28.01.2010 reprezintă procesul-verbal de ședință de deschidere a ofertelor;
- potrivit prevederilor art. 33 al. (3) din HG 925/2006 „în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte”;
- în conformitate cu dispozițiile al. (6) din același articol, „orice decizie cu privire la calificarea ofertanților, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în domeniu în momentul încheierii Procesului -Verbal nr. ■/2010.

Referitor la critica vizând încălcarea prevederilor art. 207 al. (2) din OUG 34/2006 de către autoritatea contractantă, în sensul în cadrul comunicări privind rezultatul procedurii „nu am fost informați că avem dreptul de a depune contestație și data limită până când se depune” Consiliul consideră că acest termen fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din OUG 34/2006 raportat la faptul că nimeni nu se poate prevala de necunoasterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”, contestatoarea nu a riscat astfel să sufere vreun prejudiciu urmare adresei de mai sus, cu atât mai mult cu cât contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal. În consecință această critică este neîntemeiată, urmând a fi respinsă de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de către SC ■, în contradictoriu cu SC ■ S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file