

DECIZIE
BO2010_0896
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rigole pentru DC ■ intersecția DN ■ – Stația de autobuz ■”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea acesteia și reanalizarea conformității ofertei depuse de SC ■ SRL, declarată câștigătoare, cu referire dacă prețurile utilizate pentru întocmirea ofertei financiare sunt rezultatul liberei concurențe și s-au respectat încadrările pentru articolele de deviz și cantitățile puse la dispoziție pentru ofertare prin documentația de atribuire.

SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Rigole pentru DC ■ intersecția DN ■ – Stația de autobuz ■”, cod CPV 45233140-2, depune cererea de intervenție nr. ■/04.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, prin care solicită respingerea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Admite cererea de intervenție formulată de către SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Rigole pentru DC ■ intersecția DN ■ – Stația de autobuz ■”, cod CPV 45233140-2, solicitând anularea acesteia și reanalizarea conformității ofertei depuse de SC ■ SRL, declarată câștigătoare, cu referire dacă prețurile utilizate pentru întocmirea ofertei financiare sunt rezultatul liberei concurențe și s-au respectat încadrările pentru articolele de deviz și cantitățile puse la dispoziție pentru ofertare prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că oferta desemnată câștigătoare a prezentat un preț reprezentând 53,95% din valoarea estimată, motiv pentru care consideră că se impune verificarea solicitărilor de clarificări transmise de comisia de evaluare către acest ofertant.

Pentru susținerea argumentelor sale, contestatorul prezintă o analiză pe costuri a ofertei sale după valorile din extrase de resurse, raportate la valoarea ofertei, comparativ cu aceste ponderi aplicate și la oferta SC ■ SRL

Contestatorul menționează că ponderea de 48,96% din valoarea licitată pentru poziția materiale, se încadrează în marja uzuală alocată în cadrul devizului pentru aceste elemente de cost, care de regulă reprezintă 45-55% din prețul devizului analitic. Mai arată că procentul de 37,45% alocat capitolului manoperă este corect deoarece are în componență și cotele aferente CAS, șomaj, asigurări de sănătate, fond de risc, fond de garanții salarii și fond concedii medicale în valoare de 27,88% aplicat la totalul cheltuielilor directe manoperă și corespunde totodată cu listele de cantități și încadrările în articolele de deviz (variantea lucrări executate manual) prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul consideră că valoarea de 422.643,28 lei alocată teoretic la capitolul materiale din oferta câștigătoare, nu poate fi realistă întrucât reprezintă doar 66,61% din prețul materialelor din oferta sa, în valoare de 634.500,07 lei.

Individualizând analiza asupra principalului material din lista de materiale – beton B200, 2232 mc, cotat pe bază de ofertă de la SC ■ SRL cu 253 lei/mc, contestatorul arată că rezultă o valoare de 564.696 lei numai pentru acest material din totalul de 634.500,07 lei al capitolului materiale.

Extrapolând analiza și aplicând procentul de 66,61% cât reprezintă materialele din oferta declarată câștigătoare față de oferta sa, contestatorul precizează că poate deduce că prețul/mc pentru beton B200 înscris în oferta SC ■ SRL este cotat la cca.

168,52 lei/mc, cotație pe care o apreciază ca fiind nerealistă, nefiind rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificată.

Pentru a argumenta această afirmație, contestatorul prezintă alte oferte de preț din zonă, de unde rezultă că prețul de 168,52 lei/mc estimat a fi prezentat în oferta declarată câștigătoare este subevaluat față de prețurile reale practicate pe piața din zonă pentru acest tip de material.

Contestatorul menționează că pentru justificarea valorii de 323.284,13 lei, în condițiile respectării încadrării în normele de deviz și a cantităților puse la dispoziție pentru ofertare, se poate deduce că acest ofertant a folosit un preț de 4 lei/h, rezultând din următorul calcul:

$63.253,158 \text{ om/ore} \times 4 \text{ lei/h} \times 1,2788 = \text{cca. } 323.552,55 \text{ lei}$, valoare aproape egală cu cea de 323.284,13 lei, determinată prin coeficientul de 37,455 ca pondere pentru manopera raportată la valoarea licitată.

Astfel, rezultă că ofertantul câștigător are un venit mediu pentru personalul muncitor de 680 lei/lună (170 ore x 4 lei/h).

În aceste condiții, comisia de evaluare ar fi constatat că acest ofertant și-a propus să folosească un personal muncitor a cărui calificare este adiacentă salariului minim de 600 lei, corespunzător ca încadrare doar pentru personalul necalificat, cu repercusiune directă asupra nivelului calificativ al lucrărilor ce urmează a fi implementate la această investiție.

Din aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia declarată neconformă având în vedere că valoarea ofertată de aceasta reprezintă doar 53,95% din valoarea estimată a contractului și nu poate să asigure implementarea lucrărilor din contractul supus achiziției.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, arătând că aceasta a fost semnată de o persoană care nu avea împuternicire să semneze contestație.

În acest sens, precizează că potrivit art. 270 din OUG 34/2006, valabilitatea contestației este condiționată expres de indicarea persoanelor care reprezintă persoana juridică. Astfel, deși ca reprezentant al contestatorului apare domnul ■, semnătura aparține domnului ■.

Prin urmare, întrucât domnul ■ a avut împuternicire numai pentru a semna documentele ofertei și contractul și orice alte documentații aferente obiectului supus licitației, iar contestația nu face parte din aceste „orice alte documentații aferente”, fiind vorba de un act de dispoziție, de exercitare a unui drept pentru care este

necesar un mandat special din partea mandatarului în care să specifice expres dreptul de a formula și semna contestații, autoritatea contractantă apreciază că se impune respingerea contestației conform art. 278 al. (5) din OUG 34/2006.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă apreciază susținerea contestatorului ca neîntemeiată, precizând că a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, atât contestatorului, cât și ofertantului desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă face precizarea că răspunsul transmis de contestator nu a cuprins toate punctele în legătură cu care s-au cerut clarificări.

Referitor la răspunsul transmis de câștigător, autoritatea contractantă menționează că prețul ofertat de acesta este fundamentat.

Astfel, cu privire la critica adusă de contestator în legătură cu principalul material utilizat în execuția lucrării, beton B200, conform Codului de practică pentru producerea betonului CP 012/1 2007 publicat în ASRO denumirea corectă a betonului B200 este beton C12/15, ofertantul a prezentat oferta de preț din partea furnizorului SC ■ SA, cu detalierea costurilor, furnizor cu care societatea are încheiat și un contract de livrare în acest sens, prezentând totodată și documente privind atestarea stației de betoane, mijloace de transport beton, prețul ofertat, 175 lei/mc, fiind superior celui estimat de contestator în analiza sa.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator a prezentat dovezi privind deținerea și atestarea unei stații proprii de betoane în ■, județul ■, iar susținerea de prețuri a fost dovedită prin oferta de preț emisă de SC ■ SRL, față de care însă contestatoarea nu a prezentat un contract de livrare beton și pentru care nu sunt prezentate documente privind deținerea echipamentului specific de producere a betonului.

De asemenea, menționează că oferta de preț și contractul derulat cu SC ■ S.A. dovedesc capacitatea ofertantului câștigător de a asigura execuția contractului în bune condiții și la prețurile cuprinse în propunerea financiară.

Autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat de câștigător, chiar dacă este mai mic decât cel ofertat de contestator, nu poate fi reținut ca fiind subestimat ori rezultat al încălcării liberei concurențe, din moment ce SC ■ SA este un furnizor de betoane cunoscut pe plan local, cu experiența în domeniu.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul desemnat câștigător a respectat încadrările și cantitățile de lucrări cuprinse în documentația de atribuire.

În ceea ce privește costul manoperei, așa cum reiese din lista consumurilor cu mâna de lucru depusă în oferta financiară, ofertantul desemnat câștigător a propus un preț al manoperei superior minimului stabilit prin Contractul colectiv de muncă nr. 631/05.12.2009 la nivel de ramură de construcții pe anii 2008-2009. În același sens, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire nu a fost impus un nivel minim al retribuției muncitorilor, astfel că la examinarea listei consumurilor cu mâna de lucru, comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză a respectat prevederile legale referitoare la respectarea nivelului minim de salarizare.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au îndeplinit exigențele art. 202 din OUG 34/2006, asigurându-se prin clarificările și răspunsurile primite că ofertanții pot asigura buna execuție a lucrărilor conform prețurilor ofertate și cu respectarea caietului de sarcini, inclusiv a normelor de calitate.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, SC ■ SRL, transmite cerere de intervenție în interes propriu împotriva contestației formulată de SC ■ SRL

În urma analizării adresei nr. ■/04.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010 depusă de SC ■ SRL, raportat la contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, formulată de către SC ■ SRL și la punctul de vedere al ■ asupra acesteia, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 55 al. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG 34/2006.

Potrivit prevederilor art.52 al. (3) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat, părților, prin adresele nr. ■ și nr. ■ din data de 08.02.2010, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, SC ■ SRL solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată și nelegală.

Intervenientul precizează că oferta contestatorului trebuia respinsă deoarece în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor acesta nu a prezentat un document solicitat în fișa de date a achiziției, iar completarea ulterioară, prin abrogarea art. 77 din HG 925/2006, nu mai este posibilă, cu atât mai mult cu cât și în documentația de atribuire s-a specificat expres că lipsa oricărui document solicitat sau neprezentarea sa în forma indicată conduce la respingerea ofertei în cauză.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la prețul

oferat, la care a răspuns prin adresa nr. ■/15.01.2010, la care a anexat oferta de preț pentru materialele principale, din partea SC ■ S.A., inclusiv fundamentarea prețului cerută acestei societăți, preț care s-a bazat atunci când a elaborat oferta financiară.

Referitor la prețul manoperei, intervenientul menționează că acesta corespunde contractului colectiv de muncă încheiat la nivel de unitate, verificat și înregistrat la Direcția de Muncă și Protecție Socială ■, în conformitate cu dispozițiile legale și prevederile contractelor colective de muncă la nivel superior.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă solicită admiterea cererii de intervenție formulată de SC ■ SRL și respingerea contestației formulate de SC ■ SRL

Față de susținerea intervenientului cum că ofertantul contestator nu a depus în oferta sa documentele privind sistemul de management al calității și mediului, autoritatea contractantă o apreciază ca neîntemeiată, precizând că acest document a fost solicitat de comisia de evaluare prin adresa nr. ■/14.01.2010. La această solicitare contestatorul a prezentat certificatele nr. ■/2009 și nr. ■/2009 privind certificarea sistemelor de management al calității și mediului emise de SC ■ SA, comisia de evaluare făcând astfel aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006 și constatând îndeplinirea acestei cerințe din fișa de date a achiziției.

Referitor la critica intervenientului cu privire la faptul că ofertantul contestator nu avea dreptul de a participa la procedură, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a completat declarația privind situația personală a operatorului economic, astfel că apreciază această susținere ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă consideră că fiind întemeiate susținerile intervenientului cum că evaluarea ofertelor s-a realizat în mod corect, cu respectarea prevederilor legale, inclusiv în ceea ce privește fundamentarea prețurilor oferite ca fiind justificate în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, SC ■ SRL, referitor la cerere de intervenție formulată de SC ■ SRL, solicită respingerea susținerilor acestuia.

În acest sens, precizează că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat completarea anumitor documente, acest demers al comisiei de evaluare având drept temei legal dispozițiile art. 11 al. (5) din HG 925/2006.

De asemenea, menționează că nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de art. 180 și art. 181 din OUG 34/2006, care să îngreudească participarea la procedurile de atribuire a achizițiilor publice.

Contestatorul susține că demersul său este legal, iar încheierea acordului contractual nu este posibilă decât după consumarea căilor de atac împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, contestatorul arată că își menține contestația depusă, pe care o apreciază ca fiind fundamentată și argumentată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Rigole pentru DC ■ intersecția DN ■ – Stația de autobuz ■”, cod CPV 45233140-2, prin licitație deschisă. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 55 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ■ SRL împreună cu contestația formulată de SC ■ SRL

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/14.01.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de SC ■ SRL a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/26.01.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/27.01.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către SC ■ SRL, a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de prețul materialelor ofertate de SC ■ SRL, care în opinia contestatorului „sunt subestimate față de prețurile practice pe piață, iar personalul muncitor propus pentru execuția lucrării nu are o calificare corespunzătoare”.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Valoarea estimată a lucrării supusă procedurii de atribuire este 1.600.000 lei, astfel cum a fost consemnată în anunțul de participare nr. ■, la pct. II.2.1).

Consiliul constată că la procedură au fost depuse oferte cu valori între 863.242 și 1.360.001 lei, valoarea de 863.242 lei ofertată de către SC ■ SRL și valoarea de 1.295.938,63 lei ofertată de SC ■ SRL aflându-se sub incidența dispozițiilor art. 36¹ al. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Față de această situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor antemenționate coroborate cu dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 solicitând celor 2 ofertanți, cu actele nr. ■ și ■ din 15.01.2010 justificarea prețului ofertat, respectiv:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru executarea lucrărilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării;

e) posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat.”

SC ■ SRL răspunde solicitării autorității contractante, transmitând, cu actul nr. ■/15.01.2010, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.01.2010 următoarele:

-prețurile materialelor utilizate au fost indicate având în vedere ofertele de preț primite din partea furnizorilor și funcție de stocurile existente, anexând în acest sens ofertele de preț din partea furnizorilor, pentru principalele materiale utilizate;

-prețurile aferente utilajelor de construcții sunt stabilite pe baza ofertelor primite din partea furnizorilor, respectiv pe baza calculului de cost proprii pentru utilajele și mijloacele de transport aparținând societății;

-nivelul de salarizare a forței de muncă este cuprins în Formularul C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru, respectând nivelul minimal prevăzut de legislația în vigoare și contractul colectiv la nivel de ramură de construcții. Este avută în vedere media ponderată pentru valoarea manoperei pentru fiecare din categoriile de personal de execuție implicat în execuția lucrărilor, corespunzătoare nivelului de salarizare, cu respectarea prevederilor legale;

-soluțiile tehnice adoptate sunt cele menționate în Planul calității cuprins în Propunerea tehnică, în conformitate cu normativele tehnice de referință, planul propriu de control al calității, verificări și încercări, procedurile tehnice de execuție și

procedurile de sistem anexate, astfel încât să fie asigurată deplina concordanța cu caietul de sarcini;

-mijloacele și echipamentele de care dispune societatea pot fi vizionate și inspectate la punctul de lucru aparținând societății din localitatea ■, din comuna ■, aflată în imediata apropiere a amplasamentului execuției lucrării, astfel distanța foarte mică față de amplasamentul lucrării permite scăderea nivelului costurilor în activitatea de execuție.

Văzând documentele prezentate de SC ■ SRL, transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele documente:

-oferta de preț nr. ■/11.01.2010 de la SC ■ S.A. București - Punct de lucru ■ (urmare a cererii de ofertă nr. 31/08.01.2010 din partea SC ■ SRL), potrivit căreia aceasta pune la dispoziția ofertantului produse și servicii având următoarele prețuri:

- beton C6/7,5 – 168 lei/mc;
- beton C 12/15 – 175 lei/mc;
- sort 0-4 (nisip) - 20 lei/mc;
- piatră brută sortată – 0,03 lei/kg;
- tub beton Ø 600 – 410 lei/buc;
- tub beton Ø 1000 – 1850 lei/buc;
- tub beton Ø 1000 de margine – 1350 lei/buc;
- transport beton - 5 lei/t₀;
- transport pământ, agregate -1 lei/t₀;

-Contractul de vânzare cumpărare nr. ■/20.07.2009 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ S.A. - Punct de lucru ■ și actul adițional nr. ■ la contractul de vânzare cumpărare nr. ■/20.07.2009, al căror obiect îl constituie furnizarea cantităților de beton solicitate pe bază de comandă fermă (respectiv cererea de ofertă nr. ■/08.01.2010 din partea SC ■ SRL)

- calculațiile de preț, elaborate de SC ■ S.A. pentru beton marca C6/7,5 și marca C 12/15 având prețul de 168 lei/mc și prețul de 175 lei/mc, detaliate pe elemente componente, respectiv materiale, manoperă și transport.

Cercetând formularul C6-Lista consumurilor de resurse materiale, depusă de SC ■ SRL, în cadrul ofertei, Consiliul constată că valorile materialelor consemnate în această listă sunt cele menționate în oferta de preț de la furnizor, transmisă urmare solicitării comisiei de evaluare.

În ceea ce privește costul manoperei, Consiliul determină că pentru soluționarea contestației de față prezintă relevanță următoarele prevederi legale:

-Potrivit Contractului colectiv de muncă nr. 631/05.12.2009 la nivel de ramură de construcții pe anii 2008-2009, completat prin

Actul adițional nr. ■/12.01.2009, art. 50 stabilește „ Salariul minim brut pe ramura de construcții se fixează la 650 lei pe lună, începând cu 01.01.2009, pentru un program de lucru de 170 ore/lună”, reprezentând 3,82 lei/oră.

- Contractul colectiv de muncă la nivel național - art. 40 al. (1) lit. a) „se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați:

a) muncitori:

1. necalificați = 1,

2. calificați = 1,2”;

- Codul Muncii:

- art. 11 “clauzele contractului individual de muncă nu pot conține prevederi contrare sau drepturi sub nivelul minim stabilit prin acte normative ori prin contracte colective de muncă”;

- art. 159 “(1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei”.

- art. 160 “Pentru salariații cărora angajatorul, conform contractului colectiv sau individual de muncă, le asigură hrană, cazare sau alte facilități, suma în bani convenită pentru munca prestată nu poate fi mai mică decât salariul minim brut pe țară prevăzut de lege”.

Potrivit formularului C7-Lista consumurilor cu mâna de lucru, prezentat, SC ■ SRL a consemnat pentru muncitorii calificați un tarif mediu de 4.600 lei/oră;

Consiliul observă că, astfel cum arată în punctul său de vedere, autoritatea contractantă s-a raportat în analiza prețului societății contestatoare la prevederile antemenționate, rezultând că salariul minim brut garantat pentru anul 2009 pentru un muncitor calificat este de 4,58 lei/oră.

Față de cele mai sus prezentate și ținând seama că autoritatea contractantă nu a stabilit în documentația de atribuire un nivel minim al tarifului pe care operatorii economici trebuie să îl oferteze, rezultă că tariful antemenționat ofertat de SC ■ SRL este superior nivelului minim impus de legislația în vigoare.

Față de această situație, Consiliul constată că SC ■ SRL, răspunde solicitării comisiei de evaluare și atașează o serie de documente care au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind concludente și care justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta.

Având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat este un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrării, de ofertele de preț pentru materialele puse în operă, de utilajele necesare ce pot fi disponibilizate pentru execuția lucrării, de tariful pentru manoperă practicat, de coeficienții utilizați pentru cheltuielile indirecte și profit, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 al. (1) lit. a) din HG 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că ■ a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC ■ SRL, odată ce, în virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, a considerat că răspunsul acesteia la cererea de clarificări este concludent.

În urma examinării ofertelor și aplicând criteriul stabilit în documentația de atribuire, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 stabilind oferta depusă de SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Simplul fapt că oferta de preț a ofertantului desemnat câștigător este mai mică decât a contestatorului nu înseamnă implicit că este un „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă având obligația de a respecta principiul eficienței utilizării fondurilor consacrat de art. 2 lit. f) din OUG 34/2006.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Prețul va fi menționat în contractul ce se va încheia cu operatorul economic câștigător și va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică.

Modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

În considerarea celor de mai sus, critica SC ■ SRL privind prețul nerealist al ofertei prezentate de către SC ■ SRL apare ca nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Având în vedere cele reținute în precedent, Consiliul urmează în temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, iar pe cale de consecință să admită cererea de intervenție formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG antementionată, Consiliul va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET
Florentina DRĂGAN**

**MEMBRU
Isabela GAVRILĂ**

**MEMBRU
Tache ZORILĂ**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.