

DECIZIE
BO2010_0897
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■”, cod CPV 71311100-2, s-a solicitat anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/29.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■”, cod CPV 71311100-2, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul apreciază argumentele prezentate de autoritatea contractantă prin care au fost invocate dispozițiile art. 36 al. (2) din HG nr. 925/2006, ca fiind nefondate, deoarece societatea sa a oferit toate articolele de deviz din caietul de sarcini, cu respectarea solicitărilor documentației de atribuire.

Referitor la oferta sa tehnică, contestatorul precizează că aceasta a fost redactată în programul de calcul Doclib ce permite (după calcul) listarea devizelor în două variante, comasat și detaliat.

Mai susține că indiferent de varianta aleasă, structura devizului rămâne nemodificată, fiind doar o modificare de aspect fizic, extrasele de materiale, manoperă, utilaj, transport, rămânând aceleași.

Cu privire la același aspect, contestatorul afirmă că nu este posibil ca în extrase de resurse să apară materiale, manoperă, utilaj, transport, dacă ele nu au fost oferite, ori în cazul de față se pot compara devizele și extrasele de resurse din caietul de sarcini cu cele din ofertă și se poate observa că a fost satisfăcută pe deplin cerința caietului de sarcini, în sensul că au fost oferite toate articolele de deviz. De asemenea, arată că singura diferență este doar estetică, deoarece a fost adoptată varianta comasată de listare.

Prin urmare, menționează că nu poate fi declarată neconformă o ofertă care a prezentat toate articolele de deviz cu respectarea caietului de sarcini. Pentru susținerea afirmațiilor sale, contestatorul oferă drept exemplu devizul de înlocuire PA.

Mai menționează că la articolul 5, cod 18005 – priză de pământ 4 ohmi, nu s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii, ci doar la articolele de deviz 1, 2, 3, 4. În aceste condiții, contestatorul apreciază că deși motivul invocat de autoritatea contractantă nu este relevant în luarea deciziei, se poate observa superficialitatea și neconsecvența cu care a fost tratat fiecare deviz în parte, astfel că liniaritatea deciziei ar fi trebuit aplicată integral, tuturor articolelor de deviz, și nu parțial, doar la anumite articole.

O altă critică a contestatorului vizează cel de-al doilea argument al comisiei de evaluare invocat pentru respingerea ofertei

sale, respectiv faptul că în centralizatorul de lucrări nu s-a prevăzut valoarea necesară realizării lucrărilor solicitate, respectiv proiectul tehnic.

Față de acest aspect, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, punctul IV.5 – Modul de prezentare a propunerii financiare, subpunctul VI.5.4, se specifică faptul că prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului. Prin urmare, în fișa de date a achiziției nu sunt prezentate detaliat, contravaloarea proiectării și cea a execuției, fiind dat un preț total care include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului.

Mai mult, arată că potrivit art. 5.1 din contract, „prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, plătitibil executantului de către achizitor, conform graficului de plăți, este demii lei, după caz, ...euro, la care se adaugă TVA”, de aici rezultând că în contract nu este specificată detalierea prețului pentru proiectare și execuție, fiind dat un preț total pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul menționează că în centralizatorul de lucrări prezentat în caietul de sarcini, nu este o poziție distinctă în care trebuie ofertantă contravaloarea proiectării.

În concluzie, contestatorul apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind nejustificată, atât timp cât în caietul de sarcini nu s-a cerut contravaloarea proiectării.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma nerespectării prevederilor art. 170 din OUG 34/2006 și pe cele ale art. 34 al. (3) din HG 925/2006, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului ca neconformă potrivit art.36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini au fost următoarele:

- devizele prezentate de pe obiect nu respectă forma și cerințele solicitate.

- în centralizatorul lucrărilor nu s-a prevăzut valoarea necesară realizării lucrărilor solicitate, respectiv proiectul tehnic.

În ceea ce privește primul motiv invocat, autoritatea contractantă arată că:

1. la devizul „Rețea și corpuri de iluminat stradal”:

- la poziția 1 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una

- la poziția 2 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una

- la poziția 3 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una

- la poziția 4 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 5 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 6 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 7 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 8 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 10 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 11 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 13 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 14 în caietul de sarcini sunt solicitate cinci poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 17 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 19 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 21 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una

2. la devizul „Înlocuire puncte de aprindere”:

- la poziția 1 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 2 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 3 în caietul de sarcini sunt solicitate trei poziții, în ofertă fiind trecută decât una
- la poziția 4 în caietul de sarcini sunt solicitate două poziții, în ofertă fiind trecută decât una

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a prezentat devizul în formă sintetică și, prin aceasta, nu a respectat modul de prezentare a ofertei, așa cum a fost acesta stabilit prin documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că modalitatea de întocmire a devizelor ofertă a fost stabilită cu bună credință, prin detalierea în cadrul acestora a unei centralizări pe norme generale de deviz ce cuprind obiecte/articole și care au fost împărțite în așa-numitele componente cu scopul detalierei cantitative, calitative și tarifare a materialelor, a manoperei, a utilajelor și a transportului, după caz.

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul Formulelor F3 - Listele cu cantitățile de lucrări, ce fac parte integrantă din

documentația de atribuire și în temeiul căreia oferta trebuie întocmită, sunt prezentate atât obiectele/articolele, cât și componentele obiectelor/articolelor cu detalierea cantitativă, calitativă și tarifară a materialelor, a manoperei, a utilajelor și a transportului, după caz.

Totodată, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat prevederile caietului de sarcini care prevedea că „devizele pe obiecte se vor întocmi prin centralizarea pe obiecte a cantităților de materiale, manopera, utilaje și transport pe fiecare tip de tarif în parte prevăzut în oferta tehnică, asupra cărora se vor aplica norme generale de deviz, prelucrate într-un soft specializat de calcul, specific lucrărilor de construcții montaj (ex. Doclib), inclusiv încheierea de deviz specifică fiecărui ofertant în parte”. Neprezentarea ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Având în vedere obligația comisiei de evaluare de a verifica ofertele din punct de vedere al elementelor tehnice propuse de către ofertanți, autoritatea contractantă consideră decizia comisiei de evaluare ca fiind una corectă. De asemenea, consideră că în cazul în care i s-ar fi permis ofertantului contestator completarea devizului s-ar fi creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți.

În ceea ce privește a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în cauză, prezintă relevanță cuantificarea efortului financiar necesar pentru întocmirea proiectului tehnic deoarece potrivit art. 5 lit. d din Anexa nr. 4 la HG 28/2008 „devizul general întocmit în faza de proiectare – studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situații: (...) d) după încheierea contractelor de achiziție publică, rezultând valoarea de finanțare a obiectivului de investiții/lucrărilor de intervenții”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a încălcat prevederile documentației de atribuire conform căreia „executantul se angajează pentru realizarea contractului având ca obiect Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■ să îndeplinească orice obligație care îi revine potrivit cerințelor din documentația de atribuire și normelor legale în vigoare”, cât și legislația care prevede obligația pentru autoritatea contractantă de a reface devizul general după încheierea contractului de achiziție publică după suma pe care acesta a ofertat-o în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că operatorul economic în graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor (Formularul 22), a specificat doar faptul că pentru proiectare valoarea este cuprinsă în cheltuielile indirecte, de unde rezultă și imposibilitatea autorității contractante de a reface devizul în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dacă oferta va fi desemnată câștigătoare.

Mai mult, precizează că graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor este anexă la contractul de lucrări. Totodată, arată că fiind vorba de un contract de lucrări în accepțiunea art. 4 al. (1) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a folosit în mod corect termenul de execuție a contractului, înțelegându-se prin aceasta atât proiectare, cât și execuția de lucrări.

În ceea ce privește prețul contractului de lucrări, autoritatea contractantă menționează că acesta reprezintă prețul plătit executantului de către achizitor, în baza contractului, pentru îndeplinirea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor sale, asumate prin contract, deci reprezintă prețul pentru Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că atribuirea contractului s-a făcut cu respectarea dispozițiilor art. 82 al. (1) din HG 925/2006 și pe cele ale art. 204 din OUG 34/2006, astfel că apreciază contestația formulată ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■”, cod CPV 71311100-2. În acest sens, a fost elaborată documentația de atribuire aferentă și a fost publicată în ■.12.2009 în SEAP, invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă a optat pentru derularea procedurii de achiziție online.

Potrivit Procesului verbal nr. ■/29.12.2009, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor la procedura în cauză au fost depuse un număr de 2 oferte. În urma evaluării ofertelor prezentate, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către SC ■ SA, aceasta fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ■/29.01.2010 și comunicat ofertanților.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/29.01.2010, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de SC ■ SA, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către aceasta.

Potrivit adresei de comunicare nr. ■/29.01.2010, motivul respingerii ofertei depuse de SC ■ SA a fost următorul:

„ ...oferta dumneavoastră a fost respinsă, fiind declarată neconformă conform art. 36 al (2) lit. a) din HG 925/2006 întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Argumentele în temeiul cărora oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini au fost următoarele:

- devizele prezentate de dumneavoastră pe obiect nu respectă forma și cerințele solicitate, articolele de deviz fiind prezentate în alt mod decât cel solicitat;
- în centralizatorul lucrărilor nu s-a prevăzut valoarea necesară realizării lucrărilor solicitate, respectiv proiectul tehnic.”

În continuare, având a verifica legalitatea motivului declarării ofertei depuse de SC ■ SA, ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

Prima problemă ridicată de contestator este aceea a nelegalității declarării ofertei sale ca fiind neconformă, atâta vreme cât au fost ofertate toate articolele de deviz.

Înainte de a dezbate acest aspect se impune a fi determinate principalele categorii de servicii și lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa.

Obiectul supus procedurii în cauză îl constituie proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■ și constă în:

- proiectare : P.T.+ D.D.E. + P.A.C. + Asistență tehnică;
- verificarea proiectului de către un specialist vericator de proiecte
- execuție, montaj, probe.

Astfel, autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini aferent obiectivului supus procedurii de atribuire în cauză următoarele:

„Proiectul tehnic se elaborează pe baza studiului de fezabilitate anexat (care face parte integrantă din prezentul caiet de sarcini);

Devizele pe obiecte - se vor întocmi prin centralizarea pe obiecte a cantităților de materiale, manoperă, utilaje și transport de pe fiecare tip de tarif în parte prevăzut în oferta tehnică, asupra

cărora se vor aplica normele generale de deviz, prelucrate într-un soft specializat de calcul, specific lucrărilor de construcții montaj (ex. Doclib), inclusiv încheierea de deviz specifică fiecărui ofertant în parte.

Consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport sunt cele specifice fiecărui ofertant în parte, având la bază auditul inițial al sistemului de iluminat public din ■ și cerințele caietului de sarcini.

Prețurile și tarifele pentru materiale, manoperă, utilaj și transport vor fi în concordanță cu prețurile medii existente pe piață pentru elemente similare.”

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiate susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului, conform cărora, operatorul economic n-a respectat caietul de sarcini, prezentând devizul în formă sintetică și prin aceasta, n-a respectat modul de prezentare a ofertei din următoarele considerente:

-Studiul de fezabilitate pentru lucrările de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public, aferente obiectivului pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată cuprinde mai multe categorii de lucrări, respectiv demontare corpuri de iluminat, rețea și corpuri iluminat stradal și înlocuire puncte de aprindere. Pentru fiecare categorie de lucrări, studiul de fezabilitate pus la dispoziția potențialilor ofertanți, care reprezintă parte integrantă a caietului de sarcini, cuprinde Listele cu cantitățile de lucrări aferente –Formularul F3, Lista consumurilor de resurse materiale-Formularul C6, Lista consumurilor cu mâna de lucru -Formularul C7, Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții-Formularul C8, Lista consumurile privind transporturile-Formularul C9. Listele privind consumurile de materiale, manoperă, ore funcționare utilaje și transport, elaborate de către proiectantul studiului de fezabilitate au cuprins consumurile de materiale, manoperă, utilaje și transport.

-În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea listelor de cantități și a consumurilor specifice de materiale, manoperă, ore de funcționare utilaje și transport.

-Analizând Formularele F3 –Listele cu cantitățile de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul constată că acestea sunt structurate pe articole de deviz, având consemnate cantitățile și detalierea tarifară a materialelor, a manoperei, a utilajelor și a transportului. Totodată Consiliul constată că sunt consemnate în mod distinct și detaliat față de norma generală de deviz, materialele componente, ca de exemplu:

„În cazul Devizului ofertă DOIO28 Înlocuire puncte de aprindere, poziția 1:

001 W2E18A 3 bucati

Punct de aprindere în cascadă a iluminatului public montat pe stâlp

001 7400004 3 bucăți

Punct de aprindere cu economizor

001 6311502 6 buc

Brățară zincată pentru prinderea cutiei selective cu piulițe și șaibe pe stâlp Sc 10002”.

În astfel de cazuri, materialul nu apare consemnat în norma generală de deviz, urmând ca operatorii economici să oferteze materialul în mod distinct și detaliat.

Examinând Formularele F3 întocmite și depuse de SC ■ SA și de SC ■ SRL Consiliul constată următoarele.

SC ■ SA nu a detaliat în mod distinct materialele componente ale normei generale de deviz, însă a cuprins materialele în cauză în cadrul normei de deviz, ca de exemplu:

„În cazul Devizului ofertă DOIO28 Înlocuire puncte de aprindere, poziția 1:

001 W2E18A 3 bucati

Punct de aprindere în cascadă a iluminatului public montat pe stâlp.”

A consemnat prețul unitar pentru material 9024 lei, prețul unitar pentru manoperă 26,56 lei, prețul unitar pentru utilaj 22,14 lei, iar prețul pentru transport 0 lei.

Cercetând Lista consumurilor de resurse materiale - Formularul C6 aferentă Devizului DOIO28 Înlocuire puncte de aprindere, depus de SC ■ SA, Consiliul constată următoarele:

-ofertantul a consemnat la poziția 36 punct de aprindere cu economizor - 3 bucăți, având prețul unitar de 9000 lei;

-ofertantul a consemnat la poziția 25 brățară zincată pentru prinderea cutiei selective cu piulițe și șaibe pe stâlp SC 10002 - 6 bucăți, având prețul unitar de 12 lei;

SC ■ SRL a detaliat în mod distinct și detaliat față de norma generală de deviz, materialele componente, astfel:

În cazul Devizului ofertă DOIO28 Înlocuire puncte de aprindere, poziția 1:

001 W2E18A 3 bucati

Punct de aprindere în cascadă a iluminatului public montat pe stâlp

A consemnat prețul unitar pentru material 0 lei, prețul unitar pentru manoperă 13,02 lei și prețul unitar pentru transport și utilaj 0 lei.

001 7400004 3 bucăți

Punct de aprindere cu economizor

A consemnat prețul unitar pentru material 1050 lei, prețul unitar pentru manoperă o lei și prețul unitar pentru transport și utilaj 0 lei.

001 6311502 6 buc

Brățară zincată pentru prinderea cutiei selective cu piulițe și șaibe pe stâlp SC 10002.

A consemnat prețul unitar pentru material 2,50 lei, prețul unitar pentru manoperă o lei și prețul unitar pentru transport și utilaj 0 lei.

Din compararea celor două moduri de cuantificare a normelor de deviz menționate se constată că acestea diferă din punctul de vedere al formei în care au fost prezentate, respectiv SC ■ SA a cuantificat prețul aferent materialelor în cadrul în conținutului normei de deviz, față de SC ■ SRL care nu a cuantificat materialele în cadrul articolului de deviz, ci distinct.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronat raționamentul comisiei de evaluare de a considera articolul oferat drept neconform, fără a verifica, în fapt, dacă articolul oferat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind eronată judecata comisiei de evaluare de a considera că „neprezentarea ofertei în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire de către SC ■ SA a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire”, fără a verifica, în fapt, dacă articolul oferat respectă cerința tehnică exprimată de către autoritatea contractantă prin textul articolului din devizele ofertă și nu a cercetat toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei raportat la cerințele solicitate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerea tehnică prezentată de SC ■ SA din punct de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, având obligația de a solicita clarificări în cazul în care există neconcordanțe sau neclarități vizând conținutul articolelor oferate raportat la cerința tehnică exprimată prin textul articolelor de deviz.

Nici susținerile autorității contractante exprimate în punctul de vedere transmis Consiliului, conform cărora SC ■ SA a prezentat devizele comasate și nu detaliate, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

Proiectantul poate opta pentru prezentarea listelor de cantități în varianta comasată sau detaliată. În cazul devizelor în varianta detaliată, listele de cantități se vor întocmi pe categorii de lucrări cu descrierea în detaliu a lucrărilor. Proiectantul va face o descriere a fiecărui articol de ofertă din cadrul listelor cu cantități de lucrări, în

așa fel încât să dea posibilitatea contractanților să includă în articol toate operațiunile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri, cu luarea în considerare a următoarelor:

- articolele de ofertă să corespundă unor categorii de lucrări distincte;

- articolele de ofertă să reprezinte o activitate pentru care resursele semnificative (principale) să fie omogene ca natura;

- articolele de ofertă să reprezinte o activitate a cărei desfășurare în timp să se facă cu continuitate, pe segmente tehnologice.

În cazul devizelor în varianta comasată, descrierea conținutului articolelor comasate se poate realiza fie prin trimiteri la articole de deviz, fie prin descrierea detaliată a condițiilor tehnice, tehnologice, de măsurare și de calitate. Articolele vor fi însoțite de descrieri de preț.

SC ■ SA a prezentat devizele în varianta detaliată, a optat doar pentru listarea comasată a articolelor de deviz, fără detalierea în mod distinct și detaliat față de norma generală de deviz a materialelor componente.

În consecință, solicitarea SC ■ SA privind reexaminarea ofertei sale este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură, precum și modul de elaborare a ofertei. (Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la pct. VI.4.) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, subpct. VI.4.1., că Propunerea tehnică va conține o descriere a serviciilor și a lucrărilor care se vor executa, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini”, iar la pct. VI. 5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” următoarele:

Propunerea financiară va conține:

VI.5.1. Prețul ofertat completat în cadrul rubricilor special prevăzute în acest sens, în S.E.A.P. Formularul nr. 21 (FORMULAR DE OFERTĂ) completat.

VI.5.2. Propunerea financiară va fi însoțită de Formularul nr. 22 (GRAFICUL FIZIC ȘI VALORIC PENTRU ÎNDEPLINIREA CONTRACTULUI) completat.

VI.5.4. Prețul va include toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului”.

În secțiunea a-IV-a Formulare, Consiliul reține următoarele documente:

- Formularul nr. 22, reprezentând „Formularul de ofertă”, potrivit căruia, ofertanții trebuie să consemneze următoarele:

„Examinând documentația de atribuire....ne oferim să prestăm și să executăm...pentru suma de.....lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a euro.....”;

-Formularul nr. 23, reprezentând „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării”. În cadrul acestui formular, la final, autoritatea contractantă a menționat următoarea Notă: „se va include atât proiectarea, cât și execuția”;

-Formularul C2, reprezentând „Centralizatorul financiar al obiectelor”. În cadrul acestui formular, autoritatea contractantă nu a consemnat o poziție distinctă pentru care operatorul economic trebuia să oferteze contravaloarea aferentă proiectării;

-Formularul C3, reprezentând „Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări”. În cadrul acestui formular, autoritatea contractantă nu a consemnat o poziție distinctă pentru care operatorul economic trebuia să oferteze contravaloarea aferentă proiectării.

Potrivit Raportului procedurii nr. ■/29.01.2010, prețul consemnat de comisia de evaluare a fost prețul ofertei înscris în cadrul formularului de ofertă, acesta reprezentând prețul total care trebuia să includă toate cheltuielile necesare pentru execuția contractului, potrivit celor consemnate în fișa de date a achiziției, la pct. VI.5.4.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ■ SA a depus următoarele înscrisuri:

-Formularul nr. 21, reprezentând „Formular de ofertă”, în care este consemnat prețul total ofertat;

-Formularul nr. 22, reprezentând „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării”. În cadrul acestui formular, SC ■ SA a consemnat la poziția 1 proiectarea, iar în coloana valorică a menționat faptul că proiectarea „este cuprinsă în cheltuieli indirecte”.

Față de această situație, Consiliul constată că SC ■ SA a respectat cerința autorității contractante, respectiv faptul ca operatorii economici să cuprindă în cadrul graficului fizic și valoric atât proiectarea cât și execuția.

Mai mult, cercetând oferta tehnică depusă de SC ■ SA, Consiliul constată că ofertantul a elaborat memoriul tehnic în mod detaliat pentru proiectarea lucrărilor aferente obiectivului în cauză.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a decis să declare oferta depusă de SC ■ SA ca fiind neconformă, înainte de manifesta o minimă diligență printr-o solicitare de clarificări.

Toate aspectele mai sus prezentate formează convingerea Consiliului că autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută

de dispozițiile art. 78 din HG 925/2006 coroborate cu cele prevăzute de art. 201 al. (1) din OUG 34/2006. Susținerile autorității contractante conform cărora „încă o dată SC ■ SA a demonstrat că încalcă atât prevederile documentației de atribuire-Executantul se angajează pentru realizarea contractului având ca obiect proiectarea și execuția lucrărilor de modernizare și extindere a sistemului de iluminat public din ■ să îndeplinească orice obligație care îi revine potrivit cerințelor din documentația de atribuire și normelor legale în vigoare”, nu pot fi reținute în soluționarea contestației, pe de o parte, întrucât potrivit Formularului de ofertă, SC ■ SA a consemnat valoarea totală pe care a oferat-o, iar pe de altă parte față de modul de aplicare a criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin compararea prețurilor prezentate în cadrul formularelor de ofertă depuse de operatorii economici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini, la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivare și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă, ca în același termen, să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file